



Gmina Wisznia Mała
55-114 Wisznia Mała
ul. Wrocławska 9

tel. (71) 308-48-00
fax (71) 312-70-68
www.wiszniamała.pl

Wisznia Mała, dnia 09.08.2024r.

RI.271.13.24

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Wisznia Mała z siedzibą 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) dalej zwanej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: **„Dostawa wraz z montażem urządzeń zabawowych na place zabaw na terenie gm. Wisznia Mała”** numer ogłoszenia o zamówieniu: **2024/BZP 00419778/01 z dnia 2024-07-18.**

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Zadanie nr 1: Croquet Sp. z o.o. z siedz. 55-095 Mirków, Szczodre ul. Trzebnicka z ceną 156 561,60 zł brutto

Zadanie nr 2: Wojciechowski Linoland z siedz. 20-728 Lublin ul. Łowiecka 27 z ceną 110 946,00zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Powyżsi Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, otrzymali największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Zadanie nr	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	łączna ilość punktów
2	Maginets Sp. z o. o. 55-020 Żórawina ul. Transportowa 4 8992655629	2	54,34	40,00	94,34
3	Croquet Sp. z o.o. 55-095 Mirków, Szczodre ul. Trzebnicka 81 NIP:8961434198	1	60,00	40,00	100,00
4	Wojciechowski Kamil Linoland 20-728 Lublin ul. Łowiecka 27 NIP: 7122812671	2	60,00	40,00	100,00
5	Grupa EPX Paweł Madera 39-205 Pustków 288 NIP: 8722171519	1	56,25	40,00	96,25

III. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Zadanie nr 1: oferta nr 1 Wykonawcy: Grupa Magic Garden Sp. z siedz. 88-100 ul. Dworcowa 52-54

Zadanie nr 2: oferta nr 5 Wykonawcy: Grupa EXP Paweł Madera z siedz. 39-205 Pustków 288

Uzasadnienie

Zadanie nr 1

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SW) Zamawiający wymagał złożenia oferty wg. wzoru stanowiącego załącznik do niniejszej specyfikacji. Ponadto Zamawiający w rozdziale 20 SWZ Opis sposobu obliczenia ceny wskazał, że podstawą wyceny zamówienia stanowi Tabela Szczegółowej wyceny znajdująca się w formularzu ofertowy. Tym

samym wykonawcą zobowiązany był do podania cen jednostkowych poszczególnych urządzeń zabawowych oraz na tej podstawie wyliczenia ceny całej oferty.

W trakcie badania i oceny ofert stwierdzono, że wykonawca zmodyfikował przedmiotową tabelę poprzez dodanie dodatkowej pozycji pn: „Nawierzchnia bezpieczna piaskowa, obrzeża gumowe”.

Opisanie w SWZ zasad dotyczących sposobu obliczenia ceny miało na celu przeprowadzenie kalkulacji wynagrodzenia według tych samych zasad przez wszystkich wykonawców. Zastosowanie takiego rozwiązania sprawia, że oferty konkurujących przedsiębiorców są porównywalne, ponieważ ich kalkulacja przebiega według takich samych wytycznych. Dokonanie zmiany w treści wzoru formularza ofertowego doprowadza do sytuacji, w której oferta przestaje być porównywalna z ofertami konkurencji. Ponadto należy wskazać, że zmiana treści formularza ofertowego, nie ma charakteru omyłki. Działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako omyłka pod warunkiem, że modyfikacja treści formularza nastąpiła nieświadomie. Tymczasem zmiana treści formularza była działaniem celowym, a nie omyłkowym. Wobec powyższego brak jest możliwości poprawienia oferty w oparciu o art. 223 ust. 2 ustawy, gdyż wprowadzona zmiana nie stanowi omyłki pisarskiej, rachunkowej, ani innej nieistotnej omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia..

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy tj. jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zadanie nr 2

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że przedmiotowa oferta jest niższa o 41,23% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Tym samym stwierdzono, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikających z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień. Tym samym należy stwierdzić, że oferta wykonawcy jest rażąco niska i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.8).

IV. Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą nastąpi w terminie określonym w art. 308 ust. 2.

Z up. Wójta
Jarosław Głowacki
ZASTĘPCA WÓJTA