

Kraków, dnia 2024-08-09

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
ul. Warszawska 24, W-9/110
31-155 Kraków

L.dz.KA-2/440/2024

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **WDROŻENIE SYSTEMU ERP NA POLITECHNICE KRAKOWSKIEJ** – znak sprawy **KA-2/061/2024**

Zamawiający, Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Czy referencje z naszych zagranicznych placówek (z Grupy) zostaną uwzględnione?

Odpowiedź: Wykonawca nie wskazał o jakie referencje chodzi i czego dotyczy, zatem Zamawiający nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na tak zadane pytanie.

Pytanie nr 2

Dotyczy:

SWZ, 10. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH, pkt 10.3:

10.3. Weryfikacja, w formie prezentacji, oferowanego rozwiązania ma na celu wykazanie, że posiada ono funkcjonalności w postaci:

1) wprowadzenia faktury VAT (FV) oraz wykonanie pełnego księgowania podczas prezentacji systemu, wykorzystując aplikację webową działającą przez przeglądarkę WWW. Dopuszczalną formą prezentacji oferowanego narzędzia jest bezpośrednie szyfrowane połączenie on-line, za pośrednictwem sieci Internet pod wskazanym w załączniku nr 12 linkiem.

Wskazany powyżej punkt dotyczy procesu weryfikacji, w formie prezentacji, oferowanego rozwiązania mające na celu wykazanie, że posiada ono funkcjonalności wprowadzenia faktury VAT (FV) oraz wykonanie pełnego księgowania z wykorzystaniem aplikacji webowej działającej przez przeglądarkę WWW.

Niniejszym Wykonawca potwierdza, że funkcjonalności wprowadzenia faktury VAT (FV) oraz wykonanie pełnego księgowania może być realizowane przez rozwiązania desktopowe lub wykorzystujące usługi RDS (Remote Desktop Services) i są to rozwiązania wystarczające oraz

odpowiednie dla podmiotów publicznych, do których należy Politechnika Krakowska, a także w wielu przypadkach bardziej bezpieczne niż systemy oparte o interfejs webowy. Jednocześnie Zamawiający wymaga integracji systemu ERP z systemem klasy EOD (Webcon), który realizuje procesy w technologii webowej, co nie wyklucza realizacji końcowego procesu księgowania faktury w aplikacji desktopowej ERP (moduł finansowo-księgowy) z ograniczoną liczbą użytkowników (Dział Kwestury).

Tak określony punkt prezentacji (procesu weryfikacji) oferowanego rozwiązania informatycznego jest dyskryminujące dla większości producentów systemów ERP – zarówno polskich, jak i zagranicznych.

Podkreślić również należy, że zamawiający zobowiązany jest ukształtować treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, aby stworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych wymagań. Zamawiający, określając przedmiot zamówienia, winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez Wykonawców oraz unikać wymagań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudnienia uczciwej konkurencji.

Jak słusznie wskazuje KIO w uchwale z dnia 17 marca 2020 r. sygn. KIO/KD 14/20:

*W odniesieniu do wskazanego w Informacji naruszenia Pzp Prezes Urzędu ponownie wskazał, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też, zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, że zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. **W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta.***

(...)

Skład orzekający podziela wyrażone w Informacji i odpowiedzi na zastrzeżenia stanowisko Kontrolującego w przedmiocie interpretacji art. 29 ust. 2 Pzp. Do obszernych wywodów tam przedstawionych dodać należy, że o braku naruszenia przywołanego przepisu nie świadczy li tylko fakt, że na rynku dostępnych jest kilka rodzajów urządzeń posiadających wymaganą przez zamawiającego właściwość, ani tym bardziej okoliczność, że co prawda wymagania określone w SIWZ spełnia wyłącznie jedno urządzenie, ale jest ono powszechnie dostępne, ergo każdy wykonawca zainteresowany uzyskaniem zamówienia może je zamawiającemu zaoferować. Zdaniem Izby decydujące znaczenie ma to, czy postawione przedmiotowi zamówienia wymaganie, które ogranicza konkurencyjność postępowania do możliwości zaoferowania jednego z kilku urządzeń, bądź tylko jednego konkretnego urządzenia, jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Innymi słowy można powiedzieć, że nawet w skrajnym przypadku sprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia do możliwości zaoferowania jednego tylko wyrobu nie będzie to stanowiło ograniczenia konkurencji, jeżeli takie oczekiwanie zamawiającego usprawiedliwione będzie okolicznościami sprawy.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia i traktowania wykonawców. Naruszenie zasady wynikającej z art. 16 ust.1 Pzp może mieć charakter

bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

Aktualny opis zamówienia został dokonany w ocenie Wykonawcy z naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tak jak w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 5/21.

Warunkiem jednak prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie - tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18.

Pytania i prośba o modyfikacje treści SWZ oraz OPZ:

- 1) Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawców rozwiązań innych niż wyłącznie webowe, które, podobnie jak rozwiązania webowe, nie wymagają instalacji na końcówce użytkownika oraz są dostępne na każdym urządzeniu dzięki wykorzystaniu usług terminalowych RDS (Remote Desktop Services)?
- 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści pkt. 10.3 SWZ (oraz w konsekwencji zapisów w załącznikach nr 12 i 13) jak następuje:
10.3 wprowadzenia faktury VAT (FV) oraz wykonanie pełnego księgowania podczas prezentacji systemu.

Odpowiedź:

- 1) **Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.**
- 2) **Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.**

Pytanie nr 3

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje wyłącznie wdrożenia systemu klasy ERP w technologii webowej zawężając znacząco dostęp do zamówienia dla większości rozwiązań dostępnych na polskim rynku opartych o rozwiązania on-premise, które oferują minimalnie taką samą, a często wyższą funkcjonalność niż rozwiązania oparte wyłącznie o technologię webową.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania oparte o inną technologię niż webowa, które zapewniają taką samą lub wyższą funkcjonalność, które, podobnie jak rozwiązania webowe,

nie wymagają instalacji na końcówce użytkownika oraz są dostępne na każdym urządzeniu dzięki wykorzystaniu usług terminalowych RDS (Remote Desktop Services)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 4

Dotyczy:

Załącznik nr 1 do OPZ - szczegółowy opis funkcjonalności systemu, zakładka Ogólne:

22. Możliwość użytkowania systemu poprzez Internet

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wyrażenie „użytkowanie systemu przez Internet” nie wyklucza dostępu do systemu poprzez usługi RDS, które mogą odbywać się poprzez Internet?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 1 ust. 12 do Umowy: Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zakres prac, o których mowa w ust. 1 zgodnie z aktualnymi na dzień złożenia Oferty wymaganiami prawnymi, elementami bezpieczeństwa oraz w sposób zawierający wymagane mechanizmy raportowania. Zakres prac objęty Umową zostanie uszczegółowiony w Analizie przygotowanej przez Wykonawcę. Zamawiający zobowiązany jest współdziałać z Wykonawcą przy przygotowaniu Analizy, w tym w szczególności poprzez zapewnienie aktywnego udziału w spotkaniach z Wykonawcą kompetentnych przedstawicieli Zamawiającego oraz udzielanie wyczerpujących informacji Wykonawcy. W razie wątpliwości co do uzgodnień lub w braku uzgodnień w danej kwestii, przyjmuje się jako zgodne z Umową, realizowanie funkcji przez Oprogramowanie zgodnie ze standardem oferowanym przez producenta Oprogramowania standardowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wszystkich kar umownych wskazanych w § 11.1 Umowy o 50%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający zgadza się na zmniejszenie okresu gwarancji z 4 lat do 6 miesięcy? Okres 6 miesięcy to standardowy okres na jaki jest udzielana gwarancja na Oprogramowanie dedykowane. Dodatkowo, Zamawiający przewiduje zatrzymanie 30% zabezpieczenia na okres gwarancji + 15 dni, przy gwarancji na okres 4 lat, zatrzymanie 30% kwoty zabezpieczenia na tak długi okres czasu, jest zbyt uciążliwe dla Wykonawcy, powoduje zamrożenie przychodów Wykonawcy, bez waloryzacji lub konieczność poniesienia znacznych kosztów gwarancji bankowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu gwarancji.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 13.10 zgodnie z którym: "Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi ustawowej za wady." ? Jeżeli została przewidziana gwarancja, wówczas należy wyłączyć rękojmię, ponieważ kumulacja tych obu reżimów odpowiedzialności prawnej stanowi zbyt duże obciążenie dla Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 13.11 zgodnie z którym:

Odpowiedź: Zamawiający nie ma do czego się odnieść.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie § 14 ust. 4 do Umowy: "Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści (lucrum cessans)."

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 11

W umowie brakuje definicji Podwykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że jako podwykonawcy nie są traktowane w szczególności osoby fizyczne prowadzące działalności gospodarcze, współpracujące z Wykonawcą w ramach umów cywilnoprawnych zawartych z Wykonawcą.

Odpowiedź: Definicja umowy o podwykonawstwo zawarta jest w art. 7 pkt 27 ustawy Pzp.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 19.1 pkt 2) Umowy : "poziom zmiany wynagrodzenia/kosztów roboczogodziny zostanie ustalony na podstawie wskaźnika realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” w lutym każdego roku, zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w Prac Rozwojowych i Usług Utrzymania, ustalonego w stosunku do miesiąca, w którym została zawarta Umowa; procentowy poziom zmiany zostanie wyznaczony na podstawie wzrostu ww. wynagrodzenia ogłoszonego w komunikacie Prezesa GUS z miesiąca, za który wnioskowana jest zmiana i wysokości przeciętnego wynagrodzenia z miesiąca, w którym została zawarta Umowa." Odwołanie się do cen towarów i usług na potrzeby kontraktu z segmentu IT wydaje się nam niezasadne, ponieważ faktyczny i największy wpływ na koszty w tym segmencie rynku, ma wskaźnik wzrostu przeciętnego wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 13

Start produkcyjny wskazano na 1 stycznia 2025 roku, przy czym ten termin nie współgra z pozostałymi terminami wskazanymi w § 2.2 – np. Etap 3 ma zostać zrealizowany w ciągu 240 dni od dnia zawarcia umowy. Prośba, żeby Zamawiający wyjaśnił rozbieżności w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż terminy określone zostały prawidłowo. Start produkcyjny dotyczy Systemu w wersji podstawowej (Etap 2).

Pytanie nr 14

§ 3.1 Umowy -Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie okresu obowiązywania umowy tj. terminu 48 miesięcy od dnia zawarcia umowy? Zwracamy uwagę, że terminy na poszczególne etapy zostały wskazane w § 2.2 umowy i zamknięcie realizacji całości jednym terminem 48 miesięcy może okazać się ryzykowne, w sytuacji opóźnień , jednej lub drugiej strony. Co się stanie w sytuacji takich opóźnień po upływie 48 miesięcy?

§ 7.2 pkt 7) Umowy – Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego tj. czy Zamawiający oczekuje wyceny usług serwisowych na 45 miesięczny okres bez wskazania stawki za godzinę i bez max ilości godzin, przez które wykonawca ma świadczyć usługi serwisowe w ramach okresu 45 miesięcy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ. Serwis jest wyceniany przez wykonawcę ryczałtem.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający zgadza się dodać § 13.10 o następujące treści?: "Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że przyczyna Wady leży poza Oprogramowaniem Dedykowanym, w szczególności, tytułem przykładu, w infrastrukturze Zamawiającego lub Oprogramowaniu standardowym, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Wady, przy czym zobowiązany jest do wsparcia Zamawiającego w kontakcie z producentem Oprogramowania standardowego w celu doprowadzenia do usunięcia Wady."

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający zgadza się dodać § 13.11 o następujące treści?: "Dokonywanie jakichkolwiek zmian przez Zamawiającego w Systemie lub w sposobie jego wykorzystania względem przeznaczenia określonego w Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji powykonawczej lub Analizie, powoduje wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niniejszej gwarancji względem całego przedmiotu gwarancji, chyba, że dana zmiana została autoryzowana przez Wykonawcę i wykonana zgodnie z instrukcjami Wykonawcy, w ramach odpłatnych usług dodatkowych Wykonawcy. W tym ostatnim przypadku odpłatna autoryzacja, zgodnie z instrukcjami Wykonawcy, oznaczać będzie utrzymanie gwarancji Wykonawcy."

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający zgadza się dodać § 13.12 o następujące treści?: "Wykonanie istotnych napraw, w tym przejściowy brak możliwości korzystania z przedmiotu gwarancji na skutek Wad, nie wpływa na długość okresu Gwarancji."

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 18

proszę o informację jaką kwotę brutto Państwo przeznaczyli na postępowanie "WDROŻENIE SYSTEMU ERP NA POLITECHNICIE KRAKOWSKIEJ" ?

Odpowiedź: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający udostępni żadaną informację przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 19

Czy moduł systemu klasy ERP pod nazwą „Budżetowanie (w tym finansowa część zarządzania projektami)” (punkt 4.1. SWZ, s. 2 i 3) w ramach opisu przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniami nr 15 i 17 objętymi zamówienia KA-2/005/2022? Spółka stoi na stanowisku, że zadania nr 15 i 17 zamówienia KA-2/005/2022 wyczerpują zakres przedmiotowy modułu systemu klasy ERP pod nazwą „Budżetowanie (w tym finansowa część zarządzania projektami”;

Odpowiedź: Zamawiający odnosi się jedynie do pytań odnośnie wyjaśnienie treści SWZ postępowania o numerze KA-2/061/2024 stąd nie będzie udzielał odpowiedzi i wyjaśnień dot. innego postępowania, tj. postępowania o numerze KA-2/005/2022.

Pytanie nr 20

Czy moduł systemu klasy ERP pod nazwą „Projekty” (punkt 4.1. SWZ, s. 2 i 3) w ramach opisu przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniem nr 15 objętymi zamówienia KA-2/005/2022? Spółka stoi na stanowisku, że zadanie nr 15 zamówienia KA-2/005/2022 obejmuje zakres przedmiotowy modułu systemu klasy ERP pod nazwą „Projekty”;

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 19.

Pytanie nr 21

Czy usługa pod nazwą „Dostarczenie wersji demo systemu Kadrowo-Płacowego zintegrowanego z dostarczonym systemem ERP” (punkt 4.1. SWZ, s. 2 i 3) może być wykonana poprzez wykonanie zadań od nr 1 do nr 6 objętymi zamówienia KA-2/005/2022? Spółka stoi na stanowisku, że usługa w ten sposób może być wykonana;

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 19.

Pytanie nr 22

Czy świadczenie pod nazwą „wsparcie Zamawiającego w przeprowadzeniu testów akceptacyjnych” (punkt 4.1. SWZ, s. 2 i 3) należy rozumieć w ten sposób, że zamawiający przewiduje procedury raportowania i korygowania błędów wykrytych podczas testów? Spółka stoi na stanowisku, że świadczenie należy wykonać przy uprzedniej znajomości procedury raportowania i korygowania błędów wykrytych podczas testów

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wielokrotnych testów dla danego wykonawcy.

Pytanie nr 23

W kontekście pytania nr 5 – Czy zamawiający posiada pełną listę systemów, które podlegają pod świadczenie pod nazwą „przeprowadzenie integracji Systemu z infrastrukturą i systemami zidentyfikowanymi w analizie”, a jeżeli tak – wnosi się o jej ujawnienie

Odpowiedź: Wykaz systemów wymagających integracji i/lub migracji danych został przez Zamawiającego wskazany w OPZ.

Pytanie nr 24

W kontekście pytania nr 5 i nr 6 – Czy zamawiający posiada dokumentację systemów umożliwiającą integrację, np. specyfikacje techniczne dostępnych API?; Czy ww. systemy wspierają import i eksport danych w różnych formatach (np. CSV, XML, JSON)?; Czy zamawiający posiada opis pełnego zakresu wymaganych danych wraz z ich formatami?; Czy zamawiający posiada opis danych, które muszą ulec konwersji? Czy planowane są zmiany lub rozbudowy systemów, które mogą wpłynąć na zakres integracji? Jakie mechanizmy autoryzacji i uwierzytelniania są używane do zabezpieczenia interfejsów integracyjnych?; Czy zamawiający posiada do nich dostęp?; Czy zamawiający przewiduje audyty zewnętrzne w celu weryfikacji zgodności systemów z wymaganiami?

Odpowiedź: Systemy wymagające integracji zostały opisane w OPZ, Zamawiający dysponuje REST API do odczytu danych systemu HMS. Całość kosztów związanych z integracją i/lub migracją systemów, w tym określenie zakresu wymaganych danych oraz ich formatów, będzie przedmiotem analizy przedwdrożeniowej, a następnie zostanie zrealizowana przez Wykonawcę jego nakładem pracy i na jego koszt.

Pytanie nr 25

Czy przez termin wykonania zamówienia (punkt 6 SWZ, s. 4 i 5) w zakresie dotyczącym etapu nr 1, etapu 2, etapu 3, etapu 4, etapu 5 i etapu 6 należy rozumieć, że chodzi tylko o pełne dni, tj. odpowiednio 20, 83, 239, 195, 44 oraz 44 dni, czy też wykonanie w dniu odpowiednio 21, 84, 240, 196, 45 i 45 będzie także uznane za wykonane w terminie? Spółka stoi na stanowisku, że użycie określenia „do” oznacza, że ostatnim dniem terminowego wykonania będzie odpowiednio 20, 83, 239, 195, 44 oraz 44 dni

Odpowiedź:

Terminy wskazane w umowie należy interpretować zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, tj. terminy oznaczone w dniach kończą się z upływem tego dnia.

Pytanie nr 26

Czy przez wniesienie zabezpieczenia w pieniądzu (punkt 26.1. i 26.4. SWZ, s. 27) można złożyć oświadczenie o przeksięgowaniu środków uiszczonych uprzednio w ramach postępowania KA- 2/005/2022? Spółka stoi na stanowisku, że zamawiający może wyrazić zgodę na taki sposób wniesienia wadium

Odpowiedź: Formy wnoszenia wadium określone są w przepisach ustawy PZP.

Pytanie nr 27

Czy przez systemy informatyczne funkcjonujące u zamawiającego (Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia; s. 7) należy rozumieć posiadane przez zamawiającego rozwiązania informatyczne objęte postępowaniami KA-2/021/2019 oraz KA-2/005/2022? Spółka stoi na stanowisku, że zamawiający uwzględnia w ramach systemów informatycznych funkcjonujących rozwiązania informatyczne objęte postępowaniami KA-2/021/2019 oraz KA-2/005/2022

Odpowiedź: Zamawiający odnosi się jedynie do pytań odnośnie wyjaśnienia treści SWZ postępowania o numerze KA-2/061/2024, stąd nie będzie udzielał odpowiedzi i wyjaśnień dot. innego postępowania, tj. postępowania o numerze KA-2/005/2022 oraz KA-2/021/2019.

Pytanie nr 28

Czy do oferty Wykonawca powinien dołączyć standardowe warunki licencji producenta na oprogramowanie standardowe? Czy istnieje możliwość dołączenia takich warunków dopiero po wyborze oferty? Wykonawca wyjaśnia, że warunki licencji standardowego oprogramowania ulegają od czasu do czasu zmianie, nie są to zmiany szczególnie istotne, ale nie można zagwarantować, że warunki licencji na oprogramowanie standardowe z dnia złożenia oferty będą tożsame z warunkami na dzień zawarcia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 2 ust. 8 Umowy? W przypadku konieczności zmiany osoby, o której mowa w ust. 7 Wykonawca zobowiązany jest uzyskać zgodę Zamawiającego na przedmiotową zmianę, pod warunkiem, że osoba ta posiada kompetencje co najmniej takie oraz spełnia wymagania, jak osoba, która wskazana była na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu z zastrzeżeniem kolejnego zdania. Zgoda Zamawiającego nie będzie konieczna w przypadku choroby lub śmierci ww. osoby, rozwiązania stosunku pracy lub innego stosunku prawnego łączącego ww. osobę z Wykonawcą, za porozumieniem stron lub na skutek wypowiedzenia umowy przez którąkolwiek ze stron lub na skutek innych wyjątkowych okoliczności, niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminów naprawy Wad przez Wykonawcę wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 3) Umowy do 7 Dni Roboczych (preferowane), ewentualnie do 5 Dni Roboczych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 4 ust. 1 pkt 5) Umowy? Niezgłoszenie uwag w terminie określonym w ust. 1 pkt 2 Umowy, brak ich uzasadnienia, bądź cofnięcie uwag w rozumieniu ust. 1 pkt 4 Umowy a także nieuzasadnione uchylenie się przez Zamawiającego od podpisania Protokołu Odbioru Etapu, jest równoznaczne w skutkach z odbiorem przez Zamawiającego danego Etapu. W takiej sytuacji Protokół Odbioru Etapu

podpisany jednostronnie przez Wykonawcę, zawierający objaśnienie braku podpisu Zamawiającego, stanowi podstawę do wystawienia faktury za dany Etap.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 32

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 4 ust. 1 pkt 6) Umowy ? Aktualne brzmienie § 4 ust. 1 pkt 6) Umowy powoduje, że odbiór warunkowy nie ma sensu, skoro Wykonawca nie może wystawić faktury z jego tytułu. Jaki jest zatem sens takiego odbioru? W sytuacji, gdy Prace dotyczące danego Etapu, zgłoszone do odbioru przez Wykonawcę dotknięte są Wadami, Zamawiający po zasięgnięciu stanowiska Kierownika Projektu Zamawiającego – wedle własnego uznania, w dobrej wierze - może dokonać warunkowego odbioru Prac Wdrożeniowych. W takiej sytuacji, w Protokole Odbioru zaznaczony zostanie rodzaj Wad, a Zamawiający i Wykonawca ustalą nieprzekraczalny termin ich usunięcia, nie dłuższy jednak niż 5 Dni roboczych. Protokół Odbioru Prac dotkniętych Wadami, nie stanowi podstawę do wystawienia faktury przez Wykonawcę za tą część prac, która nie została dotknięta Wadami. Odbiór i wystawienie faktury za prace, które były dotknięte Wadami może nastąpić wyłącznie po usunięciu Wad, na podstawie Protokołu Odbioru stwierdzającego usunięcie Wad przez Wykonawcę. Do czasu usunięcia Wad Prac Wdrożeniowych danego Etapu odebranych przez Zamawiającego (co do których Zamawiający nie wyraził zgody na odbiór bez ich usunięcia), Zamawiający uprawniony jest do odmowy przystąpienia do odbioru Prac Wdrożeniowych kolejnego Etapu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 8 ust. 2 pkt 4) Umowy? Nie jesteśmy w stanie zapewnić konkretnego czasu naprawy, ponieważ zależy on również od producenta oprogramowania standardowego. zapewnienia czasów reakcji i czasów naprawy (SLA) na poziomie: Klasyfikacja Czas naprawy Czas reakcji Błąd krytyczny 8 godzin roboczych Błąd ważny 48 godzin roboczych Błąd normalny 72 godzin roboczych Naprawa nastąpi w możliwie najszybszym terminie po przyjęciu zgłoszenia przez Wykonawcę, bez zbędnej zwłoki, uwzględniając stopień zaangażowania Zamawiającego we współpracy z Wykonawcą, stopień technologicznego skomplikowania danego Błędu, klasyfikację Błędu i jego wpływ na działalność Zamawiającego. Priorytetowo będzie traktowana naprawa Błędu krytycznego, w dalszej kolejności Błędu ważnego oraz z najmniejszym priorytetem Błędu normalnego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 9 ust. 7 Umowy? Do czasu naprawy oraz czasu reakcji nie wlicza się okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym w szczególności: a) przerw i ograniczeń zdalnego dostępu do Systemu, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z ograniczeń ustanowionych przez producenta Oprogramowania standardowego dla rozwiązań w modelu subskrypcyjnym; b) problemów i niedostępności wynikających z infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez System, w tym wynikających z ograniczeń ustanowionych przez producenta Oprogramowania standardowego dla rozwiązań w modelu subskrypcyjnym; c) braku możliwości współpracy z administratorem Systemu ze strony Zamawiającego, kluczowym użytkownikiem lub osobą zarządzającą danym obszarem u Zamawiającego; d) czasu oczekiwania na niezbędne informacje ze strony Zamawiającego bądź działania po stronie Zamawiającego niezbędne do podjęcia dalszych kroków przez Wykonawcę i kontynuacji albo rozwiązania zgłoszenia; e) czasu oczekiwania na akceptację rozwiązania bądź czasochłonności zgłoszenia ze strony Zamawiającego; f) czasu oczekiwania na niezbędne uprawnienia w Systemie nadawane przez Zamawiającego; g) czasu oczekiwania na akceptację lub wykonanie ze strony Zamawiającego przeniesienia transportu na System.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 9 ust. 8 Umowy? Producent oferuje jeden standard rozwiązania dla wszystkich użytkowników. W razie sprzeczności pomiędzy warunkami usług serwisowych a warunkami standardowymi producenta Oprogramowania standardowego mającymi zastosowanie do usług serwisowych w modelu subskrypcyjnym, obowiązują warunki producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 36

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie § 10 ust. 8 Umowy? W razie sprzeczności pomiędzy warunkami usług rozwojowych a warunkami standardowymi producenta Oprogramowania standardowego mającymi zastosowanie do usług rozwojowych w modelu subskrypcyjnym, obowiązują warunki producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 17 ust. 6 Umowy ? Wykonawca zobowiązuje się do wypełnienia w imieniu Zamawiającego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 i 14 RODO, w stosunku do wszelkich pracowników i współpracowników Wykonawcy (w szczególności Personelu Wykonawcy, Kluczowego Personelu Wykonawcy oraz Podwykonawców), którzy w imieniu Wykonawcy uczestniczą w realizacji niniejszej Umowy, i których dane osobowe w związku z realizacją niniejszej Umowy zostały lub zostaną udostępnione. Zamawiający zobowiązuje się do wypełnienia w imieniu Wykonawcy obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 i 14 RODO, w stosunku do wszelkich pracowników i współpracowników Zamawiającego (w szczególności Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego, członków Zespołu projektowego ze strony Zamawiającego, Kluczowego Użytkownika), którzy w imieniu Zamawiającego uczestniczą w realizacji niniejszej Umowy, i których dane osobowe w związku z realizacją niniejszej Umowy zostały lub zostaną udostępnione.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę § 22 ust. 5 lit b) Umowy ? Ten zapis nie przesądza o okresie trwania gwarancji tylko to tym, że te 30% zabezpieczenia powinno zostać zwrócone po upływie 6 miesięcy, nawet jeśli gwarancja będzie trwała dłużej (utrzymywanie 30% zabezpieczenia przez cały okres gwarancji jest zbyt dużym obciążeniem dla wykonawcy, kwota ta nie jest waloryzowana, więc realnie wartość spada, jeśli zabezpieczenie zostanie udzielone w formie gwarancji bankowej to jest to dla wykonawcy dodatkowy, znaczny koszt). 30% zabezpieczenia zostanie zwrócone Wykonawcy nie później niż w terminie 15 dni po upływie 6 miesięcznego okresu gwarancji lub rękojmi na System, w zależności od tego, który termin upłynie później.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający wyraża zgodę , żeby płatności za Etap 2, 3 oraz 4 były rozliczane miesięcznie, stosownie do procentowego stanu zaawansowania prac w danym miesiącu lub w oparciu o system zaliczkowy? Etapy 2 (84 dni) , 3 (240 dni) i 4 (196 dni) są dość długimi etapami, co wymusza na Wykonawcy założenie środków na ten okres i oczekiwanie na płatność dopiero po zakończeniu danego Etapu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

Zamawiający