

Znak sprawy: ZP.271.5.2024

Do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli  
oferty

**OGŁOSZENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**  
**(dot. części I, II, III i IV)**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informujemy, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **OPRACOWANIE KOMPLETNEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I KOSZTORYSOWEJ ULIC W OSTROWI MAZOWIECKIEJ (ZADANIA JEDNOROCZNE):**

- 1) **Część I:** Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Jodłowej w Ostrowi Mazowieckiej w zakresie budowy ciągu pieszo-jezdnego, wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub uzyskaniem skutecznego zgłoszenia zamiaru wykonania obiektu budowlanego albo robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
- 2) **Część II:** Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Strzeleckiej w Ostrowi Mazowieckiej wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub uzyskaniem skutecznego zgłoszenia zamiaru wykonania obiektu budowlanego albo robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
- 3) **Część III:** Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Sezamkowej w Ostrowi Mazowieckiej wraz z uzyskaniem decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.
- 4) **Część IV:** Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej przebudowy drogi gminnej - ulicy Widnichowskiej w Ostrowi Mazowieckiej uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub uzyskaniem skutecznego zgłoszenia zamiaru wykonania obiektu budowlanego albo robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę

jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty:

- 1) **Część I: Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Jodłowej w Ostrowi Mazowieckiej w Ostrowi Mazowieckiej:**

**BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn**

za cenę: **53 628,00 zł**, termin płatności faktury: **30 dni**.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
1	BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
2	Daniel Czyż Os. Bohaterów Monte Cassino 1/80 18-400 Łomża	53,76	40,00	93,76
3	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o.o. ul. Jana Sobieskiego 12, 15-014 Białystok	53,39	40,00	93,39
4	PROLUS Piotr Łuszyński 16-070 Krupniki	51,29	40,00	91,29
5	KPK-PROJEKT KRZYSZTOF POLAKOWSKI Prymasa S. Wyszyńskiego 3B lok. 113 18-300 Zambrów	34,65	40,00	74,65
6	AM-PROJEKT ŁUKASZ MIELNICKI ul. Kościuszki 11 07-410 Ostrołęka	30,07	40,00	70,07
7	Drogowiec Jakubecki, Milewski, Sietejko sp.k. ul. Upalna 1A/58 15-668 Białystok	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8	Tarmak Grzegorz Lipiński ul. Magnacka 1 lok. 12, 02-496 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania odrzucono oferty:

- 1) Tarmak Grzegorz Lipiński, ul. Magnacka 1 lok. 12, 02-496 Warszawa – ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp – art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.**

Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na zasoby podmiotu trzeciego. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Oznacza to, że w przypadku przekazania przez podmiot trzeci swojego doświadczenia musi on być podwykonawcą robót budowlanych lub usług, do których zobowiązał się w sytuacji, gdy wymaganego przez zamawiającego doświadczenia nie posiada wykonawca. W przedłożonym zobowiązaniu podmiot trzeci zobowiązał się do nadzoru nad poprawnością realizacji dokumentacji projektowej, co nie jest wystarczające do uznania za realne uczestnictwo

w wykonywaniu zamówienia. Ponadto Wykonawca w formularzu oferty wskazał że podwykonawca dokumentacji projektowej jest jeszcze nie znany. W związku z naruszeniem art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 3 ustawy Pzp.

- 2) Drogowiec Jakubecki, Milewski, Sietejko sp.k., ul. Upalna 1A/58, 15-668 Białystok – ponieważ Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.**

Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedstawił dokumentów. Zamawiający ponowił wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedstawił dokumentów. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

- 2) Część II: Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Strzeleckiej w Ostrowi Mazowieckiej:**

**Daniel Czyż**

**Os. Bohaterów Monte Cassino 1/80, 18-400 Łomża**

za cenę: **22 850,00 zł**, termin płatności faktury: **30 dni**.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
1	Daniel Czyż Os. Bohaterów Monte Cassino 1/80 18-400 Łomża	60,00	40,00	100,00
2	Drogowiec Jakubecki, Milewski, Sietejko sp.k. ul. Upalna 1A/58 ; 15-668 Białystok	28,43	40,00	68,43
3	BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn	18,70	40,00	58,70
4	PROLUS Piotr Łuszyński 16-070 Krupniki	15,33	40,00	55,33

5	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o.o. ul. Jana Sobieskiego 12 15-014 Białystok	13,43	40,00	53,43
6	AM-PROJEKT ŁUKASZ MIELNICKI ul. Kościuszki 11 07-410 Ostrołęka	10,72	40,00	50,72
7	KPK-PROJEKT KRZYSZTOF POLAKOWSKI ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 3B lok. 113 18-300 Zambrów	9,69	40,00	49,69
8	Tarmak Grzegorz Lipiński ul. Magnacka 1 lok. 12, 02-496 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania odrzucono oferty:

Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na zasoby podmiotu trzeciego. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Oznacza to, że w przypadku przekazania przez podmiot trzeci swojego doświadczenia musi on być podwykonawcą robót budowlanych lub usług, do których zobowiązał się w sytuacji, gdy wymaganego przez zamawiającego doświadczenia nie posiada wykonawca. W przedłożonym zobowiązaniu podmiot trzeci zobowiązał się do nadzoru nad poprawnością realizacji dokumentacji projektowej, co nie jest wystarczające do uznania za realne uczestnictwo w wykonywaniu zamówienia. Ponadto Wykonawca w formularzu oferty wskazał że podwykonawca dokumentacji projektowej jest jeszcze nie znany. W związku z naruszeniem art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 3 ustawy Pzp.

**3) Część III: Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej budowy drogi ul. Sezamkowej w Ostrowi Mazowieckiej:**

**BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn**

za cenę: **58 548,00 zł**, termin płatności faktury: **30 dni**.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
1	BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	60,00	40,00	100,00

	ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn			
2	Daniel Czyż Os. Bohaterów Monte Cassino 1/80 18-400 Łomża	58,69	40,00	98,69
3	Drogowiec Jakubecki, Milewski, Sietejko sp.k. ul. Upalna 1A/58, 15-668 Białystok	50,82	40,00	90,82
5	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o.o. ul. Jana Sobieskiego 12, 15-014 Białystok	38,08	40,00	78,08
6	PROLUS Piotr Łuszyński 16-070 Krupniki	32,90	40,00	72,90
7	KPK-PROJEKT KRZYSZTOF POLAKOWSKI ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 3B lok. 113 18-300 Zambrów	22,21	40,00	62,21
8	Tarmak Grzegorz Lipiński ul. Magnacka 1 lok. 12, 02-496 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania odrzucono oferty:

Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na zasoby podmiotu trzeciego. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Oznacza to, że w przypadku przekazania przez podmiot trzeci swojego doświadczenia musi on być podwykonawcą robót budowlanych lub usług, do których zobowiązał się w sytuacji, gdy wymaganego przez zamawiającego doświadczenia nie posiada wykonawca. W przedłożonym zobowiązaniu podmiot trzeci zobowiązał się do nadzoru nad poprawnością realizacji dokumentacji projektowej, co nie jest wystarczające do uznania za realne uczestnictwo w wykonywaniu zamówienia. Ponadto Wykonawca w formularzu oferty wskazał że podwykonawca dokumentacji projektowej jest jeszcze nie znany. W związku z naruszeniem art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 3 ustawy Pzp.

**4) Część IV: Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej przebudowy drogi gminnej - ulicy Widnichowskiej w Ostrowi Mazowieckiej:**

**BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn**

za cenę: **78 966,00 zł**, termin płatności faktury: **30 dni**.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	Łączna liczba punktów
1	BPT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Władysława Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
2	Daniel Czyż Os. Bohaterów Monte Cassino 1/80 18-400 Łomża	52,73	40,00	92,73
3	PROLUS Piotr Łuszyński 16-070 Krupniki	33,67	40,00	73,67
4	Drogowiec Jakubecki, Milewski, Sietejko sp.k. ul. Upalna 1A/58 ; 15-668 Białystok	33,15	40,00	73,15
5	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o.o. ul. Jana Sobieskiego 12, 15-014 Białystok	29,86	40,00	69,86
6	KPK-PROJEKT KRZYSZTOF POLAKOWSKI ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 3B lok. 113 18-300 Zambrów	29,63	40,00	69,63

W toku postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

**POUCZENIE (Dotyczy wszystkich części):**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie na zasadach określonych w ustawie Pzp.

*Zamawiający*