

Warszawa, dnia: 2022-06-07

**Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe**

**Nadleśnictwo Nowy Targ**

Pełnomocnik prowadzący postępowanie:

**Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych**

ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

**WYKONAWCY**

ubiegający się

o zamówienie publiczne

## **ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Remonty dróg leśnych w Nadleśnictwie Nowy Targ 2022”** – znak sprawy **S.270.5.2022.NT**.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

<b>Nazwa, adres Wykonawcy</b>	<b>Zadanie</b>	<b>Podstawa prawna, uzasadnienie odrzucenia</b>
<b>F.H.U „JURTEX” Teresa Paternoga</b> Podhalańska 29B 34-700 Rabka-Zdrój	1	<p>Zadanie nr. 1 Część 1 (zadanie) “Remont drogi leśnej nr inw. 220/454 Obidowa”.</p> <p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Po przeanalizowaniu otrzymanych od Wykonawcy PHU Jurtex Teresa Paternoga z Rabki Zdrój ul. Podhalańska 29B, 34-700 Rabka Zdrój, Zamawiający stwierdził następujące okoliczności wskazujące na zaistnienie przesłanki o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:</p> <p>a) przyjęto stawki kosztorysu ofertowego R=24 zł netto, Koszty pośrednie = 50%, Zysk=12% - w kalkulacji nie uwzględniono kosztów transportu materiałów na teren budowy(koszty zakupu);</p> <p>b) w poz.1.1 kosztorysu ofertowego zmieniono nakład po stronie środka transportowego – zastosowano inny niż przewiduje podstawa wyceny KNR 2-01 0202-01 dlatego też cena jednostkowa nie może być porównywalna z ofertą innych oferentów;</p> <p>c) w poz. 1.2 kosztorysu ofertowego zmieniono nakłady pracy sprzętu i jego rodzaj – brak zgodności z podstawą wyceny KNR 6 0103-03, dlatego też cena jednostkowa nie może być porównywalna z ofertą innych oferentów;</p> <p>d) w poz. 1.3 oraz 1.4 kosztorysu ofertowego wyceniono po stronie materiałów jedynie „tłuczeń kamienny do nawierzchni drogowych, łamany sortowany” zgodnie z podstawą wyceny określoną w przedmiarze robót KNR 6 0107-01, KNR 6 0204-04 należało dokonać wyceny w oparciu o wskazane podstawy wyceny, gdzie po stronie materiałów powinien być wyceniony: tłuczeń kamienny sortowany, kliniec kamienny, miał kamienny- brak zgodności wyceny w kosztorysie ofertowym z wymagana podstawą wyceny gdzie należało wycenić: tłuczeń kamienny sortowany, kliniec kamienny, miał kamienny, dlatego też cena jednostkowa nie może być porównywalna z ofertą innych oferentów, cena tych wycenionych przez oferenta pozycji jest zaniżona</p>

		<p>bo nie zawiera wyceny wszystkich asortymentów materiałów koniecznych do wbudowania dla tych pozycji.</p> <p>Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. W orzecznictwie wskazywano, iż o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.</p> <p>Punktem odniesienia kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej powinny być przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ustalona należycie przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia;</li> <li>2) ceny zaoferowane przez innych wykonawców;</li> <li>3) ceny rynkowe przedmiotu zamówienia (wyr. KIO z 10.5.2016 r., KIO 616/16, Legalis).</li> </ol> <p>Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu.</p> <p>Wykonawca został wezwany do udzielania wyjaśnień w przedmiotowym zakresie w dniu 31 maja 2022 r. oraz 1 czerwca 2022 r.</p> <p>Udzielona przez Wykonawcę odpowiedź w dniu 5 czerwca 2022 r. w postaci wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, potwierdziły wątpliwości Zamawiającego.</p> <p>„Co do zasady istnieje domniemanie poprawności kalkulacji ceny zawartej w złożonej ofercie jak i domniemanie co do tego, że nie ma ona charakteru rażąco niskiej. To domniemanie zakłada, że oferty wskazują ceny za wykonanie zamówienia skalkulowane w sposób rynkowy, obejmujące wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez wykonawcę a także pewien zysk. Jednakże, z momentem powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do tego, czy w konkretnej sytuacji cena nie ma charakteru rażąco niskiej, i wyrażenia tej wątpliwości w formie wezwania na podstawie art. 90 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 224 ust. 1 i 3], powyższe domniemanie zostaje obalone i to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cenę skalkulowano w sposób rynkowy. Rzeczą wykonawcy jest – w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 224 ust. 1 i 3] – udzielenie wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny, a brak tych wyjaśnień czy też złożenie wyjaśnień nieprzekonujących, że cena w danej sytuacji nie ma charakteru rażąco niskiej, skutkować winny odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 224 ust. 6]” (wyr. KIO z 1.7.2013 r., KIO 1439/13, Legalis).</p> <p>W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

*Pełnomocnik Zamawiającego*

(-) dr Paweł Drembkowski