



**ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W DĄBROWIE K/BARTOSZYC
11 – 200 Bartoszyce, Dąbrowa 56A**

Tel/fax 089 764 20 02

www.zdpdabrowa.pl

<https://bipsbartoszyce.warmia.mazury.pl/>

e-mail: przetargi@zdpdabrowa.pl

NIP 743-16-46-963 REGON 510750580

ZDP-DT.3430.13.2022

Dąbrowa, dnia 2 grudnia 2022r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na realizację zadania pn. **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad przebudową i remontem dróg powiatowych na terenie powiatu bartoszyckiego”** jako najkorzystniejsze na poszczególne części zamówienia wybrano następujące oferty:

na część 1 zamówienia: **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 2583N ul. Orzeszkowej w Bisztynku realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”** wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę

**VARIA Mariusz Iwanowicz
Różnowo 66L, 11-001 Dywity**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. Przy ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ oferta otrzymała 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych.

na części 2 zamówienia – **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 1420N Tolniki Wielkie – Księżno – Troszkowo – Unikowo na odcinku Prosimy – Księżno i DP 1485N Księżno – Żardeniki na odcinku Księżno – granica powiatu realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”** wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę

**TFU Studio Sp. z o. o.
Biesowo 38, 11-300 Biskupiec**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. Przy ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ oferta otrzymała 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych.

na część 4 zamówienia: „*Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Remont drogi powiatowej nr 2596N ul. Krasickiego i drogi powiatowej nr 1320N ul. Sikorskiego w Górowie Iławeckim realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj*” wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę

TFU Studio Sp. z o. o.
Biesowo 38, 11-300 Biskupiec

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. Przy ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ oferta otrzymała 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych.

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Łączna liczba uzyskanych punktów
		Kryterium <u>Cena</u> waga 60%	Kryterium Potencjał techniczny waga 40%	
Część 1 „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 2583N ul. Orzeszkowej w Bisztynku realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”				
1	TFU Studio Sp. z o. o. Biesowo 38, 11-300 Biskupiec	Oferta odrzucona. Nie podlega ocenie.		
2	VARIA Mariusz Iwanowicz Różnowo 66L, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00
Część 2: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 1420N Tolniki Wielkie – Księżno – Troszkowo – Unikowo na odcinku Prosimy – Księżno i DP 1485N Księżno – Żardeniki na odcinku Księżno – granica powiatu realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”				
1	TFU Studio Sp. z o. o. Biesowo 38, 11-300 Biskupiec	60,00	40,00	100,00

2	VARIA Mariusz Iwanowicz Różnowo 66L, 11-001 Dywity	<i>Oferta odrzucona. Nie podlega ocenie.</i>		
3	Przedsiębiorstwo Usługowo - Budowlane INSPEC Sp. z o. o. 1 Maja 6, 10 -118 Olsztyn	41,67	40,00	81,67
Część 3: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 2587N ul. Stare Osiedle w Bisztynku realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”				
1	TFU Studio Sp. z o. o. Biesowo 38, 11-300 Biskupiec	<i>Oferta odrzucona. Nie podlega ocenie.</i>		
2	VARIA Mariusz Iwanowicz Różnowo 66L, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00
Część 4: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Remont drogi powiatowej nr 2596N ul. Krasickiego i drogi powiatowej nr 1320N ul. Sikorskiego w Górowie Haweckim realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”				
1	TFU Studio Sp. z o. o. Biesowo 38, 11-300 Biskupiec	60,00	40,00	100,00
2	VARIA Mariusz Iwanowicz Różnowo 66L, 11-001 Dywity	47,31	40,00	87,31
3	Przedsiębiorstwo Usługowo - Budowlane INSPEC Sp. z o. o. 1 Maja 6,10 -118 Olsztyn	22,78	40,00	62,78

Jednocześnie Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad przebudową i remontem dróg powiatowych na terenie powiatu bartoszyckiego”**

- 1) w zakresie części 3 zamówienia **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Przebudowa DP 2587N ul. Stare Osiedle w Bisztynku realizowanym w formule zaprojektuj i wybuduj”**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 gdyż Wykonawca nie złożył wyjaśnień odnośnie zaoferowania rażąco niskiej ceny. Natomiast cena oferty nr 2 przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.