



Znak sprawy: ZP3/3335/25

Poznań dnia: 21/03/2025 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części 1, 2 i 3**

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), informuje, że **UNIEWAŻNIŁ** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę artykułów tekstylnych dla domów akademickich UAM w Poznaniu - 3 części**– znak sprawy **ZP3/3335/25**

Część 1

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy PZP – gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty 3 Wykonawców: 1- Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, 2- PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój oraz 3- Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, natomiast oferty nr 2 i 3 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferty, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

OFERTA (nr oferty, nazwa oferenta)	Cena brutto oferty	Termin realizacji zamówienia	RAZEM
1. Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	384.746,46 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
2. PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój NIP 6551673293	59.347,50 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
3. Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra NIP 9290097098	65.805,00 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona

Liczba odrzuconych ofert: 3

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

Oferta nr 1 Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem rozdz. 8 pkt 8.1 podpunkt 6 i 7 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia razem z ofertą próbek oferowanego asortymentu oraz opisu technicznego oferowanego asortymentu. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do momentu składania ofert.

Pismem z dnia 31-01-2025r., Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ww przedmiotowych środków dowodowych, w terminie do 04-02-2025, czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 2 Wykonawcy PPHU SARA Agata Komasa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

poz. 3- prześcieradło – Zamawiający wymagał zaoferowania produktu z możliwością prania wodnego w pralce w temperaturze 900, natomiast Wykonawca zaoferował prześcieradło z maksymalną temperaturą prania 600,

poz. 5 – poduszka antyalergiczna – Zamawiający wymagał poduszki o wadze wypełnienia 900-1200g. Zgodnie z zapisami rozdz.3 pkt. 3.5 SWZ, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, jak zaoferowane w ofercie. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował poduszkę o wadze 900g, a dostarczył próbkę poduszki o wadze 730g.

W związku z tym, złożona próbka poduszki jest asortymentem innym niż zaoferowany i wyceniony w ofercie.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 3 Wykonawcy Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

poz. 1 – poszewka na kołdrę – Zamawiający wymagał zaoferowania gładkiej poszewki, natomiast Wykonawca w swoim opisie przedmiotu zamówienia wskazał „satynowe paski 1 cm”, a także dostarczona przez niego próbka ma deseń w paski,

poz. 2 - poszewka na poduszkę - Zamawiający wymagał zaoferowania gładkiej poszewki, natomiast Wykonawca w swoim opisie przedmiotu zamówienia wskazał „satynowe paski 1 cm”, a także dostarczona przez niego próbka ma deseń w paski,

poz. 5 – poduszka antyalergiczna – Zamawiający wymagał zaoferowania poduszki o wadze wypełnienia 900-1200g. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca nie określił wagi oferowanego przedmiotu zamówienia, natomiast dostarczył próbkę poduszki o wadze 510g.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część 2

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy PZP – gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty 4 Wykonawców: 1- Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, 2- PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój, 3- Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra oraz 4 - Multitex sp. z o.o. ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, natomiast oferty nr 2, 3 i 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferty, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

OFERTA			
(nr oferty, nazwa oferenta)	Cena brutto oferty	Termin realizacji zamówienia	RAZEM
1. Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	153.873,00 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
2. PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój NIP 6551673293	46.400,52 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
3. Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra NIP 9290097098	51.660,00 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
4. Multitex sp. z o.o. ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek NIP 7551930767	56.481,60 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona

Liczba odrzuconych ofert: 4

Oferta nr 1 Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem rozdz. 8 pkt 8.1 podpunkt 6 i 7 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia razem z ofertą próbek oferowanego asortymentu oraz opisu technicznego oferowanego asortymentu. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do momentu składania ofert.

Pismem z dnia 31-01-2025r., Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ww przedmiotowych środków dowodowych, w terminie do 04-02-2025, czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 2 Wykonawcy PPHU SARA Agata Komasa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3.5 SWZ, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, jak zaoferowane w ofercie. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował kołdrę o wadze 1200g, a dostarczył kołdrę o wadze 1350g. W związku z tym, złożona próbka kołdry jest asortymentem innym, niż zaoferowany i wyceniony w ofercie.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 3 Wykonawcy Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca nie określił wagi oferowanego przedmiotu zamówienia, natomiast dostarczył próbkę kołdry o wadze 1660g.

W związku z tym, złożona próbka kołdry jest asortymentem innym, niż wymagany przez Zamawiającego

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 4 Wykonawcy Multitex sp. z o.o. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3.5 SWZ, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, jak zaoferowane w ofercie. W ofercie Wykonawca zaoferował kołdrę o wadze 1000g, a dostarczył próbkę kołdry o wadze 1540g.

W związku z tym złożona próbka kołdry jest asortymentem innym niż zaoferowany i wyceniony w ofercie.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część 3

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy PZP – gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty 5 Wykonawców: 1- Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, 2- PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój, 3- Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra, 4 - Multitex sp. z o.o. ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek oraz 5 - Pahaz-2 Danuta Rytłewska ul. Różana 24, 62-053 Pecna

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, natomiast oferty nr 2, 3, 4 i 5 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferty, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert:

OFERTA (nr oferty, nazwa oferenta)	Cena brutto oferty	Termin realizacji zamówienia	RAZEM
1. Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	124.353,00 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
2. PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13, 28-131 Solec-Zdrój NIP 6551673293	17.674,73 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
3. Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra NIP 9290097098	22.693,50 zł/ -----t	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
4. Multitex sp. z o.o. ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek NIP 7551930767	24.649,20 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona
5. Pahaz-2 Danuta Rytłewska ul. Różana 24, 62-053 Pecna NIP 77771017769	31.816,85 zł/ -----	do 45 dni/ -----	Oferta odrzucona

Liczba odrzuconych ofert: 5

Oferta nr 1 Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem rozdz. 8 pkt 8.1 podpunkt 6 i 7 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia razem z ofertą próbek oferowanego asortymentu oraz opisu technicznego oferowanego asortymentu. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do momentu składania ofert.

Pismem z dnia 31-01-2025r., Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ww przedmiotowych środków dowodowych, w terminie do 04-02-2025, czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił, jak na wstępie.

Oferta nr 2 Wykonawcy PPHU SARA Agata Komasara – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3.5 SWZ, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, jak zaoferowane w ofercie. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował kołdrę o wadze 1200g, a dostarczył próbkę kołdry o wadze 1350g.

W związku z tym złożona próbka kołdry jest asortymentem innym niż zaoferowany i wyceniony w ofercie.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił, jak na wstępie.

Oferta nr 3 Wykonawcy Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” Izabela Wintoniak – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. W swoim opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca nie określił wagi kołdry, natomiast dostarczył próbkę o wadze 1660g.

W związku z tym, złożona próbka kołdry jest asortymentem innym, niż wymagany przez Zamawiającego

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 4 Wykonawcy Multitex sp. z o.o. – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

poz. 4 - kołdra antyalergiczna – Zamawiający wymagał kołdry o wadze wypełnienia 900-1200g. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3.5 SWZ, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć próbki asortymentu identycznego, jak zaoferowane w ofercie. W ofercie Wykonawca zaoferował kołdrę o wadze 1000g, a dostarczył kołdrę o wadze 1540g.

W związku z tym złożona próbka kołdry jest asortymentem innym niż zaoferowany i wyceniony w ofercie.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 5 Wykonawcy Pahaz-2 Danuta Rytlewska – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie:

poz. 1 – poszewka na kołdrę – Zamawiający wymagał kurczliwości 3%, natomiast Wykonawca w swoim opisie oferowanego przedmiotu zamówienia wskazał, że przedmiotowa poszewka ma kurczliwość 3-5%.

poz. 2 – poszewka na poduszkę – Zamawiający wymagał kurczliwości 3%, natomiast Wykonawca w swoim opisie oferowanego przedmiotu zamówienia wskazał, że poszewka ta ma kurczliwość 3-5%.

poz. 5 – poduszka antyalergiczna – Zamawiający wymagał zaoferowania poduszki obszytej w całości- bez zamka. Natomiast Wykonawca w swoim opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis „poduszka Medicare+ PMC 02 70x70 zamek...”, jak również dostarczył próbkę poduszki z zamkiem. W związku z tym, złożona próbka poduszki jest asortymentem innym, niż wymagany przez Zamawiającego

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Sporządziła:
mgr Iwona Zerbin

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki