

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Remont agregatu kogeneracyjnego po 76 tys. godzin pracy wraz z usługą serwisowania przez okres trwania 12 miesięcznej gwarancji udzielonej na wykonany remont**”

znak sprawy: **PN/24/ORG/2022**

Tryb postępowania: podstawowy bez negocjacji

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 oraz art. 255 pkt. 7.

Uzasadnienie prawne

Uzasadnienie: art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.)-

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Uzasadnienie: art. 255 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.)-

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Uzasadnienie faktyczne

1. W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 30 września 2022 r. do godziny 10:00 zostały złożone trzy oferty przez następujących wykonawców:

- 1) Doroshenko Deker Sp. z o. o.; 66-470 Kostrzyn nad Odrą; ul. Mostowa 6;
Cena: 567 671,52 zł brutto
Czas wyłączenia agregatu z ruchu: 28 dni.
- 2) Elteco Sp. z o. o.; 31-466 Kraków; ul. XX. Pijarów 5;
Cena: 660 000,00 zł brutto
Czas wyłączenia agregatu z ruchu: 45 dni.
- 3) Horus-Energia Sp. z o. o.; 05-070 Sulejówkę; ul. Drobiarska 43;
Cena: 781 050,00 zł brutto
Czas wyłączenia agregatu z ruchu: 50 dni.

Zamawiający, działając w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, udostępnił przed otwarciem ofert informację, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: 676 500,00 zł brutto.

2. Zamawiający w toku badania i oceny ofert, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę (Doroshenko Deker Sp. z o. o.), do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.



Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami wykonawcy, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. b ustawy Pzp poinformował wykonawcę o odrzuceniu oferty złożonej w niniejszym postępowaniu („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”).

3. Zamawiający, po dokonaniu czynności odrzucenia najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę (Elteco Sp. z o. o.) do złożenia aktualnych na dzień składania, podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu w zakresie potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował wykonawcę o zaistnieniu nieprzewidzianych w toku postępowania okoliczności, tj.: „w dniu 06.10.2022 r., przy stanie licznika 75926 godzin pracy, wystąpiła nagła i nieprzewidziana awaria jednostki kogeneracyjnej będącej przedmiotem niniejszego postępowania.”

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie oświadczył, że w przypadku wyboru jego oferty zmuszony będzie do odstąpienia od zawarcia umowy na warunkach, które były przedstawione w niniejszym postępowaniu z powodów grożących jemu wysokich kar umownych w przypadku nieterminowego wykonania naprawy oraz koniecznością wykonania prac remontowych w szerszym zakresie niż zostało to założone w jego ofercie.

4. Oferta wykonawcy Horus-Energia Sp. z o. o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Decyzja o zwiększeniu kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

.....