

Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy
Wydział Organizacyjny
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

WO.V.272.2.12.2024

Bydgoszcz, 28.08.2024 r.

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

na Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego
Systemu Informatycznego klasy ERP
wspomagającego zarządzanie i obsługę
Kujawsko-Pomorskiego Urzędu
Wojewódzkiego w Bydgoszczy

O D P O W I E D Ź
na zapytania w sprawie SWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniach 13-23.08.2024 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (oznaczonej dalej Pzp) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP wspomagającego zarządzanie i obsługę Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

Treść zapytań i stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowych kwestiach są następujące:

Pytanie 1

Dotyczy Istotnych Postanowień Umowy, Załącznik nr 7 do SWZ (dalej: IPU) , §2 ust. 1

Zamawiający w projekcie umowy używa sformułowania „szczególna staranność”, nigdzie jej przy tym nie definiując. „Szczególna staranność” nie jest przy tym określeniem kodeksowym, więc wskazówek interpretacyjnych nie dostarcza nam również ani orzecznictwo ani literatura. Jednocześnie w §2 ust.5 Zamawiający posługuje się znaną kodeksowi cywilnemu formułą „należyta staranność”.

Prosimy zatem o doprecyzowanie, czy przez „szczególną staranność” należy rozumieć przytoczoną w §2 ust. 5 należyta staranność wynikającą z zawodowego charakteru wykonywanej działalności?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że przez szczególną staranność należy rozumieć staranność dotyczącą uwzględnienia specyfiki Zamawiającego, który działa w interesie publicznym, a więc w oparciu o ustawę prawo zamówień publicznych oraz w ramach reżimu ustawy o finansach publicznych. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania zamówienia zgodnie z umową uwzględniającą ww. okoliczności, która została podpisana z Zamawiającym, oraz do przestrzegania przepisów prawa dotyczących zamówień publicznych. Stąd też zapis mówiący o wymaganych prawem przepisów i norm prawnych.

Pytanie 2

Dotyczy IPU, §2 ust. 2

Wykonawca nie może złożyć takiego blankietowego oświadczenia, znając jedynie warunki i wymagania wyrażone w dokumentacji przetargowej.

Czy zatem Zamawiający uściśli, iż warunki i wymagania wskazane §2 ust.2 dotyczą wyłącznie tych wskazanych w SWZ (i jej załącznikach)?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wskazany zapis jest zapisem dotyczącym warunków transakcji, a więc warunki i wymagania wynikające z postanowień umowy, której integralną treść stanowią SWZ i załączniki. Proponowany zapis prowadziłby do wyłączenia tych postanowień umowy, które wynikają z wymogu ustawowego stawianego wzorcom umownym, przykładowo w zakresie warunków wypłaty wynagrodzenia.

Pytanie 3

Dotyczy IPU, §3 ust. 6

Zgodnie z treścią §3 ust. 6 to Zamawiający narzuca Wykonawcy termin na usunięcie potencjalnych wad. Przy czym to Wykonawca będzie miał największe kompetencje, aby ocenić czas niezbędny na przeprowadzenie naprawy.

Czy zatem Zamawiający uściśli, iż termin ten będzie uzgodniony przez Strony (analogicznie jak w §3 ust. 8), względnie wskaże, że wyznaczony samodzielnie termin nie może być krótszy niż 14 dni?

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §3 ust. 6 IPU na:

„W przypadku, gdy w trakcie odbioru Urządzeń/Oprogramowania ujawnią się ich wady, a Zamawiający pomimo to podpisze protokół odbioru Urządzeń/Oprogramowania, z zastrzeżeniem ustalonego przez Strony określonego terminu usunięcia stwierdzonych przy odbiorze wad, wówczas Wykonawca w terminie wyznaczonym w protokole odbioru, dokona wymiany wadliwych części lub całości Urządzeń/Oprogramowania na wolne od wad, spełniające wymagania Zamawiającego”.

Pytanie 4

Dotyczy IPU, §3 ust. 8

Czym będzie się kierował Zamawiający i jakie przyjmie kryteria do oceny istotności wad?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wadę istotną definiuje się jako wadę, która uniemożliwia bądź utrudnia korzystanie z rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem.

Pytanie 5

Dotyczy IPU, §3 ust. 13

Prosimy o potwierdzenie, iż prawo do aktualizacji nie obejmuje wykonania Zamawiającemu dedykowanej aktualizacji, lecz prawo do uzyskania takiej aktualizacji, gdy ta zostanie wytworzona przez producenta w toku naturalnego cyklu rozwoju produktu.

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że aktualizacja ma zapewnić prawo do korzystania z nowych funkcjonalności wprowadzonych przez producenta w toku naturalnego cyklu rozwoju produktu oraz nowych/uaktualnionych funkcjonalności wynikających ze zmian przepisów prawa.

Pytanie 6

Dotyczy IPU, §4 ust. 6 i ust. 7

Prosimy o definicję sformułowania „awaria”, które będzie przedmiotem zgłoszeń gwarancyjnych. Czy należy ją utożsamiać z pojęciem wady w rozumieniu art. 577 k.c.?

Odp.: Zamawiający użyte w IPU pojęcie awarii należy rozumieć jako stan niesprawności Oprogramowania/Urządzeń wywołany wadą, przez którą należy rozumieć również sytuacje, kiedy rzecz sprzedana nie jest zgodna z umową.

Czy Zamawiający potwierdzi, że naprawa gwarancyjna nie będzie odpowiadała awarii niezależnych od producenta czy wykonawcę (np. siła wyższa lub uszkodzenia Urządzeń mające swoje źródło po stronie Zamawiającego np. obsługa niezgodnie z instrukcją użytkownika)?

Odp.: Zamawiający potwierdza, że naprawa gwarancyjna nie będzie odpowiadała awarii powstałej na skutek siły wyższej lub uszkodzenia Urządzeń mających swoje źródło po stronie Zamawiającego.

Wnosimy o ujednolicenie nomenklatury. W §4 ust. 14 Zamawiający posługuje się już sformułowaniem Wada.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wada jest pojęciem szerszym niż awaria (awaria to stan niesprawności wywołany wadą), w związku z powyższym nie można tu mówić o ujednoliceniu nomenklatury.

Niezwykle rygorystyczne warunki gwarancyjne (jednodniowy termin naprawy, przyjmowanie zgłoszeń gwarancyjnych 24/7, naprawa sprzętu na miejscu) oznacza, iż uzyskanie stosownej gwarancji producenta/oficjalnego dystrybutora sprzętu może być niemożliwa.

Odp.: Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że dla rozwiązań odpowiedniej klasy gwarancja taka jest do uzyskania.

Czy Zamawiający złagodzi rygory gwarancyjne, względnie podzieli podlegający gwarancji sprzęt na ten bardziej istotny (z pełnym rygorem gwarancyjnym) i ten, którego naprawa nie powoduje istotnego zakłócenia ciągłości działania Zamawiającego i którego naprawa może być wykonana w dłuższym terminie i u producenta (np. czytniki kart, drukarki)?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wyłącza czytniki kart i drukarki z rygoru określonego w §4 ust. 7.

Pytanie 7

Dotyczy IPU, §4 ust. 8

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wskazanym w §4 ust. 8 (niemożność naprawy Urządzeń na miejscu), czas naprawy wskazany w §4 ust. 7 nie obowiązuje i (przy zapewnieniu urządzenia zastępczego), czas naprawy będzie określony przez gwaranta jako niezbędny do usunięcia wady.

Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe. W takim wypadku, czas naprawy wynikający z §4 ust. 7 zostanie zmieniony zgodnie z ustaleniem Stron w tym zakresie.

Pytanie 8

Dotyczy IPU, §4 ust. 11

Jako, że przedmiotem umowy jest oprogramowanie niebędące rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego, a Zamawiający wprowadził do umowy zobowiązanie umowne do usuwania błędów, to czy Zamawiający doda postanowienie umowne, wyłączając dodatkowy reżim odpowiedzialności (rękojmi za wady fizyczne) w stosunku do Oprogramowania?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że rękojmia dotyczy sytuacji kiedy rzecz sprzedana ma wadę. Przepis §4 ust. 11 można analogicznie zastosować do oprogramowania.

Pytanie 9

Dotyczy IPU, §4 ust. 12

Czy Zamawiający regulę, iż naprawa wydłuża okres gwarancyjny zastosuje tylko do Wad istotnych (w rozumieniu §3 ust. 8)?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że zapis §4 ust. 12 nie dotyczy wad nieistotnych, tj. takich, które mają nikłe znaczenie.

Pytanie 10

Dotyczy IPU, §4 ust. 13 i ust. 14

W §4 ust. 13 Zamawiający zastrzegł sobie prawo, które uniwersalnie wyłącza jakiegokolwiek gwarancje na sprzęt. Są to standardowe rozwiązania rynkowe wszystkich liczących się producentów sprzętu. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, jako że w sposób nieuprawniony uprzywilejowuje on producentów/oficjalnych dystrybutorów Urzędzeń bezpośrednio stających do przetargu, którzy będą mogli sobie pozwolić na taki zapis, lecz nie udzielą go konkurencji.

Odp.: Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że zapisy te nie stanowią przeszkody w zachowaniu uczciwej konkurencji.

Pytanie 11

Dotyczy IPU, §4 ust. 17

Serwis oprogramowania ma zupełnie inny charakter niż usuwanie wad fizycznych sprzętu. Czy Zamawiający zatem wprowadzi odrębne kategorie Błędu krytycznego i zwykłego i przyjmie do niego odrębne czasy napraw? Np. 1 dzień roboczy w stosunku do błędów krytycznych i 3 dni robocze w stosunku do błędów zwykłych?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

Czy Zamawiający przewidzi możliwość zastosowania obejścia - tymczasowego rozwiązania zastosowanego przez Wykonawcę, pozwalającego Zamawiającemu na eksploatację funkcji Oprogramowania lub osiągnięcie zamierzonego skutku w inny sposób niż opisany w Dokumentacji, do czasu definitywnego usunięcia błędu?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zaproponowane zmiany.

Czy w stosunku do oprogramowania Zamawiający zrezygnuje z możliwości przyjmowania zgłoszeń 24/7, wskazując, iż zgłoszenia będą przyjmowane w dni robocze w godzinach 8-15, co jest nie tylko standardem rynkowym, ale także wskazanym przez Zamawiającego w §3 ust. 2 czasem pracy Wykonawcy?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zaproponowane zmiany.

Czy Zamawiający przewiduje usuwanie wad Oprogramowania z wykorzystaniem dostępu zdalnego?

Odp.: Zamawiający nie przewiduje usuwania wad Oprogramowania z wykorzystaniem dostępu zdalnego.

Pytanie 12

Dotyczy IPU, §6 ust. 1

Projekt umowy pozostaje niezgodny z art. 436 pkt 3 PZP nakazującym wprowadzić do umowy łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Wnosimy o wskazanie, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający nie przekroczy 10% wynagrodzenia wskazanego w §5 ust. 1.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 436 pkt 3 PZP wprowadzi do umowy łączną maksymalną wysokość kar umownych, która nie przekroczy 20% wynagrodzenia wskazanego w §5 ust. 1.

Pytanie 13

Dotyczy IPU, §6 ust. 2

Katalog okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy (naruszenie §1 – przedmiot umowy i §2 – oświadczenia i zobowiązania stron) jest na

tyle szeroki, iż w zasadzie każdy przypadek, chociażby najdrobniejszego naruszenia postanowień umownych, daje prawo do odstąpienia od umowy. Już jednodniowa zwłoka w usunięciu błędów Oprogramowania będzie stanowiła podstawę do odstąpienia od umowy. Powyższe niesie ze sobą niewspółmierne ryzyko nie tylko utraty wynagrodzenia z przedmiotowego kontraktu, ale także poprzez art. 109 ust. 1 pkt 7 ryzyko wykluczenia z ubiegania się o zamówienie w trybie pzp w ogóle.

Wnosimy zatem o odmienną redakcję tego zapisu, uprawniającą Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy (§1 i 2) i jeżeli takie naruszenie nie zostanie naprawione w dodatkowo wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie krótszym niż 14 dni.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 14

Dotyczy IPU, §6 ust. 3

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk stosowanych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §5 ust. 1 oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (link:

https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf)

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).

Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie :„Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §5 ust. 1.”

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 15

Dotyczy IPU, §6 ust. 4

Zasadą jest, że odpowiedzialność umowna opiera się o zasadę winy. Sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie” jest sformułowaniem szerszym niż np. „z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Obecny zapis rozszerza zatem odpowiedzialność Wykonawcy także na okoliczności przez niego niezawinione.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się zastąpić sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”?

Odp.: Zamawiający potwierdza, że pojęcie przyczyn leżących po stronie Wykonawcy oznacza przyczyny, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Zamawiający zmienia zapis, zgodnie z prośbą Wykonawcy.

Pytanie 16

Dotyczy IPU, §7 ust. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż Oprogramowanie, ani żaden inny powstały w trakcie wykonania umowy przedmiot prac programistycznych nie będzie przedmiotem przeniesienia praw autorskich, na które to utwory zgodnie z §1 udzielona ma zostać licencja.

Pragniemy wskazać, że przeniesienie praw autorskich do dokumentacji i wszelkich utworów rodzi ryzyka Wykonawcy wyzbycia się praw do dokumentów, które często są tworzone w oparciu o wypracowane wzorce, również dla innych klientów. Zgodnie z §7 ust. 1 wynika, że przeniesienie praw autorskich ma dotyczyć utworów powstałych w trakcie wykonywania Umowy. Wykonawca będzie musiał zatem zaprzestać wykorzystywania dokumentacji produktu oferowanego w sposób otwarty na rynku oraz innych ustandaryzowanych dokumentów i utworów u innych klientów, co rodzi dla niego olbrzymie ryzyko biznesowe.

Czy zatem Zamawiający rozważy zastąpienie modelu przeniesienia praw autorskich do Dokumentacji i innych utworów modelem licencji niewyłącznej, jakkolwiek na szerokich polach eksploatacji? W takim przypadku stosownej korekcie musiałby ulec §1 ust. 2 lit. c oraz treść załącznika nr 5

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że przeniesienie praw autorskich do dokumentacji i wszelkich utworów dotyczy tylko rozwiązań ściśle dedykowanych Zamawiającemu. Przeniesienie praw autorskich nie obejmuje Oprogramowania ani żadnego innego powstałego w trakcie wykonania umowy przedmiotu prac programistycznych. Przeniesienie praw autorskich nie obejmuje dokumentacji, którą Wykonawca wykorzystuje dla innych klientów (np. instrukcji obsługi).

Pytanie 17

Jak Zamawiający uregułuje kwestie powierzenia przetwarzania danych osobowych? Czy strony zawrą stosowną umowę? Poprosimy o projekt takiej umowy.

Odp.: W zakresie przetwarzania danych osobowych zostanie zawarta osobna umowa z Wykonawcą. Zapisy umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych zostaną ustalone po określeniu koniecznego zakresu, w jakim takie powierzenie musi zostać dokonane, aby wdrożenie było możliwe.

Pytanie 18

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 1)

Wymaganie Zamawiającego powinno być konkretne, a jego zakres zamknięty (dokładnie określony):

a) co zatem Zamawiający oczekuje pod sformułowaniem „itp.”?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o możliwość generowania zestawień (raportów) wg rodzaju wydatków (klasyfikacja budżetowa).

b) co oznacza sformułowanie "wszelkie materiały"? Prosimy o ich konkretne wymienienie i dostarczenie wzorów.

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o formularze z noty budżetowej w zakresie wydatków OP BW i dochodów OP BD.

c) czym są w wymaganiu "kwoty blokad"?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o możliwość wprowadzenia decyzji blokującej plan po zmianach – możliwość wygenerowania raportu wszystkich dokonanych blokad planu po zmianach.

Pytanie 19

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 2)

Wymaganie Zamawiającego powinno być konkretne, a jego zakres zamknięty (dokładnie określony) - co zatem Zamawiający oczekuje pod sformułowaniem „itp.”?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o możliwość tworzenia zestawień (raportów) wg rodzaju wydatków – dotacje, świadczenia, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, z możliwością oznaczenia źródła finansowania (4 cyfra paragrafu).

Pytanie 20

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 3)

Co Zamawiający ma na myśli przez sformułowanie "budżety cząstkowe"?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o budżet z podziałem wg rozdziałów klasyfikacji budżetowej i jednostek realizujących (ta sama klasyfikacja może być w różnych Wydziałach K-P UW).

Pytanie 21

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 5)

Czy takie podstawowe elementy klasyfikacji jak dział, rozdział, paragraf, sposób finansowania i zadanie są wystarczające przy wprowadzaniu planu budżetu czy Zamawiający ma na myśli coś jeszcze?

Odp.: Zamawiający informuje, że klasyfikacja budżetowa i źródło finansowania (budżet czy fundusz) są wystarczające.

Pytanie 22

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 6)

Czy Zamawiającemu chodzi o takie sytuacje jak np. Minister publikuje zmianę rozporządzenia o klasyfikacji budżetowej w lipcu 2024 ale niektóre zmiany obowiązują z mocą wsteczną od 01.01.2024?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku nowelizacji budżetu zmiany mogą mieć moc wsteczną. Istotne żeby pierwotny plan finansowy (wg ustawy budżetowej) również był widoczny dla celów porównawczych.

Pytanie 23

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 7)

Wymaganie Zamawiającego powinno być konkretne, a jego zakres zamknięty (dokładnie określony) - co zatem Zamawiający oczekuje pod sformułowaniem „itp.”?

Co należy rozumieć przez pojęcie "plany cząstkowe"?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że plany cząstkowe, podobnie jak budżet cząstkowy są podzielone wg rozdziałów klasyfikacji budżetowej i jednostek realizujących (ta sama klasyfikacja może być w różnych Wydziałach K-P UW). Poprzez sformułowanie itp. Zamawiający rozumie możliwość tworzenia zestawień (raportów) wg rodzaju wydatków – dotacje, świadczenia, wydatki bieżące, wydatki majątkowe, z możliwością oznaczenia źródła finansowania (4 cyfra paragrafu).

Pytanie 24

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 10)

Czy wskazany układ budżetu państwa i budżetu środków europejskich to chodzi o jakiś znacznik systemowy umożliwiający oznaczanie takich środków, czyli np. w kontekście wydatków źródeł ich finansowania, ale dla dochodów źródeł ich pochodzenia?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o rozróżnienie źródeł finansowania i źródeł pochodzenia (j.s.t, jednostki budżetowe).

Pytanie 25

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 12)

Prosimy o doszczegółowienie wymagania, gdyż jest ono niezrozumiałe.

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie „elastyczne definiowanie szablonu planu finansowego”?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o definiowanie szablonu wg klasyfikacji budżetowej.

Pytanie 26

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 13)

Prosimy o przykład bardziej opisowego przedstawienia tego zagadnienia, gdyż jest ono niezrozumiałe.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o ustalenie harmonogramu płatności planu po zmianach z możliwości korekty terminów.

Pytanie 27

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 16)

Prosimy o wyjaśnienie na bazie jakiegoś przykładu na czym polega "wydzielenie w budżecie państwa kategorii dot. środków przeznaczonych na realizację projektów UE w powiązaniu z odpowiadającymi im środkami budżetu środków europejskich."

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o możliwość wyodrębnienia z planu finansowego (planu po zmianach) projektów UE – zestawienie łączne połączenie części współfinansowanie (budżet państwa) i finansowanie (budżet środków europejskich).

Pytanie 28

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 18)

Prosimy o doszczegółowienie sformułowania "wszystkie" przez konkretne ich wymienienie.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o zestawienie (porównanie) jednostek budżetowych wg klasyfikacji budżetowej (np. wynagrodzenia, inwestycje).

Pytanie 29

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 20)

Prosimy o przykład bardziej opisowego przedstawienia tego zagadnienia, gdyż jest ono niezrozumiałe.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o możliwość zmiany planu pierwotnego w związku z nowelizacją ustawy budżetowej.

Pytanie 30

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 24)

Jaka różnica jest w przypadku porównania tego wymagania z wymaganiem powyżej z punktu 23)?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 23 chodzi o tworzenie wersji, natomiast w pkt 24 o zapisywanie tych wersji.

Pytanie 31

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 27)

Na czym polega taki rejestr?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że jest to wykaz wniosków do MF o dodatkowy plan (o decyzję MF), obejmuje on datę, klasyfikację budżetową, kwotę oraz przeznaczenie.

Pytanie 32

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 28)

Na czym polega taki rejestr?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że jest to wykaz wniosków do MF o zapewnienie finansowania, obejmuje on datę, kwotę, przeznaczenie.

Pytanie 33

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 34)

Czy pokazywanie użytkownikowi danego wydziału wszystkich działów, rozdziałów, paragrafów, sposobów finansowania jest akceptowalne dla Zamawiającego? Zawężanie odbywałoby się wyłącznie do zadań budżetowych.

Odp.: Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie "podpowiadanie" w kontekście tego, że obok użyto również słowa "wybieranie"?

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o możliwość wyboru z listy podpowiedzi.

Pytanie 34

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 36)

Prosimy o konkretne wskazanie czego eksport miałby być możliwy, gdyż sformułowanie "dowolnych" jest zbyt szeroko rozumiane.

Odp.: Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o eksport danych z systemu Trezor (planu finansowego wg ustawy budżetowej).

Pytanie 35

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 39)

Prosimy o doszczegółowienie na bazie jakiegoś przykładu, gdyż wymaganie jest niezrozumiałe w zakresie:

a) oznaczenie priorytetu,

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o oznaczenia, które stosowane są w przypadku projektów unijnych (np. Priorytet 2 Fundusze europejskie dla środowiska).

b) oznaczenie projektu,

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o oznaczenia, które stosowane są w przypadku projektów unijnych (np. FERS, RPO).

c) nazwa beneficjenta.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o nazwę jednostki samorządu terytorialnego (nazwę gminy, powiatu, województwa) lub o nazwę stowarzyszenia/fundacji.

Pytanie 36

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 40)

Jaka jest różnica pomiędzy możliwością zaczytywania a możliwością pobierania? Czy miałyby to się odbywać na bazie jakiegoś wzorca w excel, który przedstawi Zamawiający?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że zaczytywanie i pobieranie zastosowano zamiennie, jednocześnie uszczegóławia, że pobieranie danych następuje wg wzorca sprawozdania RB-ZN.

Pytanie 37

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 41)

Prosimy o doszczegółowienie na bazie jakiegoś przykładu, gdyż wymaganie jest niezrozumiałe.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o możliwość eksportu danych do systemu NBP.

Pytanie 38

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 45)

Co Zamawiający rozumie przez użycie słowa "części" w przedmiotowym wymaganiu?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że części określane są wg klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział).

Pytanie 39

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł BUDŻETOWANIE, pkt. 52)

Prosimy o doprecyzowanie wymagania w zakresie sformułowania "dowolnych". Czy chodzi o okresy czasu?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o możliwość korzystania z baz wg lat (np. 2023, 2024).

Pytanie 40

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł FINANSOWO-KSIĘGOWY (Moduł dla Wydziału Organizacyjnego), pkt. 3)

Czy chodzi o wyszczególnienie dokumentów NOTA BZ?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy dokumentów księgowych zamykających rok budżetowy – przeksięgowanie na kontach księgowych.

Pytanie 41

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł FINANSOWO-KSIĘGOWY (Moduł dla Wydziału Organizacyjnego), pkt. 5)

Prosimy o wyjaśnienie co oznacza sformułowanie „z podsumowaniem ew. kwot na KLB nr rezerwy celowej”?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o sumowanie kwot wynikających z zestawień, zgodnie z klasyfikacją budżetową oraz wg ewentualnie przyznanej rezerwy celowej. Generowanie istotnych zestawień, z których przygotowywane są analizy finansowej np. wydatków budżetowych.

Pytanie 42

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł FINANSOWO-KSIĘGOWY (Moduł dla Wydziału Organizacyjnego), pkt. 11)

Prosimy o rozwinięcie przypadku "inne".

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że oznacza to zapewnienie pola z możliwością wprowadzenia dodatkowych zapisów przez osobę księgującą, dotyczących specyfiki operacji gospodarczej..

Pytanie 43

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł FINANSOWO-KSIĘGOWY (Moduł dla Wydziału Organizacyjnego), pkt. 17)

Wymaganie Zamawiającego powinno być konkretne, a jego zakres zamknięty (dokładnie określony) - co zatem Zamawiający oczekuje pod sformułowaniem „itp.” przy zapisie „Rozliczenie wydatków B2 itp.”?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że jest to możliwość tworzenia w katalogu innych typów dokumentów, które są niezbędne do prawidłowej ewidencji księgowej np. dokumenty wewnętrzne.

Pytanie 44

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł MAGAZYN, pkt. 6)

Czy w tym przypadku stosowane jest zamiennie nazewnictwo „grup towarów” i „grup asortymentowych”?

Odp.: Zamawiający informuje, że nazewnictwo jest zamienne.

Pytanie 45

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł MAGAZYN, pkt. 12) ppkt. c)

Czy w tym przypadku chodzi o wyszukanie towaru, który jest ze sobą powiązany nazwą, ale oprócz trzonu głównej nazwy pojawia się jakieś doprecyzowanie (np. ŚRUBA 7 mm, ŚRUBA 8 mm)?

Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 46

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł MAGAZYN, pkt. 24)

Czy w tym przypadku chodzi o wydruk różnic inwentaryzacyjnych?

Odp.: Zamawiający informuje, chodzi o wydruk różnic inwentaryzacyjnych z możliwością podziału na asortyment oraz podziału według magazynów.

Pytanie 47

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł MAGAZYN, pkt. 25)

Czy w tym przypadku chodzi o możliwość wydrukowania z systemu arkuszy spisowych?

Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe..

Pytanie 48

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł KADRY, Funkcjonalność modułu KADRY ma być przystosowana do pkt. 1)

Czy zatrudniają Państwo Członków korpusu podlegających pod Kartę Nauczyciela, jeżeli tak to w jakim zakresie?

Odp.: Zamawiający nie zatrudnia pracowników na podstawie karty nauczyciela.

Pytanie 49

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł Rejestracji Czasu Pracy, pkt. 1) ppkt. c)

Czy posiadają Państwo własny system do rejestrowania czasu pracy za pomocą kart i czytnika?

Odp.: Zamawiający posiada taki system.

Pytanie 50

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł Rejestracji Czasu Pracy, pkt. 1) ppkt. t)

Jakich raportów Państwo oczekują?

Odp.: Zamawiający oczekuje możliwości eksportu do arkusza kalkulacyjnego (Excela) raportów pracy grup pracowników oraz pojedynczych pracowników.

Pytanie 51

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł KADRY-PŁACE (wymagania wspólne), pkt. 18)

O jakie zestawienia i dane chodzi konkretnie?

Odp.: Zamawiający oczekuje możliwości eksportu do arkusza kalkulacyjnego (Excela) raportów i danych wymienionych we wcześniejszych pkt 1-17. Program powinien posiadać możliwość przekształcania zestawień wygenerowanych przez program kadrowo-płacowy według wybranych przez użytkownika kryteriów do plików w formatach obsługiwanych przez program Excel.

Pytanie 52

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł KADRY, pkt. 9)

Co rozumieją Państwo pod tym pojęciem? Praca u innego pracodawcy jednocześnie?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, pojęcia jako:

- dodatkowe zatrudnienie – pozostawanie w stosunku pracy poza Kujawsko-Pomorskim Urzędem Wojewódzkim w Bydgoszczy
- zajęcie zarobkowe – zarabkowanie poza Kujawsko-Pomorskim Urzędem Wojewódzkim w Bydgoszczy na innej podstawie niż stosunek pracy, w szczególności umowy: zlecenia, o dzieło, agencyjne, o świadczenie usług, bądź prowadzenie działalności gospodarczej.

Pytanie 53

Dotyczy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, załącznik nr 2 do SWZ (dalej: SOPZ), moduł KADRY, pkt. 48) ppkt. c)

Jakich konkretnie sprawozdań Państwo oczekują?

Odp.: Zamawiający oczekuje eksportu do Excela raportów i danych wprowadzanych do programu, które pozwolą zobrazować uczestnictwo w szkoleniach, np. w podziale na członków korpusu służby cywilnej i osoby spoza korpusu, płeć, wiek, stanowisko, komórkę organizacyjną, w której dani pracownicy są zatrudnieni, generowane koszty z podziałem na komórki organizacyjne, korpus służby cywilnej i osoby spoza korpusu, itp. Ponadto bardzo istotne jest wyodrębnienie szkoleń obowiązkowych uprawniających do wykonywania powierzonych zadań, w szczególności bhp – moduł powinien zapewnić przypominanie z odpowiednim wyprzedzeniem o terminie wygaśnięcia uprawnień, ważności szkolenia, by umożliwić terminowe skierowanie..

Pytanie 54

Dotyczy treści § 1, ust. 1 i 2, lit. a) Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy (dalej jako: IPU)

Zapisy stanowią, że:

1. Przedmiotem Umowy jest dostawa oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku oraz gospodarki magazynowej (oprogramowanie użytkowe) wraz z licencjami, dostawa urządzeń, w szczególności serwerów i macierzy wraz z wdrożeniem w środowisku informatycznym Zamawiającego, zwanych dalej „Systemem”, przeprowadzenie instruktażu użytkowników i administratorów oraz zapewnienie świadczenia opieki technicznej utrzymaniowej w okresie gwarancji, zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy, będący jej integralną częścią.
2. W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do:
 - a) dostarczy oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku, licencje na systemy operacyjne w wersji serwerowej, licencje na oprogramowanie bazy danych, licencje na oprogramowanie do wirtualizacji, licencje na oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz inne licencje, w szczególności CAL (jeżeli wymagane do poprawnego działania Systemu, tj. osiągnięcia wszystkich funkcjonalności określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do umowy), zwane dalej „Oprogramowaniem”;

Wnosimy o **zmiany**:

1. Przedmiotem Umowy jest dostawa oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku oraz gospodarki magazynowej (eOprogramowanie użytkowe) wraz z licencjami, dostawa urządzeń, w szczególności serwerów i macierzy wraz z wdrożeniem w środowisku informatycznym Zamawiającego, zwanych dalej „Systemem”, przeprowadzenie instruktażu użytkowników i administratorów oraz zapewnienie świadczenia opieki technicznej utrzymaniowej w okresie gwarancji, zgodnie z wymogami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy, będący jej integralną częścią.
2. W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do:
 - a) dostarczy oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku, Ponadto dostarczy licencje na systemy operacyjne w wersji serwerowej, licencje na oprogramowanie bazy danych, licencje na oprogramowanie do wirtualizacji, licencje na oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz inne licencje, w szczególności CAL (jeżeli wymagane do poprawnego działania Systemu, tj. osiągnięcia wszystkich funkcjonalności określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do umowy), zwane dalej „Oprogramowaniem”;

Wykonawca wnosi o uporządkowanie nazewnictwa poszczególnych części oprogramowania.

Obecnie zapis w ust. 2, lit. a) wskazuje że „Oprogramowaniem” jest także Oprogramowanie użytkowe, które zostało wyraźnie wyodrębnione w ust. 1, co ma szczególne znaczenie w kontekście jasnego rozumienia i interpretowania zapisów dotyczących § 4 „Warunki gwarancji”, w którym, w ust. 17 mowa jest o „Oprogramowaniu”.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 55

Dotyczy treści § 1, ust. 2, lit. a) Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy (dalej jako: IPU)

Zapis stanowi, że:

2. W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do:

- a) dostarczy oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku, licencje na systemy operacyjne w wersji serwerowej, licencje na oprogramowanie bazy danych, (...)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający upoważni Wykonawcę do tego, żeby Wykonawcy w imieniu Zamawiającego zakupił w oficjalnym kanale dystrybucyjnym licencje na oprogramowanie bazy danych, przy czym koszty zakupu pozostaną oczywiście po stronie Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający upoważni Wykonawcę do tego, żeby Wykonawcy w imieniu Zamawiającego zakupił w oficjalnym kanale dystrybucyjnym licencje na oprogramowanie bazy danych, przy czym koszty zostaną ujęte w cenie oferty i rozliczone zgodnie z warunkami zamówienia (określonymi w IPU).

Pytanie 56

Dotyczy treści § 4 Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy Wykonawca wnosi o **zmianę** nazwy paragrafu z „Warunki gwarancji” na „Warunki gwarancji na Urządzenia i Oprogramowanie”.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę nazwy paragrafu.

Pytanie 57

Dotyczy treści § 4, ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Zapis stanowi, że:

7. W ramach gwarancji gwarant zobowiązany jest do nieodpłatnego usuwania zgłoszonych mu wad Urządzeń w terminie ~~do końca następnego dnia roboczego~~ **do 10 dni roboczych po zgłoszeniu awarii** (ang. Next Business Day — NBD) od ich zgłoszenia. Zgłoszenia wad Zamawiający może dokonywać poprzez dedykowane środki komunikacji (np. mailowo i/lub telefonicznie) w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00: do 16:00 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Świadczenia z tytułu udzielonej Zamawiającemu gwarancji realizowane będą w miejscu lokalizacji Urządzeń.

Wykonawca wnioskując o powyższą zmianę, utożsamia treść ust. 7 z treścią ust. 14. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający nie określił pojęcia „wada”, wobec czego w przypadku poważnej wady Urządzeń jej usunięcie w terminie jednego dnia roboczego może być niewykonalne z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, który nie jest gwarantem.

Przedmiotowy zapis w swoim obecnym brzmieniu, z uwagi na swoją restrykcyjność oraz odniesienie się do niego w § 6, ust. 1, pkt 2), utrudnia w znacznym stopniu, a wręcz uniemożliwia wielu Wykonawcom udział w przedmiotowym postępowaniu, którego głównym celem, zgodnie z nazwą postępowania, jest „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP wspomagającego zarządzanie i obsługę Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy”, a nie dostawa infrastruktury, która jest jedynie elementem uzupełniającym.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 58

Dotyczy dotyczące treści § 4, ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Zapis stanowi, że:

13. Zamawiający zastrzega sobie prawo do samodzielnego lub przy udziale serwisu Wykonawcy otwierania obudów urządzeń w celu montażu dodatkowych komponentów, bez utraty praw do pełnej gwarancji.

Wnosimy o **zmianę**:

13. Zamawiający zastrzega sobie prawo do samodzielnego (wyłącznie za zgodą Wykonawcy) lub przy udziale serwisu Wykonawcy otwierania obudów urządzeń w celu montażu dodatkowych komponentów, bez utraty praw do pełnej gwarancji, przy czym Wykonawca może odmówić udziału serwisu Wykonawcy podczas wykonywania czynności polegających na otwieraniu obudów, jeżeli powodować to będzie utratę gwarancji.

Wykonawca nie może się zgodzić na pierwotne zapisy, dotyczące ingerencji w podzespoły dostarczonego sprzętu, czy to przez Zamawiającego, czy też przez samego Wykonawcę, ponieważ może to skutkować utratą gwarancji. Nie mniej Wykonawca poprzez zaproponowaną zmianę nie wyłącza takiej możliwości, jeżeli nie będzie ona skutkować utratą gwarancji.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 59

Dotyczy treści § 5, ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Zapis stanowi, że:

7. Podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę będzie podpisany przez obie strony bez zastrzeżeń protokół odbioru końcowego. W przypadku stwierdzenia przy odbiorze końcowym wad Wykonawca uprawniony będzie do wystawienia faktury VAT na uzgodnioną kwotę wynagrodzenia dopiero po przekazaniu Zamawiającemu naprawionych/wymienionych na nowe elementów Systemu.

Wykonawca wnosi o podział wynagrodzenia na części zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego podziałem przedmiotu zamówienia, wynikającym z § 1, ust 1, oraz o objęcie ich wykonania odrębnymi protokołami odbioru częściowego.

Poniżej Wykonawca przywołuje zapis z § 1, ust 1 stanowiący o częściach zamówienia:

Przedmiotem Umowy jest **dostawa oprogramowania przeznaczonego do obsługi finansowo-księgowej, kadrowo-płacowej, rejestracji czasu pracy oraz prowadzenia ewidencji majątku oraz gospodarki magazynowej** (oprogramowanie użytkowe) wraz z licencjami, **dostawa urządzeń**, w szczególności serwerów i macierzy wraz z wdrożeniem w środowisku informatycznym Zamawiającego, zwanych dalej „Systemem”, **przeprowadzenie instruktażu użytkowników i administratorów** oraz zapewnienie świadczenia opieki technicznej utrzymaniowej w okresie gwarancji (...).

Obecnie funkcjonujący w IPU zapis stanowi, że wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie wypłacone jednorazowo dopiero po podpisaniu bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zastosowanie w IPU przez Zamawiającego regulacji stosownych do postanowień art. 443 ust 1 i 2 uPZP, to jest:

1. Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

2. Zamawiający określa w umowie procent wynagrodzenia wypłacanego za poszczególne części. Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Ponadto Wykonawca wnosi o **dodanie** zastrzeżenia o treści:

Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku, gdy Zamawiający w terminie 14 dni kalendarzowych nie przestawi Wykonawcy zastrzeżeń do dostaw lub usług określonych w Protokole odbioru częściowego lub Protokole odbioru końcowego, dostawy lub usługi te uznaje się za wykonane bez uwag, co stanowi jednocześnie o prawie Wykonawcy do wystawienia faktury i obowiązku Zamawiającego do jej przyjęcia.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 60

Dotyczy Pytanie dotyczące treści § 6, ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Zapis stanowi, że:

3. W przypadku, gdy wyrządzona Zamawiającemu szkoda przekroczy kwotę naliczonych Wykonawcy kar umownych wówczas Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia oprócz kar umownych również odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

Wnosimy o **zmianę**:

3. ~~W przypadku, gdy wyrządzona Zamawiającemu szkoda przekroczy kwotę naliczonych Wykonawcy kar umownych wówczas~~ Maksymalna wysokość kar wynosi 20% kwoty, o której mowa w § 5 ust. 1. Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia ~~oprócz kar umownych również~~ odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego limit kar umownych, na zasadach ogólnych.

Wykonawca wnosi o uporządkowanie przywołanego zapisu poprzez określenie górnego limitu kar umownych, ponieważ Zamawiający nie wskazał przedmiotowej górnej granicy, to jest posłużył się bliżej niekreślonym zwrotem „przekroczy kwotę naliczonych Wykonawcy kar umownych”, nie wskazując jaka kwota jest tą kwotą przekroczoną. Wobec powyższego należy domniemywać, że chodzi tutaj o 100% wynagrodzenia Wykonawcy.

Niniejsze podejście do wnioskowanej zmiany Wykonawcy znalazło swoje odzwierciedlenie między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2023 r., **sygn. akt 2327/23**.

Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych **do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy**.

Po pierwsze KIO wskazała, że wprawdzie faktycznie w przepisach nie określono nigdzie górnego limitu kar, których może dochodzić Zamawiający, jednak w opinii Izby **ustalenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 100% wynagrodzenia netto wykonawcy należy uznać za nadużycie ze strony Zamawiającego**. Zostało to uznane za naruszanie prawa do jednostronnego kształtowania postanowień umownych w sprawie zamówienia publicznego oraz działanie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego.

Po drugie Izba podzieliła poglądy doktryny, że kara umowna nie powinna prowadzić do rażącego wzbogacenia strony uprawnionej do ich naliczenia. Ponadto w literaturze również podkreśla się, że maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie rażąco wygórowanym w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub

nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania szkody lub jej rozmiarów – ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy. W uzasadnieniu KIO odniosła się także do jednego ze swoich wcześniejszych orzeczeń o sygn. akt KIO 2574/18, wydanego jeszcze w poprzednim stanie prawnym, w którym to wyroku Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcę przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco na stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym wykonywanie tej umowy.

Odp.: § 6, ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ otrzymuje brzmienie: W przypadku, gdy wyrządzona Zamawiającemu szkoda przekroczy maksymalną wysokość kary – tj. 20% kwoty, o której mowa w § 5, ust. 1, Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia oprócz kar umownych również odszkodowania na zasadach ogólnych.

Pytanie 61

Dotyczy treści § 6, ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy
Zapis stanowi, że:

4. Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszystkie straty poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie, powstałe w czasie wykonywania Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wynikłe z wadliwego lub nieterminowego wykonania Umowy.

Wykonawca wnosi o **usunięcie** zapisu **lub zmianę** na:

4. Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszystkie uzasadnione i udokumentowane straty poniesione przez Zamawiającego ~~lub osoby trzecie~~, powstałe w czasie wykonywania Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wynikłe z wadliwego lub nieterminowego wykonania Umowy.

Obecnie funkcjonująca regulacja ma, w ocenie Wykonawcy, charakter zbyt ogólny, nie nakłada na Zamawiającego obowiązku przedstawienia dowodów poniesionych strat. Ponadto włączenie osób trzecich jako podmioty, wobec których Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność, jest nadmiarowe, ponieważ umowa ma zostać zawarta pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, a krąg „osób trzecich” na dzień składania niniejszego wniosku jest Wykonawcy nieznaną, ani też nie został bliżej określony przez Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający w § 6, ust. 4 Załącznika nr 7 po słowach „pokryć wszystkie” dodaje słowa „uzasadnione i udokumentowane”. Odnośnie kwestii strat osób trzecich Zamawiający wyjaśnia, iż zapis umowy obejmuje okoliczności polegające na powstaniu strat poniesionych przez osoby trzecie, powstałych z winy Wykonawcy, które wystąpią w ramach związku przyczynowo-skutkowego.

Pytanie 62

Dotyczy części Wymagania ogólne Załącznika nr 2 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

Zapis stanowi, że:

Oprogramowanie użytkowe musi być ściśle dostosowane do polskiego ustawodawstwa i charakteru działalności Zamawiającego jako jednostki budżetowej. W ramach zamówienia, w okresie gwarancji Wykonawca zapewnia aktualność systemu, tj. jego zgodności z przepisami kadrowymi, księgowymi i gospodarczymi, w szczególności zapewnia, że obieg faktur będzie zgodny z Krajowy System e-Faktur (KSeF).

Wnosimy o **zmianę**:

Oprogramowanie użytkowe musi być ściśle dostosowane do polskiego ustawodawstwa i charakteru działalności Zamawiającego jako jednostki budżetowej. W ramach zamówienia, w okresie gwarancji Wykonawca zapewnia aktualność Systemu, tj. jego zgodności z przepisami kadrowymi, księgowymi i gospodarczymi, w szczególności zapewnia, że obieg faktur będzie zgodny z Krajowy System e-Faktur (KSeF); przy czym realizacja usługi będzie polegała na udostępnianiu aktualizacji Oprogramowania użytkowego wyłącznie w zakresie funkcjonalności opisanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Ponadto zobowiązanie Wykonawcy nie obejmuje wytworzenia jakichkolwiek nowych funkcjonalności Oprogramowania użytkowego, które w razie potrzeby mogą zostać opracowane i dostarczone na odpłatne zamówienie lub na mocy odrębnie zawartej umowy z Zamawiającym. Wykonawca będzie udostępniać aktualizacje Oprogramowania użytkowego przez stronę internetową najpóźniej na 2 dni przed wejściem w życie nowych przepisów, a jeżeli zmiany tychże przepisów wchodzi w życie w terminie krótszym niż 30 dni od dnia publikacji zmiany albo jeżeli przepisom nadano moc wsteczną obowiązywania – nie później niż w terminie 30 dni od dnia publikacji zmiany przepisów.

Wnioskując o powyższą zmianę, Wykonawca doprecyzowuje swoje zobowiązania dotyczące aktualizacji Oprogramowania użytkowego oraz wprowadza dodatkową gwarancję dla Zamawiającego w zakresie terminów ich udostępniania, co stanowi o korzyściach dla Stron umowy.

Odp.: Zamawiający nie zmienia zapisów w proponowanym zakresie.

Pytanie 63

Dotyczy SWZ, rozdziału 6. Termin wykonania zamówienia oraz rozdziału 21. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert
Zapis w rozdziale 6. stanowi, że:

Wymagany termin realizacji zamówienia: **w terminie nie dłuższym niż 60 dni kalendarzowych od podpisania umowy.**

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji zamówienia z 60 dni do 12 miesięcy.

Mając na uwadze dostawę Urządzeń i czas oczekiwania na przedmiotowy sprzęt, który to czas jest niezależny od Wykonawców (na chwilę obecną jest to nawet 8 tygodni), termin przedstawiony przez Zamawiającego jest w praktyce niemożliwy do dochowania.

60 dni na realizację przedmiotu zamówienia w takim szerokim zakresie, jaki został opisany w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, stwarza ryzyko wykonania Umowy w sposób nienależyty, z pogwałceniem terminu realizacji zobowiązania końcowego.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o ustanowienie przez Zamawiającego załącznika w postaci harmonogramu realizacji zamówienia obejmującego przynajmniej 8 tygodni na dostawę Urządzeń i Oprogramowania, 32 tygodnie na wdrożenie Systemu oraz 8 tygodni na przeprowadzenie instruktażu użytkowników i administratorów.

Odp.: Zamawiający nie zmienia terminu realizacji.

(podpis cyfrowy)

Z up. Dyrektora Generalnego

Dominik Malicki

Dyrektor

Wydziału Organizacyjnego