

Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2024/BZP 00248711/01	18-03-2024
---	--------------	-------------------------	------------

III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Roboty budowlane	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	------------------	--------------------------------

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

<i>Wymiana okien, drzwi balkonowych i drzwi ewakuacyjnych w budynku C oraz okien w zapleczu świetlicy w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Kędzierzynie-Koźlu - Etap I</i>
--

V. Wybór oferty

Hornet Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dunikowskiego 24 47-200 Kędzierzyn-Koźle	Cena oferty: 139 000,00 zł brutto
<p>Uzasadnienie wyboru: W dniu 15.05.2024 r. w ww. postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy: OKNO-TECH Z.P.U. - STANISŁAW PILAREK STOLARKA PCV ALUMINIOWA. ROLETY, ŻALUZJE, ROŁOZASŁONY. PRODUKCJA, SPRZEDAŻ, MONTAŻ, SERWIS, NAPRAWA. Wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, nie dostarczając w wyznaczonym terminie podpisanej umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uchylania się wybranego Wykonawcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 2023 poz. 1606 z późn. zm.) Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu dokonało ponownego badania i wyboru oferty, wybierając ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert: Hornet Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest najwyższej oceniana spośród pozostałych ofert.</p>	

Informacje o złożonych ofertach:

Numery ofert i Wykonawcy					
Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania zamówienia	Okres udzielanej gwarancji	Warunki płatności
1	OKNO-TECH Z.P.U. - STANISŁAW PILAREK STOLARKA PCV ALUMINIOWA. ROLETY, ŻALUZJE, ROŁOZASŁONY. PRODUKCJA, SPRZEDAŻ, MONTAŻ, SERWIS, NAPRAWA ul. Daszyńskiego 2 76-200 Słupsk	132 964,23 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITRO-MONT" Dariusz Malczyk ul. Chrzanowska 60 32-067 Tenczynek	178 903,76 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
3	TechTerm Sp. z o.o. ul. Moniuszki 10/13 78-630 Człopa	149 014,50 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
4	PencHouse Agnieszka Penc Roszkowice 34 46-220 Byczyna	161 000,00 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU

5	SKŁADOKIEN.PL SP. Z O.O. ul. Bukowa 9B 56-400 Spalice	210 920,50 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
6	Gerard Gola FIRMA INŻYNIERSKA „ALOG” GERARD GOLA ul. Kosmonautów 2 47-220 Kędzierzyn-Koźle	279 253,05 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
7	Hornet Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dunikowskiego 24 47-200 Kędzierzyn-Koźle	139 000,00 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU
8	Progress MA Spółka z o.o. ul. Polna 18B 43-178 Ormontowice	146 000,00 zł	od dnia 21.06.2024 r. do dnia 05.08.2024 r. (45 dni kalendarzowych)	84 miesiące	Zgodnie z PPU

Oferty odrzucone

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "VITRO-MONT" Dariusz Malczyk ul. Chrzanowska 60 32-067 Tenczynek	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Dnia 06.05.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.06.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzieli. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).</p> <p>Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 10.05.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.</p> <p>Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
2	Oferta nr 3 TechTerm Sp. z o.o. ul. Moniuszki 10/13 78-630 Człopa	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 04.04.2024 r. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu zawierającą między innymi wymagany w postępowaniu dokument, potwierdzający brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o którym mowa w art. 108 i art. 109 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (pkt 11 SWZ) tj.: Oświadczenie Wykonawcy i Oświadczenie Podmiotu udostępniającego zasoby dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania składanych na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (DRUK nr 2 i Druk nr 2A), które na dzień składania ofert tymczasowo zastępują podmiotowe środki dowodowe. W załączonych drukach Wykonawca i Podmiot udostępniający zasoby nie zawarli wymaganego oświadczenia czy Wykonawca i Podmiot udostępniający zasoby podlega bądź nie podlega wykluczeniu z postępowania, nie dokonując stosownego skreślenia w punktach 1, 2, 4 niniejszego druku w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania lub punktu 3 w zakresie podlegania wykluczeniu z postępowania. W dniu 23.04.2024 r. zgodnie z zapisami art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.),</p>

		<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania (oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp) na DRUKU NR 2 oraz Oświadczenia Podmiotu udostępniającego zasoby dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania (oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp) na DRUKU NR 2A. Do dnia 29.04.2024 r. Zamawiający nie otrzymał wymaganych dokumentów.</p> <p><i>Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych) - Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-doprawazamowien-publicznych - komentarz do art. 224 Pzp. Wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest traktowane jako czynność jednokrotna i ponowne wzywanie Wykonawcy nie jest dopuszczalne.</i></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2c.</p> <p><u>Podstawa prawna:</u> art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Dnia 06.05.2024 r. Zamawiający, działając na postawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.06.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia.</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzieli. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).</p> <p>Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 10.05.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.</p> <p>Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
3	<p>Oferta nr 5 SKŁADOKIEN.PL SP. Z O.O. ul. Bukowa 9B 56-400 Spalice</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> Art. 226 ust 1 pkt 3 w związku z art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem.</p> <p>Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w pkt. 16 ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ): „Ofertę, oświadczenie, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz w pkt. 20 ust. 1 SWZ poprzez wskazanie: „Oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem</p>

		<p><i>zaufanym lub podpisem osobistym.</i>" Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony żadnym z wymaganych podpisów elektronicznych, tj.: podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Dnia 06.05.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.06.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).</p> <p>Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 10.05.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.</p> <p>Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
4	<p>Oferta nr 6 Gerard Gola FIRMA INŻYNIERSKA „ALOG” GERARD GOLA ul. Kosmonautów 2 47-220 Kędzierzyn-Koźle</p>	<p>Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Dnia 06.05.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.06.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).</p> <p>Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 10.05.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia</p>

		zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty. Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
5	Oferta nr 8 Progress MA Spółka z o.o. ul. Polna 18B 43-178 Ornontowice	Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” Uzasadnienie faktyczne: Dnia 06.05.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.06.2024 r. Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226). Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 10.05.2024 r. nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty. Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Okres udzielanej gwarancji	Razem
7	Hornet Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dunikowskiego 24 47-200 Kędzierzyn-Koźle	57,39	40,00	97,39
4	PencHouse Agnieszka Penc Roszkowice 34 46-220 Byczyna	49,55	40,00	89,55
1	OKNO-TECH Z.P.U. - STANISŁAW PILAREK STOLARKA PCV ALUMINIOWA. ROLETY, ŻALUZJE, ROLOZASŁONY. PRODUKCJA, SPRZEDAŻ, MONTAŻ, SERWIS, NAPRAWA ul. Daszyńskiego 2, 76-200 Słupsk	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy		

Informacja o terminie zawarcia umowy: **Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.**

Zatwierdzenie wyboru

.....
(podpis Dyrektora CUW lub osoby upoważnionej)