



Poznań dnia: 2025-12-28

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części 2 i części 3**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawę mebli wraz z montażem oraz dostawą sprzętu AGD wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Postępowanie zostało podzielone na trzy części

Numer referencyjny: ZP3/3436/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 2: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Meteor w Poznaniu

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 126 298,86 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



Część nr 3: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych uniwersytetu w Poznaniu

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 118 897.95 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Część 2		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena – 126 298,86- 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni- 30.00 3 - Gwarancja na meble - 60 –m- cy- 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 195 588,60 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 2 lit. c)
Bydgoska Sp. z o.o. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz (oferta nr 2)	1 - Cena - 125 298,87 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 5
PB Logistyka Sebastian Borkowski Jana Koźmiewskiego 38/1 85-657 Bydgoszcz (oferta nr 4)	1 - Cena - 116 271,90 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble- 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 5
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok (oferta nr 5)	1 - Cena – 110 460,15 zł. 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 5
Część 3		
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.	1 - Cena - 118 897,95- 60.00	100,00

Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	2 - Termin realizacji zamówienia- do 8 tygodni - 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna , Jakość wykonania - 10.00	
Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 130 792,19 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - Ocena techniczna , Jakość wykonania – brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Część 2

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca pismem z dnia 26.02.2025 r. został wezwany na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych zgodnie z zapisami SWZ, które winny być złożone wraz z oferta tj. kart katalogowych wycenionych w formularza cenowym mebli oraz dokumentów (certyfikaty, atesty lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność wycenionych mebli z opisanymi normami. Do wyznaczonego terminu wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Ponadto pismem z dnia 26.02.2025 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do uzupełnienia oświadczenia wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp - załącznik nr 9 do SWZ. Do wyznaczonego terminu wykonawca nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2

Bydgosta Sp. z o.o.

ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca zaproponował fotel kubelkowy niedogodny z warunkami zamówienia. Zamawiający odpowiedzią na pytanie nr 3 z dnia 11.02.2025 r. zmienił parametry tapicerki fotela kubelkowego w pozycji nr 2 Załącznika B do SWZ. Wykonawca natomiast nie dokonał zmiany tapicerki i wycenił fotel w pozycji nr 2 Nowy Styl, model NAUDU FOTEL NA 4 METALOWYCH NOGACH w tapicerce niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 4

PB Logistyka Sebastian Borkowski
85-568 Bydgoszcz, ul. Jana Koźmińskiego 38/1

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca zaproponował fotel kubelkowy niedogodny z warunkami zamówienia. Zamawiający odpowiedzią na pytanie nr 3 z dnia 11.02.2025 r. zmienił parametry tapicerki fotela kubelkowego w pozycji nr 2 Załącznika B do SWZ. Wykonawca natomiast nie dokonał zmiany tapicerki i wycenił fotel w pozycji nr 2 PB Furniture sp. z o.o., PBk2 w tapicerce niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 5

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.
Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż zaproponowane i wycenione meble nie spełniają wymogów opisanych w Załączniku B do SWZ w następujących pozycjach:

- 1) Uzupełniona na wezwanie Zamawiającego karta katalogowa biurka warsztatowego MALOW, Biurko warsztatowe Bim 055 st, BIM04020608, wycenionego w pozycji nr 9 formularza cenowego nie spełnia wymagań zamawiającego opisanych w Załączniku B do SWZ gdyż grubość blatu biurka wynosi 18 mm, a nie jak wskazał Zamawiający 25 mm. Ponadto w karcie katalogowej brak jest informacji w jakim kolorze jest blat biurka.
- 2) W uzupełnionej karcie katalogowej fotela kubelkowego NOWY STYL, Fotel kubelkowy tapicerowany na 4 metalowych nogach, NAUDU ARMCHAIR 4Lz, wycenionego w pozycji nr 2 formularza cenowego brak jest informacji czy zaproponowana tkanina obiciowa krzesła spełnia wymagania dotyczące palności: Trudnopalność zgodnie z normą EN 1021-1 i EN 1021-2, wymaganej zgodnie z opisem w Załączniku B do SWZ.
- 3) W uzupełnionej karcie katalogowej szafy metalowej na odzież roboczą MALOW, Szafa metalowa na odzież roboczą Sum 410 W st, WSU0201020103, wycenionej w pozycji nr 8 formularza cenowego brak jest informacji ile wynosi światło pomiędzy półką wewnętrzną, a wieńcem, brak jest również informacji na temat zamykania drzwi szafy, czy drzwi szafki ubraniowej zamykane są na

zamek cylindryczny z ryglowaniem w jednym punkcie czy w trzech punktach, w karcie katalogowej szafy brak informacji na temat konstrukcji szafy, czy konstrukcja szafy jest zgrzewana, oparta na profilach zamkniętych, oraz brak informacji czy zamki kluczowe są w systemie Master.

Na podstawie przedłożonych kart katalogowych Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy wycenione meble spełniają wymogi Zamawiającego zawarte w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 3

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24.02.2025 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 2000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 24.02.2025 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca w złożonym formularzu cenowym w kolumnie nr 6 nie wskazał jaki asortyment został zaproponowany i wyceniony. Zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 10: "Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie wskaże nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu, nazwę systemu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy". Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego tak w rozdz. 3 ust. 10 SWZ jak i dodatkowo wyraźnie przywołany w ostatniej kolumnie samego formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca wbrew obowiązкови wynikającemu z SWZ, nie wpisał jaki przedmiot zamówienia wycenił. Wykonawca nie złożył również wraz z ofertą kart katalogowych wycenionych mebli, zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 11 SWZ. Spowodowało to brak określenia przez Wykonawcę przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty była de facto nieznana w chwili złożenia oferty. Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia zaoferował i wycenił Wykonawca. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza cenowego gdyż stanowi on treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego formularza cenowego, jak również kart katalogowych dało by możliwość określenia przedmiotu zamówienia już po terminie na składanie ofert co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp.
2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. fotel stacjonarny. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo

zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 5, rozdz. 3 ust. 6, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 7 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku B, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Aleksandra Siemińska-Lińska