



BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1

tel. **77 444 65 75**, sekretariat **77 444 65 36**

e-mail: a.janyk@bcmbrzeg.pl

REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Znak sprawy: **PN/1/2021**

Brzeg, 01.06.2021r.

Informacja o wyniku postępowania

(wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 4, 6, 8, 10-11, 14-18, 20-24 oraz unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1, 5, 9, 12 oraz 19)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa leków dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm. – dalej jako ustawa Pzp.) informuje o wyniku postępowania:

część nr 1 – **Dostawa leków**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu przedmiotowej części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania złożono 2 oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert w dniu 12.05.2021r. wynosi 124 902,00 zł brutto. Podjęto decyzję o niedofinansowaniu i unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 262 ustawy Pzp poinformuje Wykonawców o ponownym wszczęciu przedmiotowego postępowania.

część nr 4 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **59 129,28 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
7	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	59 129,28 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 5 – **Dostawa leków**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu przedmiotowej części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania złożono 3 oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert w dniu 12.05.2021r. wynosi 435 626,32 zł brutto. Podjęto decyzję o niedofinansowaniu i unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 262 ustawy Pzp poinformuje Wykonawców o ponownym wszczęciu przedmiotowego postępowania.

część nr 6 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **149 794,20 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	149 794,20 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 8 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., ul. Szopieniecka 77, 40-431 Katowice, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **17 546,46 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
12	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	17 546,46 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 9 – **Dostawa leków**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu przedmiotowej części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania złożono 3 oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert w dniu 12.05.2021r. wynosi 164 365,42 zł brutto. Podjęto decyzję o niedofinansowaniu i unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 262 ustawy Pzp poinformuje Wykonawców o ponownym wszczęciu przedmiotowego postępowania.

część nr 10 – **Dostawa środków kontrastowych do badań TK**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **5 796,25 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	5 796,25 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 11 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **609 754,45 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	609 754,45 zł
12	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	704 825,45 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	86,51	86,51
2	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 12 – **Dostawa leków**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu przedmiotowej części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania złożono 3 oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert w dniu 12.05.2021r. wynosi 23 095,46 zł brutto. Podjęto decyzję o niedofinansowaniu i unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 262 ustawy Pzp poinformuje Wykonawców o ponownym wszczęciu przedmiotowego postępowania.

część nr 14 – **Dostawa preparatów do żywienia drogą przewodu pokarmowego**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **157 745,60 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	157 745,60 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 15 – **Dostawa preparatów do żywienia, roztworów koloidowych i leków anestetycznych**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **110 988,90 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	110 988,90 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 16 – **Dostawa płynów infuzyjnych – opakowanie stojące z dwoma zabezpieczonymi portami**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **58 320,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. Informacje o złożonych ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	58 320,00 zł
13	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	63 766,55 zł
14	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	63 159,48 zł

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	91,46	91,46
2	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	92,34	92,34
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - nie dotyczy.

część nr 17 – **Dostawa preparatów infuzyjnych oraz leków gotowych do użycia konfekcjonowanych w stojącym flakonie z dwoma jednakowymi, zabezpieczonymi portami**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **226 277,19 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. Informacje o złożonych ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	226 277,19 zł
13	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	235 479,14 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	68,67	68,67
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 18 – **Dostawa płynu do anestezji wziewnej**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **42 801,70 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
3	Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	51 840,00 zł
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	42 801,70 zł
12	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	43 191,79 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	82,57	82,57
2	FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	99,10	99,10
3	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 19 – **Dostawa sterylnej do nawilżania tlenu**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

część nr 20 – **Dostawa zbuforowanej Formaliny 10%**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

AQUA-MED ZPAM – KOLASA Sp. J., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **10 854,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
5	AQUA-MED. ZPAM – KOLASA SP.J. ul. Targowa 55 90-323 Łódź	10 854,00 zł
9	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie	13 212,18 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie	82,15	82,15
2	AQUA-MED. ZPAM – KOLASA SP.J. ul. Targowa 55 90-323 Łódź	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 21 – **Dostawa mleka i preparatów odżywczych dla dzieci**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **5 273,53 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	5 273,53 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 22 – **Dostawa leków – import docelowy**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Optifarma Sp. z o.o. Sp. K., ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **3 553,20 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
4	Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp.k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	4 406,40 zł
8	Optifarma Sp. z o. o. Sp. K. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	3 553,20 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	„Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp.k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	80,64	80,64
2	Optifarma Sp. z o. o. Sp. K. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 23 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **20 374,20 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	20 374,20 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

część nr 24 – **Dostawa leków**

1. **Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, która została uznana za ważną i uzyskała najwyższą ilość punktów - **100,00 w kryterium: Cena [zł] – 100,00 pkt**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **69 660,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z pkt 19.8 SWZ Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów, zatem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2. **Informacje o złożonych ofertach:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	69 660,00 zł

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena całkowita brutto	Razem
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100,00	100,00

4. Informacja o ofertach odrzuconych - **nie dotyczy**.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż informacja o wyniku postępowania w zakresie części nr 2, 3, 7 oraz 13 zostanie opublikowana w terminie późniejszym, z uwagi na badanie i ocenę ofert.

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Dyrektor Brzeskiego Centrum
Medycznego w Brzegu
mgr inż. **Kamil Dybizbański**