

Kępno dnia: 2024-09-25

Gmina Kępno

Ratuszowa 1

63-600 Kępno

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy z możliwością negocjacji - art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp

Nazwa zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej budynku na potrzeby lokalowe Kępińskiego Ośrodka Kultury

Numer referencyjny: WR.271.23.2024

Zamawiający, **Gmina Kępno**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie, albowiem cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania.

W toku postępowania Zamawiający, uznając, że zaoferowana przez wykonawcę ***LAB Design and Research Group sp. z o.o.** cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający wezwał wykonawcę, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 12.09.2024 r. przesłał wyjaśnienia, przy czym były one ogólne, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami ani obliczeniami. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach odniósł się jedynie do porównania ceny swojej oferty ze średnią arytmetyczną złożonych ofert oraz do ustalonej wartości zamówienia. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do wykazania iż cena złożonej przez niego oferty została skalkulowana prawidłowo w sposób zapewniający realizację zadania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa bowiem na Wykonawcy, złożenie zaś wezwania przez zamawiającego tworzy domniemanie tej rażąco niskiej ceny. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia, a to na wykonawcy ciąży ciężar dowodu w tym zakresie muszą cechować się starannością. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny. Wobec powyższego konsekwencją złożenia niepełnych, niejasnych i zbyt ogólnych informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedstawił także żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a złożone wyjaśnienia oprócz wskazania

doświadczenia wykonawcy nie zawierają żadnych informacji o czynnikach cenotwórczych istotnych z punktu widzenia ceny. Tym bardziej nie zawierają pełnej informacji o tych czynnikach, nie zawierają tym samym całościowego odniesienia się i wykazania realności ceny. Zamawiający uznał, że wykonawca nie podolał ciężarowi dowodu i nie udowodnił braku rażąco niskiej ceny.

Kolejna oferta z najniższą ceną złożona przez Wykonawcę AKINT Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej wymaganej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający w SWZ przedmiotowego postępowania zawarł informację, iż wymaga złożenia oferty wyłącznie po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Wizja lokalna miała zatem charakter obligatoryjny co Zamawiający wyraźnie zaznaczył w pkt 4.3 SWZ. Każdy z przedstawicieli Wykonawców, którzy wzięli udział w wizji miał obowiązek podpisać protokół. Brak podpisu ze wskazaniem nazwy wykonawcy potwierdza brak odbycia wizji lokalnej i skutkują odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp odrzuci ofertę jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej, w przypadku gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”

Kolejna oferta z najniższą ceną przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dlatego też zgodnie z art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 pzp zamawiający zobowiązany jest obligatoryjnie unieważnić postępowanie. Zaznaczyć przy tym należy, że zamawiający może unieważnić postępowania na dowolnym etapie postępowania i nie jest zmuszony do wyłaniania najkorzystniejszej oferty, a tym samym uprzedniego wzywania kolejnego wykonawcy do podmiotowych środków dowodowych. Stosownie bowiem do art. 255 pkt 3 pzp unieważnia się postępowania albo gdy cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę jako zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia albo gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa tą kwotę. W tym przypadku unieważnienia dokonuje się odpowiednio albo przed wyborem najkorzystniejszej oferty albo po wyborze.

I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kępno

/-/ Artur Kosakiewicz