

**Gmina Medyka**  
**Medyka 288**  
**37-732 Medyka**

**Medyka dnia: 2024-10-17**

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**WYKONAWCY**  
**ubiegający się**  
**o zamówienie publiczne**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Medyka"** – znak sprawy **BiD.ZP.271.8.2024**.

**ZAWIADOMIENIE**  
**o odrzuceniu oferty**

Zamawiający, **Gmina Medyka**, działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucone zostały oferty niżej wskazanych Wykonawców:

Wykonawca	Podstawa prawna, uzasadnienie faktyczne
<b>LINTER ENERGIA Sp z o.o.</b> ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	<b>Podstawa prawna:</b>  Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.  <b>Uzasadnienie faktyczne:</b>  Wykonawca przedłożył wraz z ofertą Certyfikat ENEC o nr 0350/ENEC/24/M1, który zgodnie zapisami punktu 5.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia ust. 14 wymagań technicznych określonych w SWZ musi bezwzględnie odnosić się do danej oprawy tj. certyfikat musi być wydany do oprawy o konkretnej mocy. Z ww. certyfikatu nie da się tego jednoznacznie określić i aby to zweryfikować konieczna jest analiza załącznika - dodatkowego dokumentu wystawionego przez uprawnioną Instytucję certyfikującą, określającego parametry techniczne danej oprawy oświetleniowej. Zamawiający dokonał analizy certyfikatu ENEC i załącznika przedłożonego jako przedmiotowy środek dowodowy do

oferty i zauważył że:

1. Są to dwa dokumenty o różnych numerach, tj. certyfikat ENEC 0350/ENEC/24/M1 i załącznik, który odwołuje się do innego certyfikatu o numerze 0307/ENEC/23/M3.
2. Certyfikat 0350/ENEC/24/M1 odnosi się do oprawy typu SOLID, natomiast przedłożony załącznik 0307/ENEC/23/M3 po weryfikacji na stronie: <https://www.enec.com/recherche.php?soc=ENEC&s=2> wskazuje, że odnosi się do oprawy oświetleniowej typu PHILIPS

Zamawiający korzystając z uprawnienia z art. 107 ust. 4 p.z.p. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi złożył kolejny nowy załącznik do certyfikatu, uzasadniając, że przedłożył certyfikat z innymi załącznikami, twierdząc, że nie ma wpływu na numerację i indeksację Instytucji Certyfikującej: "(... W efekcie czego przedmiotowy certyfikat wraz z innymi załącznikami został Państwu przedłożony jako przedmiotowy środek dowodowy zgodnie z zapisami SWZ. Pragniemy wyjaśnić, że jako producent oświetlenia ulicznego a w tym przypadku Wykonawca biorący udział w postępowaniu nie posiadamy zarówno kompetencji, uprawnień, wiedzy oraz możliwości w zakresie weryfikacji i wpływania na numerację lub indeksację treści jakichkolwiek dokumentów otrzymanych od podmiotu wystawiającego notyfikowane potwierdzenia zgodności produktów. Przedłożony certyfikat jest oryginalnym, autentycznym i w żaden sposób niemodyfikowanym dokumentem otrzymanym od Kierownika Biura Certyfikacji".

Po dogłębnej analizie wyjaśnień i złożonej oferty zamawiający doszedł do wniosku, że wykonawca przedłożył błędne przedmiotowe środki dowodowe dot. certyfikatu ENEC, tym samym nie wykazał, że oferowane przez niego oprawy są zgodne wymogami określonymi przez Zamawiającego. Przedłożenie błędnych przedmiotowych środków dowodowych w ocenie zamawiającego skutkuje brakiem możliwości ich uzupełnienia w ramach art. 107 ust. 2 p.z.p lub zamiany jego treści. Potwierdza to Wyrok KIO sygn. akt 663/22 z dnia 27 marca 2022 r: "Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są

	<p>niekompletne lub zawierają błędy). Tryb z art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako błędy merytoryczne. Nie ma więc możliwości dokonania istotnej merytorycznie zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego."</p> <p>"Wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy stosować niezwykle rozważanie, ponieważ co do zasady przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprowadzić złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego."</p> <p>W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. "c" w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (wyroki: KIO z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 858/22, KIO z dnia 7 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 805/23).</p>
--	--

**Zamawiający:**

**WOJT**  
mgr Magdalena Małachowska