

SW-EP.081.20.2021.MM.14

Warszawa, dnia 15 lutego 2022 roku.

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 253 ust 1 i 2, w związku z zakończeniem postępowania oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej w myśl przepisu art. 275 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2021.1129 ze zm.) w trybie podstawowym na: **„Wykonanie remontu i adaptacji części B Pawilonu nr 6 w ramach realizacji projektu: „Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży Warszawa – Wola” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Umowa nr POWR.04.01.00-00-DM03/20” numer sprawy EP/59/2021.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Maro Budownictwo sp. z o.o.**  
Ul. Raławicka 24 , 05-200 Majdan.

cenę brutto **461 223,53 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert. Uzasadnienie prawne - art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021.1129 ze zm.)

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	PAI-BUD POWER SUN Paweł Borusiński Ul. Marszałkowska 62/59 00-545 Warszawa	52,70 pkt.	40,00 pkt.	92,70 pkt.
2	Maro Budownictwo sp. z o.o. Ul. Raławicka 24 , 05-200 Majdan	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

2. Jednocześnie, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje o **odrzućeniu oferty**:

- 1) **Wykonawcy NTI Nowoczesne Technologie Izolacyjne** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ciupagi 1, 03-016 Warszawa. Zamawiający Szpital Wolski w Warszawie na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, pismem SW-EP.071.20.,2021.MM.7 z dnia 4 lutego 2022r. zwrócił się do Państwa

**Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży**  
**Warszawa-Wola**





Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferty o kolejne 30 dni. Pierwotny termin upływał w dniu 9 lutego 2022r. Wykonawca we wskazanym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

- 2) **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "PROBUD" s. c.** Sławomir Zbińkowski, Barbara Zbińkowska ul. Władysławów 11 A, 96-500 Sochaczew. Zamawiający Szpital Wolski w Warszawie na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, pismem SW-EP.071.20.2021.MM.7 z dnia 4 lutego 2022r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferty o kolejne 30 dni. Pierwotny termin upływał w dniu 9 lutego 2022r. Wykonawca we wskazanym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.
3. Jednocześnie, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje o **odrzuconiu oferty** Wykonawcy **POL-MAR Marta Pszczoła** ul. Styki 18, 05-820 Piastów. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://e-ProPublico.pl/> do dnia 08/02/2022. Skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny rodzi, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Powyższe oznacza, że wyjaśnienia wraz z dowodami mają potwierdzać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 07/02/2022 o godz. 20:46. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie korespondują i nie odnoszą się do wezwania Zamawiającego. Zamawiający w treści wezwania wskazał konkretne pozycje kosztorysu ofertowego, wzywając do udowodnienia, że wykonawca faktycznie jest w stanie wykonać poszczególne zakresy za ceny wskazane w ofercie. Wykonawca nie wykazał, iż przedstawione przez niego ceny nie są rażąco niskie, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Tym samym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że wezwanie dotyczyło istotnych części składowych oferty, bowiem kwestionowane pozycje to ponad 30% wartości całej oferty Wykonawcy. W takiej sytuacji należało uznać, że wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku wskazanego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość przedstawianych wyjaśnień, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyjaśnienia nie mogą ogólnikowe, gołosłowne i lakoniczne, a za takie należy uznać pismo z dnia 7.02.2022 r. Wykonawca zobowiązany był udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których zobowiązany był odnieść się w szczególności do zakresu wezwania. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta, Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia cen, nie wykazał stopnia zastosowanych upustów, nie wskazał pozycji co do których upusty i w jakiej wysokości zostały zastosowane, jak również nie udowodnił, że w ogóle jakkolwiek upusty posiada. W związku z

czym należało uznać, że odpowiedź Wykonawcy jest zbyt ogólnikowa aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości Zamawiającego.

4. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
5. Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
6. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 513 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 515 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.



**DYREKTOR**  
**ROBERT MAZUR**

Sporządził: Małgorzata Marcinkowska