



Gmina Wisznia Mała  
55-114 Wisznia Mała  
ul. Wrocławska 9

tel. (71) 308-48-00  
fax (71) 312-70-68  
[www.wiszniamała.pl](http://www.wiszniamała.pl)

Wisznia Mała 19.12.2024r.

RI.271.26.24

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

I. Gmina Wisznia Mała z siedzibą 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) dalej zwanej „ustawą” informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: **„Budowa oświetlenia drogowego na terenie gm. Wisznia Mała”** numer ogłoszenia o zamówieniu: **2024/BZP 00611507/01 z dnia 2024-11-22 - zadanie nr 2.**

### Uzasadnienie faktyczne:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu do Zamawiającego na przedmiotowe zamówienie wpłynęło 4 oferty. Oferta najkorzystniejsza przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania.

### Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 3: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferty nr:

- 1). Ofertę nr 2 wykonawcy: Selkop Justyna Kukulska z siedz. 55-114 Szewce ul. Strzeszowska 57A
- 2). Ofertę nr 4 Wykonawcy: FK Sp. z o.o. z siedz. 56-410 Dobroszyce Ul. Osiedlowa 11

### **Oferta nr 2**

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 i art. 63 ust. 2 ustawy komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w tym składanie ofert oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto w myśl z art. 73 kc, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

W trakcie badania i oceny ofert stwierdzono, że przedmiotowa oferta została złożona jako skan własnoręcznie podpisanej oferty. Przedmiotowe skany ofert nie zostały opatrzone podpisem: kwalifikowanym/ podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. .

W związku z powyższym oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp oraz art. 73 kc.

### **Oferta nr 4**

#### Uzasadnienie

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że oferta jest niższa o 36,57% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Tym samym stwierdzono, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikających z odrębnych przepisów. Tym samym Zamawiający pismem z dnia 11.12.2024r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty oraz przedstawienia kart katalogowych zaproponowanych lamp solarnych. W

odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia wraz kosztorysem ofertowym oraz kartą techniczną lampy solarnej.

W trakcie badania i oceny przesłanych wyjaśnień oraz pozyskanych dodatkowych informacji ze strony producenta lampy Zamawiający stwierdził, że zaproponowana lampa nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunkach Zamówienia (SWZ) tj: - lampa posiada czujnik ruchu z redukcją ściemnienia do 30% przy wymaganych 20%, - lampa posiada stopień ochrony IP65 zamiast wymaganego IP66. Ponadto z posiadanych dokumentów nie wynika, że klosz lampy wykonany jest ze szkła hartowanego płaskiego, który posiada odporność na uderzenia mechaniczne w klasie IK08.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) i 8) tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera rażąco niską cenę.

WÓJT GMINY  
*Jakub Bronowicki*