

Miasto Ostrów Mazowiecka
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, 21.08.2024 r.

Pismo: ZP.271.9.2024

Do wszystkich Wykonawców, którzy
złożyli oferty

OGŁOSZENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informujemy, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie miasta Ostrów Mazowiecka** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe

ELDOR Łukasz Baranowski

ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża

Cena: **5 330 981,25 zł**, Okres gwarancji i rękojmi: **120 miesięcy**, Funkcjonalność systemu załączania zasilania obwodów oświetlenia ulicznego: **Załączanie oświetlenia według pory zachodu i wschodu słońca poprzez urządzenia programowalne i zarządzane drogą radiową z dowolnej odległości z oprogramowania tego samego systemu, z którego będą sterowane oprawy oświetleniowe w zakresie monitorowania i sterowania ich mocą.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji i rękojmi	Funkcjonalność systemu załączania zasilania obwodów oświetlenia ulicznego	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	60,00	20,00	20,00	100,00
2	Pollight Sp. z o.o. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa	59,03	20,00	20,00	99,03
3	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9 26-600 Radom	52,22	20,00	20,00	92,22

4	SPIE Elbud Gdańsk S.A. Ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk	47,45	20,00	20,00	87,45
5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz w spadku ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6	ECM ENERGIA P.S.A. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j. ul. Kryńska 57 A, 16-100 Sokółka	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8	CYPHER Jacek Trzeszkowski Ul. gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI ul. Sadowa 22, 55-100 Księginice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

W toku postępowania odrzucono następujące oferty:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz w spadku, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny – art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.**

W ofercie PHU „MADO” Andrzej Mróz w spadku stwierdzono, iż została sporządzona w oparciu o niewłaściwy przedmiar robót i cena ofertowa nie obejmuje wykonania 10 operacji montażu kompensacji mocy biernej.

Zgodnie z orzecznictwem i poglądami doktryny błąd w obliczeniu ceny oferty występuje w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny wszystkich elementów cenotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 2) VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI, ul. Sadowa 22, 55-100 Księginice – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

W ofercie Wykonawcy VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI stwierdzono błędy w zakresie wykonanych obliczeń fotometrycznych;

W obliczeniach załącznik nr 3 do oferty, wskazano zastosowanie opraw o mocach wyższych niż właściwe dla typoszeręgu producenta. Zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi opraw – oprawy w serii STR2 N1 występują w zakresie mocy od 25 do 40W. W wielu przypadkach np. dla ulicy Lubiejewskiej, Widnichowskiej, Broniewskiego i wielu innych podano moc oprawy w wymiarze 40,2W, która była dopuszczalna dla tych sytuacji obliczeniowych lecz wykracza poza zakres mocy zastosowanej oprawy Wykonawcy. Wykonawca winien zastosować oprawę model STR N2 o mocy 40,2.

Podobnie dla sytuacji oświetleniowych na ulicach m.in. Gen. Sikorskiego, Brokowskiej, Warchalskiego, Waryńskiego wskazano zastosowanie opraw serii STR2 N1 o mocach 40-50 i obliczenia wykonano dla mocy oprawy 50,7W co przekracza wskazany zakres mocy opraw. W tym przypadku również moc dla wyliczeń wymienionych ulic jest zgodna z wymaganiami dokumentacji przetargowej ale dla tych sytuacji powinna zostać zastosowana oprawa serii STR2 N2. Oprawy oznaczone N1 i N2 różnią się m.in. wielkością korpusów opraw, a więc warunkami termicznymi pracy opraw jak i kosztem produkcji.

W obu wymienionych przypadkach oprawy serii STR2 N1 na podstawie załączonych dokumentów certyfikacji nie są objęte certyfikacją w zakresie ENEC+ co jest istotną niezgodnością z wymaganiami postępowania przetargowego.

Załączone do oferty certyfikaty ENEC+ nie obejmują również wersji opraw z zastosowanymi w obliczeniach fotometrycznych optykami typu L6.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3) ECM ENERGIA P.S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny – art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W ofercie ECM ENERGIA P.S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa stwierdzono, iż została sporządzona w oparciu o niewłaściwy przedmiar robót i cena ofertowa nie obejmuje wykonania 10 operacji montażu kompensacji mocy biernej.

Zgodnie z orzecznictwem i poglądami doktryny błąd w obliczeniu ceny oferty występuje w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny wszystkich elementów cenotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 4) INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j., ul. Kryńska 57 A, 16-100 Sokółka – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny na podstawie – art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.**

W ofercie INST-EL J.A. Chancewicz Sp.j., ul. Kryńska 57 A, 16-100 Sokółka stwierdzono, iż została sporządzona w oparciu o niewłaściwy przedmiar robót i cena ofertowa nie obejmuje wykonania 10 operacji montażu kompensacji mocy biernej.

Zgodnie z orzecnictwem i poglądami doktryny błąd w obliczeniu ceny oferty występuje w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny wszystkich elementów cenotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w SWZ i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji.

Oferta Wykonawcy podlega tym samym odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 5) CYPHER Jacek Trzeszkowski, ul. gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki – ponieważ Wykonawca, po wyborze najkorzystniejszej oferty, złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Złożenie wniosku o zwrot wadium powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX.

W wyniku złożenia wniosku o zwrot wadium przez Wykonawcę, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie na zasadach określonych w ustawie Pzp.

Zamawiający