



**BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1
tel. 77 444 65 75 sekretariat 77 444 65 36,
e-mail: zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl
REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Brzeg dnia: 10.11.2021 r.

Znak sprawy: TP/11/2021

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art.275 ust. 1 ustawy Pzp pn: ["Dostawa rękawic diagnostycznych oraz medycznych dla Brzeskiego Centrum Medycznego."](#) – TP/11/2021.

Zamawiający - **Brzeskie Centrum Medyczne**, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty:

MERCATOR MEDICAL S.A.

Ul. Heleny Modrzejewskiej 30
31-327 Kraków

na:

Pakiet nr 1 - Dostawa rękawic chirurgicznych - wg załącznika nr 2.1 do SWZ;

za cenę brutto: **53 319.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta uzyskała maksymalną ilość **100 pkt.** w kryteriach oceny ofert, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

ZARYS International Group Sp. z o.o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

na:

Pakiet nr 2 - Dostawa rękawic chirurgicznych - wg załącznika nr 2.2 do SWZ;

za cenę brutto: **489 785,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta uzyskała maksymalną ilość **100 pkt.** w kryteriach oceny ofert, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ przez Zamawiającego.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Pakiet nr 1 - Dostawa rękawic chirurgicznych - wg załącznika nr 2.1 do SWZ;	Mercator Medical S.A. Ul. H. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	1 - Cena - 60.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 40.00	100,00
Pakiet nr 1 - Dostawa rękawic chirurgicznych - wg załącznika nr 2.1 do SWZ;	PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. k Ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	1 - Cena – 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00

Pakiet nr 2 - Dostawa rękawic diagnostycznych - wg załącznika nr 2.2 do SWZ;	TERRAPOD sp. z o.o. Ul. 27 Grudnia 5/5A 67-737 Poznań	1 - Cena – 0.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 0.00	0,00
Pakiet nr 2 - Dostawa rękawic diagnostycznych - wg załącznika nr 2.2 do SWZ;	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 - Cena - 60.00 2 - Termin dostawy zamówienia - 40.00	100,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. k Ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 3, Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Wykonawca w dniu 15.10.2021 r. złożył ofertę na Pakiet nr 1 pn: "Dostawa rękawic chirurgicznych". W trakcie badania i oceny ofert, Zamawiający zauważył niezgodności w zakresie spełnienia wymagań określonych w SWZ dotyczących zaoferowanego przez Wykonawcę asortymentu.</p> <p>W dniu 3.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 w związku z art. 187 ustawy Pzp, do złożenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, tj. spełnienia wymagań określonych w Zał. Nr 2.1 do SWZ w odniesieniu do zaoferowanych wyrobów, wskazanych w poz. 1 i poz. 4 Zał. Nr 2.1 do SWZ.</p> <p>Wątpliwości Zamawiającego wpływały z faktu, że Wykonawca w zakresie w/w zadania i pozycji Nr 1 zaoferował rękawice producenta Ansell o następujących numerach katalogowych : 330200760, 330200765, 330200770, 330200775, 330200780, 330200785, 330200790. Z karty katalogowej przedstawionych produktów wynikało, że powierzchnia zewnętrzna rękawicy jest gładka z mikroteksturą a nie bishkoptowa + mikrotekstura na palcach. Ponadto, zawartość protein lateksowych w karcie oscyluje na poziomie 50 µg/g, podczas gdy Zamawiający wymagał w opisie zawartości protein lateksowych poniżej 10 µg/g. Ponadto, w odniesieniu do pozycji Nr 4 Zał. nr 2.1 do SWZ Wykonawca zaoferował rękawice producenta Ansell o następujących numerach katalogowych : 340105060, 340105065, 340105070, 340105075, 340105080, 340105085, 340105090. Z karty technicznej ww. produktów wynikało, że ww. rękawice są rękawicami poliizoprenowo- neopronowymi o grubościach: na palcu 0,21 mm, na dłoni 0,19 mm, na mankiecie 0,16 mm. Wskazane właściwości rękawic są niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający wymagał: rękawic chirurgicznych neoprenowych w kolorze kremowym, bezpudrowych, jałowych o grubościach: grubość pojedynczej ścianki na palcu 0,14 mm, na części dłoniowej 0,13 mm, na mankiecie 0,14 mm.</p> <p>W dniu 9.11.2021 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że cyt.: "w pak. 1 poz. 4 powołując się na zapis art. 223 ust. 2 pkt. 1, omyłkowo w kolumnie J numer katalogowy, podano liczbę 105 zamiast 111 tj. 340 105 060 zamiast 340 111 060 i analogicznie dla pozostałych rozmiarów a gdzie zaoferowana cena jedn. netto pozostaje bez zmian."</p> <p>W opinii Zamawiającego powołanie się Wykonawcy na zapis art. 223 ust.2 pkt. 1 ustawy Pzp, tj. na wystąpienie oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Wykonawcy jest niewłaściwe i nieznaidujące uzasadnienia.</p> <p>Wskazana wyżej omyłka Wykonawcy, nie jest omyłką oczywistą, jasną i łatwą do zauważenia dla wszystkich uczestników</p>

		<p>postępowania. Zgodnie z wyrokiem z dnia 26 listopada 2008 r. KIO/UZP 1326/08 przez omyłkę pisarką należy uznać "(...) błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inną niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian". O oczywistej omyłce pisarskiej, można zatem mówić gdy jest ona jednoznaczna dla każdego i każdy taką omyłkę może poprawić w jednakowy sposób. W wyroku z dnia 6 maja 2013 r., KIO/920/13 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że "Oczywista omyłka pisarska jest widoczna prima facie, rzuca się w oczy każdemu, stanowi w szczególności przypadkową niedokładność. Oczywistość takiej omyłki wyraża się również w tym, że jej usunięcie jest możliwe bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów, gdyż istnieje jeden możliwy sposób jej poprawienia." Z uwagi na "oczywisty" charakter omyłki pisarskiej, podstawą poprawienia takiej omyłki nie mogą być złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia.</p> <p>W zaistniałym stanie faktycznym, Wykonawca przyznaje, że omyłkowo wskazał nieprawidłowy nr katalogowy w ofercie. Podając nowy, właściwy nr katalogowy oferowanego wyrobu, w rzeczywistości składa ofertę na nowy przedmiot zamówienia, tj. postępuje niezgodnie z art. 187 ustawy Pzp, zgodnie z którym "niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty".</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>po pierwsze</u>: oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, niespełniający wymagań określonych w SWZ; - <u>po drugie</u>: oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca dokonał niedopuszczalnej zmiany w treści złożonej przez siebie oferty, czym naruszył art. 187 ustawy Pzp. <p>Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na to, że jest niezgodna z przepisami ustawy oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
4	<p>TERRAPOD sp. z o.o. Ul. 27 Grudnia 5 /5A 67-737 Poznań</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Wykonawca w dniu 17.10.2021 r. złożył ofertę na Pakiet nr 2 pn: "Dostawa rękawic diagnostycznych", wypełniając jedynie poz. 1 formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego Zał. nr 2.2 do SWZ. Tym samym Wykonawca zaoferował możliwość realizacji zamówienia jedynie w zakresie 1 poz. w zadaniu, bez zaoferowania pozostałego asortymentu składającego się na przedmiot zamówienia w tym pakiecie. Zamawiający w Dziale IV pkt.3 SWZ wyraźnie zaznaczył, że dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, lecz nie dopuszcza składania ofert na wybrane pozycje w pakiecie.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SWZ i z warunkami w niej określonymi, dlatego Zamawiający postanowił ją odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

.....
Kierownik Zamawiającego