

Poznań, dnia 29 maja 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
KRS: 0000001852, NIP: 7792033466
Tel. +48 61 8691100
e-mail: dzp@usk.poznan.pl

Przystępujący

po stronie Zamawiającego:

Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego
w Poznaniu
ul. Rycerska 10, 60-346 Poznań, KRS 0000006315,
NIP 779-20-09-143, REGON: 639686132,
reprezentowana przez: Annę Szymańską -
pełnomocnictwo
tel.: 61 8648 812, e-mail: sekretariat@ratownictwo.med.pl

Odwołujący:

Oliwia Manthey
prowadząca działalność gospodarczą pod firmą
HCT GROUP Oliwia Manthey,
ul. Rynkowa 58, 62-081 Przeźmierowo,
NIP 7842473263, REGON 366968488, tel. 737486847,
e-mail: kontakt.medways@gmail.com

Dotyczy: przystąpienia do postępowania odwoławczego w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy pzp na "Transport sanitarny" – znak sprawy **DZP/69/2025**.

Zgłoszenie
przystąpienia do postępowania odwoławczego
po stronie zamawiającego

Działając w imieniu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (dalej jako przystępujący lub WSPR), niniejszym na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej jako „pzp”) zgłaszam przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem wniesionym w dniu 26 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez HCT GROUP Oliwia Manthey (dalej jako „odwołujący”).

Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wynika z faktu, iż w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego

prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy pzp na "Transport sanitarny" - znak sprawy DZP/69/2025 zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez przystępującego: Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, tym samym nie wybierając oferty odwołującego. Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności oraz uważa, że jest ona prawidłowa. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez KIO miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego - tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

Podniesione w odwołaniu zarzuty są niezasadne zarówno z prawnego, jak i faktycznego punktu widzenia - tym samym nie mogą stanowić podstawy dla uwzględnienia wniosków odwołującego.

Należy wskazać, że przystępujący złożył ofertę zgodnie z wymaganiami zamawiającego, korzystając z wzorów Zamawiającego załączonych w dokumentacji postępowania - SWZ rozdział 9, w szczególności wraz z wymaganym przez zamawiającego wykazem pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi.

Zarzuty odwołującego jakoby WSPR w Poznaniu złożyło ofertę niepełną, z pominięciem informacji o typie pojazdów (B lub C) jest bezpodstawny. WSPR złożyła zamawiającemu wraz z ofertą załącznik stanowiący wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi, który zawierał wszelkie informacje oczekiwane przez zamawiającego, takie jak: marka i model pojazdu, rok-data produkcji, rodzaj napędu oraz numer rejestracyjny. W żadnym zapisie SWZ nie występuje obowiązek złożenia przez potencjalnych wykonawców oświadczeń/ zestawień ze wskazaniem poszczególnych typów ambulansów (B lub C).

W związku z faktem, że umowa miałaby być zawarta na okres lipiec-sierpień 2025 r. a składanie ofert w postępowaniu nastąpiło 30 kwietnia 2025r. WSPR nie mogło zagwarantować, że wymienione w wykazie pojazdy, o konkretnych numerach rejestracyjnych będą świadczyć usługę w przypadku udzielenia zamówienia WSPR w Poznaniu, gdyż w trakcie dwóch miesięcy pomiędzy złożeniem oferty a rozpoczęciem świadczenia usługi mogą nastąpić zmiany, których WSPR działając z należytą starannością nie może przewidzieć, np. pozyskanie innego zamówienia, przypadki losowe np. wypadek, który wykluczy ambulans ze świadczenia usług czy modernizacja taboru poprzez zakup nowych ambulansów, które będą lepiej spełniać swoje zadania na rzecz zamawiającego. Przystępujący posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie świadczenia usług transportu sanitarnego dlatego umieścił w wykazie pojazdów oświadczenie, że *„Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu zobowiązuje się realizować usługę ambulansami zgodnymi z wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentach zamówienia, nie starszych niż 2017 r.”* W powyższy sposób przystępujący jednoznacznie poinformował zamawiającego, że posiada potencjał techniczny, który pozwoli mu zrealizować zamówienie zgodnie z warunkami postawionymi dla ambulansów przez zamawiającego.

Zważyć należy, iż zamawiający, w załączniku pn. „Wykaz przedmiotu zamówienia” określił minimalne wymagania dotyczące ambulansów, m.in. : wymagając, aby Wykonawca posiadał środki transportu sanitarnego spełniające wszelkie wymagania normy PN-EN 1789:2015, zgodnie z wymogami dla poszczególnych pakietów i zadań (pojazd musi spełniać przepisy dopuszczające do ruchu drogowego, pojazdy mają być wyposażone w sygnalizację

światłno-dźwiękową wymaganą dla pojazdów uprzywilejowanych na podstawie zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie sygnalizacji w ruchu drogowym, na każdy zaproponowany w postępowaniu ambulans). Ponadto zamawiający wskazał, że pojazdy wyznaczone do realizacji usługi muszą być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2015 r.

Dodatkowo Zamawiający wskazał dodatkowe wymagania dotyczące norm pojazdów w zakresie Pakietu nr 1. :

- Zadanie nr 1 poz. 1-2. Minimum 4 samochody przeznaczone do realizacji usług. Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „C”.
- Zadanie nr 2 poz. 1-2 Minimum 2 samochody przeznaczone do realizacji usługi. Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „B” lub „C”.
- Zadanie nr 3 poz. 1-2 Minimum 3 *samochody przeznaczone do realizacji usługi*. Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „B” lub „C”.
- Zadanie nr 4. Minimum 2 samochody przeznaczone do realizacji usługi. Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „B” lub „C”.
- Zadanie nr 5. Minimum 2 samochody przeznaczone do realizacji usługi. Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „B” lub „C”.

Jednocześnie zamawiający zastrzegł, że pojazdy nie muszą być do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego.

Podkreślić zatem należy, iż WSPR, przystępując do postępowania i składając ofertę zaakceptowała warunki postawione przez zamawiającego i na potwierdzenia tego złożyła oświadczenie w załączniku nr 2 do SWZ (formularz oferty), iż *„zapoznaliśmy się z SWZ i uznajemy się za związanych z określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania”*

Mając na uwadze powyższe zamawiający zdaniem WSPR prawidłowo ocenił oferty złożone w postępowaniu i dokonał w dniu 20 maja 2025 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, a zarzuty odwołującego nie mają jakichkolwiek podstaw prawnych czy faktycznych. Zamawiający przygotował postępowanie z sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamawiający jednoznacznie określił przy tym jakie pojazdy mogą realizować usługę i nie uznał za niezbędne potwierdzanie typu ambulansu w oświadczeniach, wykazach czy innych dokumentach stanowiących przedmiotowy środek dowodowy (bezsporne).

Niezależnie od powyższego nawet gdyby hipotetycznie uznać, iż zamawiający w sposób nieprecyzyjny lub w sposób budzący niejasności sformułował SWZ przedmiotowego postępowania to w opinii przystępującego nie może to mieć jakiegokolwiek znaczenia dla prawidłowości czynności zamawiającego z dnia 20 maja 2025 r. w przedmiocie wyboru jako najkorzystniejszej oferty WSPR. Zgodnie bowiem z obowiązującą w ustawie pzp zasadą wszelkie niejasności lub nieprecyzyjne brzmienie zapisów SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr z dnia 14 września 2022 r. KIO 2249/22, Legalis) *Wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu”*

W tym aspekcie można dodatkowo wskazać na jeszcze inne wyroki KIO:

- w wyr. z 25 lutego 2020 r. (KIO 273/20, Legalis) KIO stwierdziła, że *„możliwości*

interpretacyjne SIWZ w zakresie (...), nie mogły skutkować negatywnymi konsekwencjami wobec oferty wykonawcy (...) prowadzącymi do jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią SIWZ. Postanowienia SIWZ winny być czytane zgodnie z ich literalnym brzmieniem, być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości interpretacyjne na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców”.

- w uzasadnieniu wyr. z 24 października 2018 r. (KIO 2100/18, Legalis) wskazano między innymi, że : „Należy wskazać, że obowiązuje swoista «święta» zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców” (wyr. KIO z 16.4.2015 r., KIO 660/15, Legalis);
- „Reguła ta wynika z prawniczej paremii «In dubio contra proferentem», znaczącej w języku polskim «Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi». Nie ulega wątpliwości, że zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego” (uchw. KIO z 3.8.2017 r., KIO/KD 38/17, Legalis).
- „Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)” (wyr. SO w Nowym Sączu z 18.3.2015 r., III Ca 70/15, Legalis).

Nawet gdyby zatem uznać hipotetycznie (z czym WSPR się nie zgadza), że zapisy SWZ były nieprecyzyjne to nie może ten fakt obciążać WSPR w Poznaniu, której oferta została przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza.

Na marginesie należy wskazać, iż przystępujący nigdy nie wykorzystywał i nie będzie wykorzystywał w przyszłości ambulansów stanowiących pojazd bazowy w systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne. Zarzuty odwołującego dotyczące pojazdów o numerach rejestracyjnych PO 3WL95 czy PO 3WL91, są całkowicie bezpodstawne i niezgodne ze stanem faktycznym - mają za zadanie wprowadzić zamawiającego i Prezesa KIO w błąd. Informacja odwołującego dotycząca ambulansu o numerze rejestracyjnym PO 3WL95 pochodzi sprzed dwóch lat. W tamtym czasie ambulans był pojazdem bazowym ZRM w Bolechowie ale od lipca 2024 roku został zamieniony na inny ambulans do czego WSPR w Poznaniu jako dysponent PRM ma prawo. Zdjęcie pojazdu o numerze rejestracyjnym PO 3WL91, rzekomo wykonane 16 maja 2025r. w żaden sposób nie udowadnia, że pojazd ten stanowi pojazd bazowy systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne a jedynie, że przystępujący posiada taki pojazd a więc uwiarygadnia oświadczenie WSPR w Poznaniu o posiadaniu bazy pojazdów mogących świadczyć usługi na rzecz zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Zatem nieprawdą jest, iż przystępujący zamierza przy wykonywaniu zamówienia korzystać pojazdów stanowiących pojazdy bazowe w systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o oddalenie w całości odwołania z dnia 26 maja 2025 r. HCT GROUP Oliwia Manthey.

Informację o wniesieniu odwołania przystępujący powziął w dniu 27 maja 2025 r., a więc termin do zgłoszenia przystąpienia został dochowany.

Wskazuję również, że zgodnie z treścią art. 525 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych kopia niniejszego przystąpienia została przesłana zamawiającemu oraz odwołującemu, na dowód czego składam potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

W imieniu przystępującego:

Załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru KRS, dotyczącego przystępującego do postępowania odwoławczego.
2. potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz odwołującemu
3. pełnomocnictwo