

Kraków, dnia: 18.06.2025 r.

Numer postępowania: **ZP.261.24.2025**

Strona internetowa prowadzonego postępowania

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty (część nr 1, 3, 6, 7, 9, 15, 17, 26, 27) oraz o unieważnieniu części nr 2, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **”Usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury, sprzętu medycznego i laboratoryjnego”**.

1. Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.

ul. Szyllinga 63

30-433 Kraków

na:

część nr 1: Aparaty EKG I za cenę brutto **1 296.00 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

SK-MED Systems Sp. z o. o.

ul. Św. Marcin 29 /8

61-806 Poznań

na:

część nr 3: Wstrzykiwacze kontrastu I za cenę brutto **4 471.20 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

Aesculap Chifa Sp. z o. o.

ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

na:

część nr 6: Pompy infuzyjne Braun za cenę brutto **26 403.84 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk

ul. Słowikowskiego 39
05-090 Raszyn

na:

część nr 7: Urządzenia Centralnej Sterylizatorni za cenę brutto **25 122.42 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk

ul. Słowikowskiego 39
05-090 Raszyn

na:

część nr 9: Myjnie-dezynfektory do kaczek i basenów Steelco za cenę brutto **6 330.96 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

Comef Sp. z o. o.

ul. Gdańska 2
40-719 Katowice

na:

część nr 15: Aspirator ultradźwiękowy za cenę brutto **6 535.51 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

<p>P.W.SERVMED Jolanta Czapnik Spółka Jawna ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź na: część nr 17: Pipety za cenę brutto 16 948.17 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.</p>
<p>Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań na: część nr 26: Aparat do ciągłych terapii nerkozastępczych za cenę brutto 6 858.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.</p>
<p>Si-Cura Sp. z o.o. ul. Wł. Żeleńskiego 101 31-353 Kraków na: część nr 27: Aparaty EKG II za cenę brutto 2 430.00 zł.</p> <p>Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.</p>

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1	P.W.SERVMED Jolanta Czapnik Spółka Jawna ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź
2	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn
3	Si-Cura Sp. z o.o. ul. Wł. Żeleńskiego 101 31-353 Kraków
4	HMS Sp. z o.o. ul. Stanisława Augusta 73/16 03-846 WARSZAWA
5	Comef Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gdańska 2 40-719 Katowice

6	ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o. ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 2 62-052 Komorniki
7	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30-433 Kraków
8	Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5/Fort 47A 32-086 Węgrzce
9	M4MEDICAL Sp. z o.o. ul. NAŁĘCZOWSKA 14/14 20-701 LUBLIN
10	Medilab Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok
11	Bertz Medical Medical Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Fabianowska 131 62-052 Komorniki
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl
13	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa
14	Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań
15	Sterimed sp. z o.o. ul. Sokółska 70 05-304 Stanisławów
16	SK-MED Systems Sp. z o. o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań

3. Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Numer i nazwa części	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
1 - Aparaty EKG I	M4MEDICAL Sp z o.o. ul. Nałęczowska 14/14 20-701 Lublin	1 - Cena - 66.67	66,67
1 - Aparaty EKG I	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. ul. Szyllinga 63 30-433 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00
3 - Wstrzykiwacze kontrastu I	SK-MED Systems sp. z o. o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	1 - Cena - 100.00	100,00
6 - Pompy infuzyjne Braun	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 - Cena - 100.00	100,00

7 - Urządzenia Centralnej Sterylizatorni	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	1 - Cena - 100.00	100,00
9 - Myjnie-dezynfektory do kacek i basenów Steelco	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	1 - Cena - 100.00	100,00
9 - Myjnie-dezynfektory do kacek i basenów Steelco	Medilab Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	1 - Cena - 76.93	76,93
9 - Myjnie-dezynfektory do kacek i basenów Steelco	Sterimed sp. z o.o. ul. Sokóleka 70 05-304 Stanislawów	1 - Cena - 72.37	72,37
15 - Aspirator ultradźwiękowy	Comef Sp. z o. o. ul. Gdańska 2 40-719 Katowice	1 - Cena - 100.00	100,00
17 - Pipety	P.W.SERV MED Jolanta Czapnik Spółka Jawna ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź	1 - Cena - 100.00	100,00
17 - Pipety	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa	1 - Cena - 58.87	58,87
26 - Aparat do ciągłych terapii nerkozastępczych	Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. KRZYWA 13 60-118 POZNAN	1 - Cena - 100.00	100,00
27 - Aparaty EKG II	Si-Cura Sp. z o.o. ul. Wł. Żeleńskiego 101 31-353 Kraków	1 - Cena - 100.00	100,00

4. Zamawiając, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały unieważnione następujące części:

Nr części	Uzasadnienie
2	<p>System do radiografii próbek biopsyjnych</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
4	<p>Wstrzykiwacz kontrastu II</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>

	<p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Cena jedynej oferty złożonej do części nr 4 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
5	<p>Detektory promieniowania gamma</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 5 złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu.</p>
8	<p>Komory laminarne</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
10	<p>Komory manipulacyjne</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
11	<p>Urządzenia do biopsji mammotomicznej</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
12	<p>Myjnia-dezynfektor do kaczek i basenów Getinge</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Cena jedynej oferty złożonej do części nr 12 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
13	<p>Myjnia dezynfektor do kaczek i basenów Franke</p>

	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Cena jedynej oferty złożonej do części nr 13 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
14	<p>Nóż harmoniczny</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
16	<p>System transportu pacjenta</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
18	<p>Detektor promieniowania gamma</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.</p>
19	<p>Generator do termoablacji</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Cena jedynej oferty złożonej do części nr 19 w niniejszym postępowaniu przetargowym przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
20	<p>System obrazowania VS3 Iridium</p> <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”</p>

	<u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.
21	Robotyczny pozycjoner optyki <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.
22	Stół operacyjny Saturn Select <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.
23	Skaner preparatów histologicznych <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.
24	Wagi <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.
25	Stół do biopsji mammotomicznej <u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 255 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.” <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Nie złożono żadnej oferty.

5. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.