

UNIwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku

15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595,

Białystok, 2024-12-09

*Wszyscy uczestnicy
postępowania*

PN- 70/24/27/5

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na **OPRACOWANIE PROGRAMU FUNKCJONALNO – UŻYTKOWEGO oraz PRZENIESIENIE I MODERNIZACJA APTEKI SZPITALNEJ Z PRACOWNIĄ PRZYGOTOWYWANIA CYTOSTATYKÓW W RAMACH ZADANIA MODERNIZACJA BLOKU OPERACYJNEGO UNIwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego IM. L. ZAMENHOFA W BIAŁYMSTOKU**

– znak sprawy PN-70/24/27

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

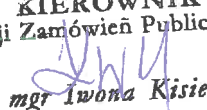
Zamawiający, **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), informuje, o unieważnieniu postępowania w części 2 - na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W wyniku otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że w ofercie wykonawcy GELADA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, OS. ŻŁOTEGO WIEKU 42/20, 31-618 KRAKÓW brak jest w pkt. I. wskazania, której części dotyczy wartość brutto oferty. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający podzielił zamówienie na dwie części (rozdz. III pkt. 2 specyfikacji warunków zamówienia) i zgodnie z nim wartość oferty należało podać której części dotyczy oferta. W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią swz, ponieważ niezgodność oświadczenia woli - zobowiązania wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ. Ceny poszczególnych zadań miały wynikać z oferty, a zatem musiały być zamieszczone w ofercie. Bez znaczenia pozostaje, że druk Formularza oferty nie wymieniał poszczególnych części, gdyż spełnienie, bądź nie spełnienie wymogów formalnych - nie decyduje o treści oferty. Do rangi istotnych postanowień SWZ, a zarazem istotnej treści oferty zamawiający ma prawo zaliczyć takie postanowienia, które stanowią oznaczone wymogi do wykazania w ofercie, przy pomocy, których zamawiający chce zrealizować swoje uzasadnione zamierzenia. Niewątpliwie takim postanowieniem istotnym jest cena całkowita, czy też ceny poszczególnych części służące do rozliczeń stron w trakcie realizacji umowy. Uzupełnienie Formularza ofertowego z oznaczeniem cen poszczególnych części prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Pominięcie ceny jednostkowej na poszczególną część, gdy formularz ofertowy jest przedstawiany, jako wyliczenie wynagrodzenia kosztorysowego stanowi podstawę do uznania niezgodności treści oferty z treścią SWZ, a zarazem podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec braku podania cen jednostkowych – części zamówienia, służących do faktycznych rozliczeń stron brak ten wpływa na merytoryczną ocenę oferty. Ponadto należy wskazać, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Odrzucenie oferty: MCG Poland Sp. z o.o. ul. Suwalska 5 ; 87-100 Toruń, którego ofertę w części 2 należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego każdy wykonawca, w tym grupa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, może złożyć tylko jedną ofertę. Wykonawca MCG Poland Sp. z o.o. ul. Suwalska 5 ; 87-100 Toruń złożył ofertę z Wykonawcą GELADA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, OS. ZŁOTEGO WIEKU 42/20, 31-618 KRAKÓW, który w niniejszym postępowaniu złożył samodzielnie ofertę. W związku z powyższym oferty te należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 jako niezgodne z przepisami ustawy Pzp. w związku z art. 218 ustawy Pzp, złożenia więcej niż tylko jednej oferty w postępowaniu w przypadku Wykonawcy GELADA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, OS. ZŁOTEGO WIEKU 42/20, 31-618 KRAKÓW.

W związku z odrzuceniem ofert w części 2 na podstawie art. 255 pkt. 2 należy unieważnić postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

KIEROWNIK
sekcji Zamówień Publicznych

mgr Iwona Kisiel