

Koźminek, 23.01.2024

**Gmina Koźminek**

Ul. Tadeusza Kościuszki 7

62-840 Koźminek

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: "Odbiór i transport odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości pozostających w zorganizowanym przez Gminę Koźminek systemie odbioru odpadów komunalnych".

Numer referencyjny: RIR ZPiFS.271.2.11.2023

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Zamawiający, **Gmina Koźminek**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 1**

Zapytanie dotyczy ogólnych wymagań dotyczących realizacji zamówienia

W treści Rozdziału IV pkt 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ”) – załącznik nr 10 do SWZ – Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest „ (...) do realizacja zamówienia w sposób (...) zapewniający osiągnięcie przez Gminę Koźminek wymaganych dla Gminy Koźminek poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami (...).

Mając na uwadze zmianę przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które uniemożliwia już uwzględnienie procesów odzysku (sensu largo) w wymaganych do osiągnięcia poziomach, a także mając na uwadze to, że Wykonawca, który uzyska przedmiotowe Zamówienie, nie będzie posiadał wpływu na sposób, w jaki Gmina (za pośrednictwem podmiotu trzeciego) zagospodaruje odebrane odpady, wnoszę o zmianę wskazanego fragmentu poprzez nadanie mu brzmienia:

„(...) do realizacji zamówienia w sposób (...) umożliwiający osiągnięcie przez Gminę Koźminek wymaganych dla Gminy Koźminek poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu (...)”.

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 1.***

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści SOPZ i podtrzymuje dotychczasowe zapisy w nim zawarte. Poprzez zobowiązanie wykonawcy do osiągnięcia poziomów, Gmina nie wyzbywa się ciężającej na niej odpowiedzialności. Gmina powierzając jednak przedsiębiorcy wykonywanie zadania odbierania i transportu odpadów komunalnych, powinna mieć możliwość zapewnienia sobie prawidłowej realizacji tych usług. Sposób ich wykonywania wskazany dalszej części SOPZ ma decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez Gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką i osiąganiem wymaganych poziomów.

#### **Pytanie nr 2**

Pytanie dotyczy odbioru odpadów z nieruchomości, na których powstają odpady komunalne, a które nie są ujęte w systemie Zamawiającego

W treści Rozdziału V pkt 6 SOPZ Zamawiający wskazał zasady postępowania w odniesieniu do odbioru odpadów z nieruchomości, na których powstają odpady komunalne, a które nie są ujęte w systemie Zamawiającego.

Czy w ten sposób Wykonawca ma rozumieć, że ma zgłosić Zamawiającemu przypadek, w którym ekipa wywozowa dostrzeże wystawione odpady przed nieruchomością niezgłoszoną w systemie Zamawiającego? Co w przypadku, gdy

odpady te są wystawione przez właściciela nieruchomości w związku z zawartą przez niego umową z podmiotem trzecim?

Czy w przypadku takiego dostrzeżenia wystawionych odpadów – czy ekipa wywozowa Wykonawcy powinna pozostawić te odpady nieodebrane? W jakim terminie odpady te powinny zostać odebrane przez Wykonawcę po zgłoszeniu przedmiotowej nieruchomości w systemie Zamawiającego?

***Odpowiedź na pytanie nr 2.***

Zamawiający potwierdza zapis wskazany w treści rozdziału V pkt 6 SOPZ, że każdy przypadek nieruchomości na której są wytwarzane odpady komunalne, a nie są ujęte w systemie Zamawiającego należy zgłosić Zamawiającemu. Zamawiający dokona weryfikacji takiej nieruchomości. Odpady z takiej nieruchomości, powinny zostać odebrane w pierwszym możliwym terminie wynikający z Harmonogramu odbioru odpadów komunalnych, następującym po zgłoszeniu Zamawiającego o ujęciu w systemie takiej nieruchomości.

**Pytanie nr 3**

Pytanie dotyczy wymogu wykorzystywania pojazdów spełniających co najmniej normę Euro 5 – kryterium oceny ofert

Zamawiający w treści rubryce 3 tabeli w pkt 7.2 SWZ wskazał, że „Pojazdy winny być wyposażone w silniki spełniające co najmniej normę Euro 5”. Tymczasem, w treści Rozdziału V pkt 20, treści oferty oraz w treści rubryki 2 pkt 21.2 SWZ Zamawiający odnosi się do przyznawania punktacji ofert oraz zobowiązania przyjętego na siebie przez wykonawcę w treści oferty co do wykorzystywania pojazdów spełniających co najmniej normę emisji spalin Euro 5.

Zwracam się wobec tego o wyjaśnienie, czy w treści w/w punktów odnoszących się do punktacji ofert oraz zobowiązania przyjętego na siebie w ofercie przez Wykonawcę, a tym samym w treści oferty, nie powinno widnieć odniesienie do normy emisji spalin Euro 6 oraz pojazdów bezemisyjnych (spełniających wymagania ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych).

Jeśli nie, to przyznawanie ofertom punktacji za 1, 2, 3 lub 4 pojazdy w kryterium „Poziom emisji spalin” będzie nieproporcjonalny do wymogów zamówienia, albowiem – skoro zamawiający wymaga posiadania co najmniej 5 pojazdów do realizacji usługi – w myśl rubryki 3 tabeli w pkt 7.2 SWZ wszystkie pięć pojazdów muszą spełniać normę emisji spalin Euro 5.

W tej sytuacji, jedyną możliwością punktowania normy emisji spalin pojazdów stosowanych do realizacji usług, jest przyznawanie odpowiedniej punktacji za dysponowanie i realizowanie usługi pojazdami spełniającymi normę emisji spalin Euro 6 lub pojazdami bezemisyjnymi.

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 3.***

Zamawiający usuwa zapis w rozdziale 7 w pkt 7.2 rubryka 3 tabeli: „*Pojazdy winny być wyposażone w silniki spełniające co najmniej normę EURO 5.*”

#### **Pytanie nr 4**

Zapytanie dotyczy projektów harmonogramów

W treści Rozdziału VII pkt 8 SOPZ Zamawiający wskazuje na konieczność sporządzenia projektów harmonogramów na poszczególne lata. Z uwagi na to, że rok 2023 już upłynął, zwracam się o dostosowanie zapisu do obecnego, realnego okresu, w jakim zamówienie będzie realizowane.

Ponadto zwracam się o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się, aby harmonogram na rok 2024 został przygotowany nie wcześniej niż w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, skoro rok 2024 już trwa.

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 4.***

Zamawiający dokona zmiany zapisu w treści Rozdziału VII pkt 8 SOPZ na:

„8. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia projektów wskazanych w ust. 3 powyżej harmonogramów odrębnie, na 2024 r., 2025 r. i 2026 r. i 2027 r. najpóźniej 30 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia okresu, którego harmonogram dotyczy.”

Zamawiający wyraża zgodę, aby harmonogram na rok 2024 został przygotowany nie wcześniej niż w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.

#### **Pytanie nr 5**

Zapytanie dotyczy dostarczania pojemników na nieruchomości

W treści Rozdziału VIII pkt 7 Zamawiający wskazuje, że dostarczenie pojemnika na nieruchomość może potwierdzić pracownik dostarczającego pojemnik, jednak bez potwierdzenia właściciela nieruchomości lub jego przedstawiciela następuje to na odpowiedzialność Wykonawcy. Czy Zamawiający przewiduje w przypadku nieobecności właściciela nieruchomości możliwość zastąpienia jego podpisu dokumentacją zdjęciową, analogicznie jak ma to miejsce w odniesieniu do pojemników dostarczanych na przystanki autobusowe, o których mowa w pkt 10?

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 5.***

Zamawiający dopuszcza w przypadku nieobecności właściciela nieruchomości lub pojemników dostarczanych na przystanki autobusowe, możliwość wykonania dokumentacji fotograficznej, jednakże w takim wypadku dokumentacja taka musi zostać wykonana w taki sposób, aby nie ulegało wątpliwości, na jaką nieruchomość i kiedy został taki pojemnik dostarczony.

#### **Pytanie nr 6**

Zapytanie dotyczy reklamacji

W treści Rozdziału IX pkt 4 SOPZ Zamawiający przewidział możliwość zgłaszania wykonawcy reklamacji w formie telefonicznej, która to forma jest jednak formą nietrwałą. Wobec tego zwracamy się o umożliwienie zgłaszania oraz odpowiadania na reklamacje w formie pisemnej, wiadomości e-mail lub e-doręczeń oraz o dopisanie czasu w jakim Zamawiający jest zobowiązany zgłosić reklamację - w ciągu 2 dni roboczych.

Ponadto zwracamy się o ujednolicenie reakcji Wykonawcy na reklamacje, o których mowa w tym pkt SOPZ, jak również odwołań od protokołów kontroli lub notatek, o których mowa w treści § 6 ust. 5 projektowanych postanowień umowy – do terminu 3 dni roboczych.

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 6.***

Zamawiający wyraża zgodę na zgłaszanie oraz odpowiadanie na reklamację w formie pisemnej, wiadomości e-mail lub e-doręczeń oraz dokonuje zmiany zapisu w rozdziale IX pkt 2. SOPZ na "2. Reklamacje właścicieli nieruchomości przyjmowane są przez Zamawiającego i zgłaszane Wykonawcy w terminie 2 dni roboczych (dzień odbioru odpadów oraz kolejny dzień roboczy następujący po terminie odbioru odpadów).

Zamawiający nie wyraża zgody na ujednolicenie terminów reakcji Wykonawcy na reklamacje, ponieważ w ocenie Zamawiającego pierwsza i druga część pytania dotyczą zupełnie różnych zagadnień. Pierwsza część dotyczy reklamacji zgłaszanych przez właścicieli nieruchomości, natomiast druga część pytanie odnosi się do zapisów projektu umowy i dotyczy kontroli przez Zamawiającego sposobu świadczenia usług przez Wykonawcę i jego czasu reakcji na stwierdzone w jej trakcie nieprawidłowości.

#### **Pytanie nr 7**

Zapytanie dotyczące korespondencji podczas realizacji umowy

Zamawiający w szeregu punktów SOPZ i projekt umowy wskazuje na obowiązek spoczywający po stronie Wykonawcy przedkładania różnego rodzaju dokumentacji związanej z wykonywaniem zamówienia.

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby korespondencja ta i dokumentacja była doręczana Zamawiającemu w każdy z poniżej wskazanych form:

- pisemnej,
- poczty elektronicznej (e-mail),
- e-doręczeń

### ***Odpowiedź na pytanie nr 7.***

Zamawiający dopuszcza przekazywanie korespondencji oraz dokumentacji w każdej z poniższych form:

- pisemnej,
- poczty elektronicznej (e-mail),
- e-doręczeń.

### **Pytanie nr 8**

Pytanie dotyczy bazy magazynowo-transportowej

Zamawiający w treści projektowanych postanowień umowy zawarł wymóg posiadania bazy magazynowo-transportowej. Wobec tego zwracam się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował zgodność posiadanej bazy magazynowo-transportowej z obowiązującymi przepisami odnoszącymi się do jej wyposażenia? Czy Wykonawca winien złożyć oświadczenie odnoszące się do każdego odpowiedniego punktu wyposażenia takiej bazy zgodnie z treścią właściwego w tym zakresie rozporządzenia, a Zamawiający przed wyborem oferty najkorzystniejszej dokona kontroli bazy? W przeciwnym wypadku bowiem może dojść do realizacji usługi przez podmiot, którego baza magazynowo-transportowa nie spełnia wymogów właściwego rozporządzenia.

### ***Odpowiedź na pytanie nr 8.***

Dla Zamawiającego wystarczającym będzie złożenie oświadczenia, o posiadaniu bazy magazynowo - transportowej spełniającej wymogi, o których mowa w projekcie umowy oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

### **Pytanie nr 9**

Zapytanie dotyczy kar umownych

Zamawiający w treści § 9 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 wskazał, że podstawą naliczenia kar w tych przypadkach będzie wynagrodzenie, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy. Mając na uwadze to, że z czasem rozmiar ewentualnie niewykonanie umowy będzie ulegał zmniejszeniu, tym samym nieproporcjonalne do ewentualnej szkody będzie naliczana kara.

Mając to na uwadze, zwracam się o zmianę zapisów w ten sposób, aby podstawą naliczenia kary umownej było wynagrodzenie brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 „pomniejszego o wynagrodzenie należne Wykonawcy do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu”.

Ponadto wskazać należy, że projektowane postanowienia umowy są – pod względem kar umownych – dalece jednostronne i zawierają zastrzeżenia kar w wysokościach nieproporcjonalnych do ewentualnych szkód spowodowanych zawinieniem. Z tej przyczyny, zwracam się z wnioskiem o zmianę poprzez doprowadzenie do proporcjonalności zastrzeżonych kar do ewentualnej wagi naruszeń umowy, poprzez:

- wykreślenie kary, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 9), albowiem jest to kara powielona z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wobec czego Zamawiający w istocie pozostałby wzbogacony w stosunku do tego, jakie sankcje za tożsame przewinienie zostały przewidziane przez samego ustawodawcę;
- zmniejszenie wysokości kar, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 15), 16), 17) i 18) do wysokości 100 zł, albowiem wówczas będzie to kara zbieżna z sytuacją nieodebrania odpadów w terminie, który to przypadek odnosi się do sedna świadczonej w ramach umowy usługi; wobec tego kary za zwłokę w wykonaniu usług pomocniczych, pobocznych, nie powinny przekraczać sedna świadczonej usługi;
- wykreślenie kary, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 19), albowiem harmonogram podlega uzgodnieniu z Zamawiającym, a prawem Zamawiającego jest zgłosić uwagi do treści harmonogramu; w tej sytuacji karanie wysoką karą umowną za postępowanie zgodnie z umową w toku uzgodnień z Zamawiającym, jest nadmiernie surowe;



- wykreślenie kary, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 25), albowiem istotne pozostaje to, czy dany pojazd spełnia wymogi Zamawiającego oraz czy został poddany ważeniu zgodnie z dokumentacją przetargową; w przypadku wystąpienia awarii pojazdu jego szybkie zastąpienie innym, nawet niezgłoszonym dotychczas pojazdem, będzie w interesie Zamawiającego i właścicieli nieruchomości w celu odebrania odpadów zgodnie z harmonogramem;
- wykreślenie kary, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 31), albowiem w SWZ brak jest Rozdziału VII ust. 1;
- wykreślenie kary, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt 36), albowiem analogiczna kara jest opisana w pkt 5).

### ***Odpowiedź na pytanie nr 9.***

Zamawiający zaktualizował dane w § 9 ust. 1 pkt 30 i pkt 31, w pozostałych punktach Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w nim zawarte.

### **Pytanie nr 10**

Zapytanie dotyczy klauzuli waloryzacyjnej

Zamawiający w treści klauzuli waloryzacyjnej jedynie umożliwia zmianę wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen paliw. Niemniej, sposób takiego zapisu – zarówno poprzez brak uwzględnienia innych czynników, takich jak wynagrodzenie pracowników (jasno trzeba stwierdzić, że aktualnie pracownicy z branży gospodarki odpadami nie są zatrudniani na podstawie minimalnego wynagrodzenia, zatem w istocie przesłanka zmiany minimalnego wynagrodzenia jako podstawa do zmiany wynagrodzenia wykonawcy jest iluzoryczna). Jak i przez przeniesienie głównego ciężaru zmian cen paliw na Wykonawcę, jest wyrazem korzystania przez Zamawiającego z pozycji dominującej i tym samym prowadzi do nierówności stron i oczywistego pokrzywdzenia wykonawcy.

W tej sytuacji zwracam się o zmianę postanowień umowy w zakresie klauzul waloryzacyjnych, a to poprzez:

- wprowadzenie również możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku wzrostu średniego wynagrodzenia pracowników Wykonawcy świadczących pracę przy

kierowaniu pojazdami do odbioru odpadów komunalnych i przy odbiorze odpadów komunalnych, o co najmniej 5%,

- obniżenie minimalnej zmiany cen uzasadniających zmianę wynagrodzenia wykonawcy do 5%,
- uzależnienie zmiany cen paliwa od zmian cen oleju napędowego (ON), a nie benzyny bezołowiowej (Euro 95) wobec tego, że pojazdy ciężarowe są napędzane najczęściej paliwe ON.

Ponadto wnosimy o zmianę łącznej wartości zmian wynagrodzenia Wykonawcy do 25%, albowiem przedmiotowa umowa ma zostać zawarta na okres aż 3 lat. W przypadku, kiedy inflacja w roku 2022 wyniosła niemal 20%, inflacja w roku 2023 wynosi (wstępnie) 6,1%, a w roku 2024 wyniesie (według przewidywań) około 8%, zastrzeżenie tak niskiej możliwości waloryzacji wynagrodzenia, stanowi tylko iluzoryczne wprowadzenie do umowy przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nieprawidłowe ujęcie klauzuli waloryzacyjnej, a tym samym nieprawidłowa implementacja treści art. 439 ust. 1 PZP stanowi o wykorzystaniu dominującej pozycji przez Zamawiającego i tym samym także nadużyciu prawa, co jest sprzeczne z kolei z treścią art. 5 ustawy Kodeks cywilny.

#### ***Odpowiedź na pytanie nr 10.***

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu w § 12 ust. 4 umowy w zakresie uzależnienia zmiany cen paliwa od zmian cen oleju napędowego, a nie benzyny bezołowiowej (Euro 95).

Modyfikacji podlega również § 12 ust. 8, łączna wartość zmian wynagrodzenia, jaką zamawiający dopuszcza w efekcie zastosowania art. 439 ust. 1 ustawy PZP, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 7 ust. 1.

**BURMISTRZ**  
**dr Iwona Michniewicz**