

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy sp.j.

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy sp. j.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000888560
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Biurowiec:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 22 maja 2023 r.

Odwołujący: **Chemeko - System Sp. z o. o. Zakład
Zagospodarowania Odpadów**, ul. Jerzmanowska 6 A,
54-519 Wrocław, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców pod
numerem KRS: 0000014645,
e-mail: przetargi@chemekosystem.pl,
zastępowana przez radcę prawnego Magdalenę Kacalę, adres
do doręczeń: Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając
i Wspólnicy sp. j., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077
Wrocław, tel.: (71) 326 51 40, fax: (71) 326 51 41,
e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl; magdalena.kacala@sdzlegal.pl

Zamawiający: **Gmina Wisznia Mała**, ul. Wrocławska 9, 55-114 Wisznia
Mała, tel.: (71) 308 4800
email: ug@wiszniamała.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego pod nazwą:
„Zagospodarowanie odpadów z terenu gminy Wisznia Mała”
znak: RI.271.10.2023; Ogłoszenie o zamówieniu
opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu
17 maja 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00221205/01;

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego – Chemeko - System Sp. z o. o.



22 maja 2023

Zakład Zagospodarowania Odpadów, w oparciu o pełnomocnictwo, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 513 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 j.t. ze zm.), dalej jako „Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ”, co zostało wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 ust. 3 ustawy pzp w związku z art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 121 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu w §8 ust. 2 Wzoru Umowy, zgodnie z którym wykonawca ma obowiązek samodzielnie wykonać kluczową część przedmiotu zamówienia, tj. zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, a przy tym zaniechanie wprowadzenia tego wymogu w pkt 4.7 SWZ, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób naruszający zasadę przejrzystości, równego traktowania wykonawców, przy jednoczesnym zaniechaniu dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny, pozwalający wykonawcom na ustalenie, w jaki sposób realizowana ma być usługa przez wykonawców, co powoduje stworzenie takiej sytuacji przez Zamawiającego, która wprowadzi w błąd wykonawców i doprowadzi do złożenia ofert, których nie będzie można porównać;

2. naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 114 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez brak określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do należytego wykonania zamówienia w postaci odpowiedniego zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie przynajmniej zmieszanych odpadów komunalnych – wymaganego w art. 41 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, przez co Zamawiający dopuszcza, że oferty w postępowaniu mogą złożyć wykonawcy niedający rękojmi należytego wykonania zamówienia, a co więcej, nie są spełnione wymogi prawne.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia w sposób uwzględniający argumentację zawartą w niniejszym odwołaniu, w szczególności polegającą na dokonaniu:

- 1) zmiany w Rozdziale IV pkt 4.7 SWZ, poprzez wprowadzenie, adekwatnie do zapisów wzoru umowy, zastrzeżenia dotyczącego obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia;
- 2) zmiany w Rozdziale VII pkt 7.2 SWU w taki sposób, by określić warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do należytego wykonania zamówienia w postaci



odpowiedniego zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie przynajmniej zmieszanych odpadów komunalnych – wymaganego w art. 41 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Opisane powyżej żądania co do zakresu zmian SWZ obejmują także zmiany dokumentacji przetargowej niewskazane wprost w żądaniu, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania Odwołującego – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Termin

Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp: *odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne*. Dokumenty zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17 maja 2023 r. Odwołujący dochował zatem terminu na wniesienie odwołania, o których mowa w art. 515 Pzp.

Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, powodują niemożliwość prawidłowego skalkulowania w cenie ofertowej kosztów wykonania zamówienia (wycena ryzyka), jakie mogą się wiązać z realizacją zamówienia. Tymczasem Odwołujący, jako podmiot działający w branży odbioru odpadów, jest bezpośrednio zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia zwłaszcza, że w ostatnich latach świadczył i świadczy na rzecz Zamawiającego usługi z zakresu odbioru odpadów z nieruchomości położonych na terenie Gminy Wisznia Mała. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Odwołujący może ponieść szkodę w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, co wypełnia materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp. Na etapie dokonywania przez Zamawiającego w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy też formułowania obowiązków umownych, w tym kar umownych, ukształtowanie treści tych dokumentów w taki sposób, który narusza uczciwą konkurencję, uniemożliwia lub utrudnia wykonawcy złożenie oferty i uzyskanie zamówienia, czym godzi w interes wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia. Ponadto takie postanowienia SWZ prowadzą do powstania szkody po stronie tego wykonawcy w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia (tak np. KIO 1987/21).



UZASADNIENIE

Istotne okoliczności faktyczne

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zagospodarowanie odpadów z terenu gminy Wisznia Mała, dalej jako *Postępowanie*.
2. Zamówienie będzie realizowane w terminie jednego miesiąca od dnia zawarcia umowy.
3. Opublikowane przez Zamawiającego dokumenty zamówienia przygotowane zostały w sposób nieprawidłowy, nieprecyzyjny i uniemożliwiający prawidłowe skalkulowanie i sporządzenie oferty przez wykonawców. W świetle powyższego wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Ad. zarzutu nr 1: Zastrzeżenie osobistego wykonania zamówienia

4. W Rozdziale IV pkt 4.7 SWZ Zamawiający wskazał:
„Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia.”,
tymczasem, w §8 ust. 2 Wzoru Umowy wskazał:
„Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę następujących kluczowych części zamówienia tj. zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych na instalacji komunalnej.”
5. Dla wykonawcy, który chce prawidłowo wycenić ofertę istotne jest jednoznaczne i spójne wskazanie, czy Zamawiający dokonał zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj. zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych na instalacji komunalnej. Niespójne zapisy dokumentów postępowania na to pytanie nie dają odpowiedzi. Wpływają jednakże na kalkulację, na rozkład kosztów kontraktu, na jego logistykę, a finalnie na całą cenę ofertową. W tym kontekście brak spójności w dokumentach zamówienia w zakresie zastrzeżenia dokonanego przez Zamawiającego, należy uznać za nieprecyzyjne, niejednoznaczne i uniemożliwiające należyte skalkulowanie ceny ofertowej.
6. Istotne jest, punktu widzenia Zamawiającego i Mieszkańców, aby takie zastrzeżenie co do wymogu osobistego zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych pozostawić w warunkach zamówienia, ponieważ w innym wypadku Zamawiający da pełną swobodę każdemu podmiotowi, który nie posiada odpowiedniego zezwolenia, a jedynie powoła się na „zasoby



podmiotów trzecich”. Zamawiający w takiej sytuacji nie ma żadnej kontroli nad strumieniem odpadów odbieranych z Gminy.

7. **Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić oferty. Dlatego też obecna treść pkt 4.7 SWZ stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 121 pkt 1 Pzp, ponieważ opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest niejasny, a w konsekwencji nie uwzględnia istotnych okoliczności mających mieć wpływ na sporządzenie oferty.**
8. Obowiązkiem Zamawiającego jest dołożenie należytej staranności w przygotowaniu dokumentacji zamówienia, a zatem nie powinny mieć miejsca niespójności w treści ogłoszenia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), szczególnie takie, które w jakikolwiek sposób mogłyby mieć wpływ za zasadę uczciwej konkurencji.
9. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Izby: *„Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkuluje swoją ofertę. W sytuacji, w której Zamawiający w niegraniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. (...). Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty”* (zob. np. wyrok z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1372/15). Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.
10. Zamawiający ma możliwość ograniczenia swobody wykonawcy w zlecaniu podwykonawcom wykonania niektórych zadań wchodzących w zakres zamówienia. Przy czym ograniczenie to może zostać dokonane jedynie w dopuszczonych ustawą przypadkach i – w związku z tym – stanowi wyjątek od reguły, jaką jest dopuszczalność powierzenia podwykonawcom wykonania części zamówienia. Ograniczenie to wiąże się z sytuacją, gdy **konieczne jest i wymagane, aby te zastrzeżone zadania zostały wykonane osobiście przez wykonawcę.**
11. Przede wszystkim jednak, dla skuteczności dokonania zastrzeżenia osobistego wykonania części zadań, zamawiający zobowiązany jest wyrazić zakaz powierzenia podwykonawcy konkretnych zadań wchodzących w zakres zamówienia w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w orzecnictwie KIO (np. w wyr. z 22.12.2014 r., KIO 2593/14, Legalis), skoro

ustawodawca nie ustanawia obowiązku osobistego świadczenia przez wykonawcę (dopuszcza bowiem co do zasady podwykonawstwo), a odstępstwo od tej zasady musi wynikać z podjętych przez zamawiającego decyzji, to nie budzi wątpliwości, że **intencje zamawiającego w tym przedmiocie muszą być wyrażone w sposób precyzyjny i jednoznaczny.**

12. Obecne brzmienie pkt 4.7 SWZ nie może się ostać.

Ad. zarzut nr 2: Warunki udziału w postępowaniu

13. W Rozdziale VII pkt 7.2 SWU Zamawiający wskazał:

„Zamawiający nie określa warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp.”

14. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz **umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.**

15. Odwołujący jest świadom, iż wprowadzenie do SWZ postanowień w zakresie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego niezbędnego doświadczenia, stanowi **uprawnienie zamawiającego**, które oczywiście powinno być realizowane z poszanowaniem przepisów Pzp i zasad z niej wynikających. Jednakże w sytuacji, kiedy aktualnie zagospodarowanie odpadów w gminie Zamawiającego, odbywa się przez profesjonalny podmiot, posiadający odpowiednie zezwolenia, świadczący od lat usługi w tej branży, a realizacja zamówienia ma trwać jeden miesiąc, tym bardziej postawienie takiego warunku jest uzasadnione.

16. Zamawiający dopuszcza do udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy nie dają rękojmi jego prawidłowego zrealizowania. Jak wskazuje się w literaturze: *„Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług (...) Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów. (...) Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia”* (H. Nowak (red.), M. Winiarz (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, UZP 2021).

17. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2022 r., KIO 261/22 „Z przepisów art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień

publicznych wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określone w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia.”

18. Rezygnacja przez Zamawiającego z określenia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie uprawnień do należytego wykonania zamówienia w postaci odpowiedniego zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie przynajmniej zmieszanych odpadów komunalnych – wymaganego w art. 41 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, oznacza, iż zamówienie może zostać udzielone wykonawcy nie dającemu gwarancji należytego wykonania zamówienia, który może nie posiadać minimalnego choćby doświadczenia w zakresie zagospodarowania odpadów.
19. Odwołujący podnosi również, że Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie z zachowaniem zasady efektywności oraz poszanowania uczciwej konkurencji, a bezpośrednią konsekwencją omawianych naruszeń jest także naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji oraz zasady efektywności. Należy podkreślić, że istotą zasady efektywności jest osiąganie najlepszych efektów za jak najniższą cenę, tzw. *best value for money*. Czynności i zaniechania Zamawiającego, które skutkują podniesieniem cen przez wykonawców z uwagi na konieczność wycenienia ryzyka, z pewnością naruszają tę zasadę. Zamawiający, utrudniając wykonawcom przygotowanie ofert, w praktyce utrudnia im również uczciwe konkurowanie, gdyż przedmiotem konkurowania między wykonawcami staje się sposób wyceny ryzyka wzrostu kosztów realizacji umowy. W świetle powyższego za zasadny uznać należy postulat Odwołującego w zakresie dotyczącym zmiany pkt 7.2 SWZ przez Zamawiającego.
20. Odwołujący podnosi również, że Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie z zachowaniem zasady przejrzystości oraz poszanowania uczciwej konkurencji. Przejrzystość oznacza nie tylko jawność postępowania, ale przede wszystkim **powinność ustalania jasnych, zrozumiałych zasad postępowania, rozumianych jako jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia** i warunków zamówienia. Zasada przejrzystości, w kontekście treści postanowień SWZ, interpretowana jest jako obowiązek Zamawiającego do sformułowania dokumentacji postępowania z uwzględnieniem zawodowego, profesjonalnego charakteru działalności prowadzonej zarówno przez wykonawcę, jak i zamawiającego. Poszanowanie uczciwej konkurencji oznacza nie tylko równe traktowanie różnych wykonawców, ale również zapewnienie możliwości konkurowania w ogóle, tj. działanie w taki sposób, by Wykonawca miał rzeczywistą możliwość rzetelnego skalkulowania, przygotowania i złożenia oferty w Postępowaniu oraz oszacowania kosztów realizacji ze świadomością zapewnienia ich pokrycia przez Zamawiającego w przypadku niezależnych od wykonawcy wzrostów poszczególnych istotnych kosztów realizacji umowy.

21. Zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 22 września 2020 r. w sprawie o sygnaturze KIO 2065/20: „Zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez **maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia**”. Powyższe rozstrzygnięcie ma zastosowanie do przedmiotowego postępowania, gdzie Zamawiający zaniechał takiego opisu przedmiotu zamówienia, które wyeliminowałby niepewność po stronie wykonawców w zakresie kluczowym do wyceny kosztów realizacji umowy. Wprawdzie wyrok zapadł na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, niemniej argumentacja w nim zawarta pozostaje aktualna i ma odniesienie do niniejszej sprawy.
22. W konsekwencji powyższego doszło do sytuacji, w której Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 121 w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie **zasad przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców**, a tym samym zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należyłą starannością, w szczególności poprzez **dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty**.
23. Odwołujący podkreśla również, że realizując zasadę przejrzystości, Zamawiający ma obowiązek jasnego formułowania wymogów i przygotowania dokumentacji postępowania w sposób umożliwiający rzetelne przygotowanie oferty. Sprzecznym z Prawem zamówień publicznych jest określenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób, który znacząco **utrudnia kalkulację ceny ofertowej**. Zasada przejrzystości w kontekście treści postanowień SWZ, interpretowana jest jako obowiązek Zamawiającego do sformułowania dokumentacji postępowania z uwzględnieniem zawodowego, profesjonalnego charakteru działalności prowadzonej zarówno przez wykonawcę, jak i zamawiającego. Oznacza to, że wykonawca powinien uzyskać w SWZ tyle informacji, ile racjonalnie jest potrzebne profesjonalnemu wykonawcy do sporządzenia konkurencyjnej oferty.
24. Ponadto zasada przejrzystości postępowania wymaga, aby wydatkując środki publiczne, Zamawiający był w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Zasadom tym przeczy sytuacja,



22 maja 2023

w której wykonawcy muszą wycenić w ofercie ryzyka multiplikowane niepotrzebnie przez Zamawiającego.

25. Odwołujący wskazuje również na obowiązek rzeczywistego zastosowania zasady efektywności. Zamawiający powinien wziąć pod uwagę, że wskutek niejednoznacznego i niewyczerpującego opisanego przedmiotu zamówienia, rzetelny wykonawca musi kalkulować w ofercie wystąpienie dodatkowego ryzyka, co oczywiście znacząco zwiększa cenę oferty. Uwzględnienie przedstawionych tu zarzutów pozwoli zatem na obniżenie poziomu cen w składanych ofertach.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

Magdalena Kacała
radca prawny

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód uiszczenia wpisu;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.