

Olszowa, dnia 02.12.2022 r.

**Znak sprawy: 17/ZZO/2022/ZP-13**

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYTSNIEJSZEJ OFERTY**

ZZO Olszowa Sp. z o.o. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) (dalej zwaną Pzp), zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na:

**Uporządkowanie gospodarki ściekowej ZZO Olszowa Sp. z o.o. obejmujące  
budowę kanalizacji sanitarno-tłocznej – część I.**

Wybrana oferta:

**Elektromex” Sp. z o.o.  
ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno**

Punktacja przyznana ofertą zgodnie z zapisami SWZ:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Doświadczenie zawodowe kierownika budowy	Okres dodatkowej gwarancji	RAZEM
1.	ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	<b>56,42</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>96,42</b>
2.	HYDROHAND Andrzej Guździół – Lider Konsorcjum Baby 5, 63-410 Czekanów Ślusarstwo, Mechanika Maszyn, Roboty Budowlano-Instalacyjne Juskowiak Maciej – Partner Konsorcjum ul. Parkowa 2A, 63-708 Rozdrażew	<b>52,83</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>92,83</b>

3.	Zakład Usługowo- Handlowy „REM KĘPNO” SP. z o.o. ul. Brukowa 4, 63-645 Łęka Opatowska	-	-	-	-
4	„Elektromex” Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno	60	20	20	100

### **Uzasadnienie wyboru oferty:**

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca „Elektromex” Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy otrzymała 100,00 pkt., tj.: najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zmawiający zawiadamia, że oferta złożona przez Zakład Usługowo- Handlowy „REM KĘPNO” SP. z o.o. ul. Brukowa 4, 63-645 Łęka Opatowska podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.).

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie składania ofert, jednakże z uwagi na fakt, że cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę w terminie, okazała się być niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego do złożenia wyjaśnień o numerze 17/ZZO/2022/ZP-6 przesłanych do Wykonawcy 21.11.2022 r. przez platformę e-propublico Wykonawca obowiązany był do przedłożenia **wyjaśnienia, w tym dowodów, dotyczących ceny oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.11.2022 r. do godziny 13:00.**

Wykonawca około godziny 12:20 dnia 24.11.2022 r. złożył w sekretariacie Zamawiającego w wersji papierowej dokumentację zawierającą wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

Dodatkowo Wykonawca przesłał niekompletne wyjaśnienia na platformę e-propublico. Zgodnie z zapisami na platformie niekompletne przesłane w dwóch plikach, zostały umieszczone na ww. platformie odpowiednio:

- a) CCF 000033.pdf – o godzinie 13:00:52
- b) CCF 000034.pdf – o godzinie 13:02:50

Zgodnie z art. 61 ustawy p.z.p., komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się **przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.**

O rodzaju środków komunikacji elektronicznej decyduje zamawiający, zamieszczając przedmiotowe informacje, zgodnie z dyspozycją art. 67 p.z.p., w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 14.1 określił:

**„14.1. W niniejszym postępowaniu komunikacja Zamawiającego z Wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem Platformy on-line działającej pod adresem <https://e-propublico.pl>.”**

**Informacja o środkach komunikacji elektronicznej została zamieszczona również w ogłoszeniu zamówienia nr 2022/BZP 00424999/01 w SEKCJI III w punkcie 3.6)**

Mając na uwadze powyższe, złożenie wyjaśnień w wersji papierowej w siedzibie Zamawiającego nie spełnia ww. wymagań, tym samym do prawidłowości i terminowości złożenia wyjaśnień należy brać pod uwagę wyłącznie te złożone w prawidłowej formie poprzez platformę wyznaczone przez Zamawiającego do komunikacji w toku postępowania.

W niniejszym postępowaniu wyjaśnienia niekompletne wpłynęły po godzinie 13:00, gdzie Zamawiający określił czas ich złożenia **do godziny 13:00.** Tym samym w świetle zapisów wezwania dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zostały złożone w wyznaczonym terminie.

Zamawiający wskazują, że badając prawidłowość i terminowość złożenia wyjaśnień należy korzystać z dobrodziejstwa orzecznictwa Krajowym Izby Odwoławczej w sprawie złożenia oferty.

Bez wątpienia należy wskazać, że korzystanie z systemów informatycznych umożliwia zweryfikowanie terminowości złożenia pism/wyjaśnień co do setnej sekundy.

Dla przykładu można wyłącznie wskazać, że jeżeli termin składania ofert w danym postępowaniu został wyznaczony na godzinę 10:00 to w sytuacji kiedy złożenie oferty zostało oznaczone przez system na godzinę 10:00:55, czyli na czas po zakończeniu przyjmowania ofert w postępowaniu to system przyjmuje i oznacza jako prawidłowo przesłane wszystkie oferty **złożone do godziny 9:59:59**. Po wybiciu dokładnego czasu kończy przyjmowanie ofert i powinien zakwalifikować je jako **złożone po czasie**. Tym samym złożenie pism i dokumentów po upływie 10:00:00 przykładowo 10:00:01 będzie złożeniem dokumentów po upływie wyznaczonego terminu.

Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt **KIO 3455/20**. W uzasadnieniu Organ wskazuje: „*Prezentowany przez Odwołującego pogląd, jakoby pełna godzina kończyła się 59 sekund później, jest oczywiście nieuzasadniony z punktu widzenia elementarnej wiedzy i podstawowych zasad logiki, nie mówiąc o doświadczeniu życiowym. Wbrew temu, co zdaje się sugerować Odwołujący, po wybiciu pełnej godziny biegą sekundy pierwszej minuty następnej godziny i po 60 sekundach ta pierwsza minuta się kończy, a nie zaczyna.*”

Tym samym, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. c i art. 224 ust. 6, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „REM KĘPNO” SP. z o.o., ul. Brukowa 4, 63-645 Łęka Opatowska.

#### **Pouczenie**

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 PZP. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 PZP. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 PZP.

A.P.

Z poważaniem: