

Olszowa, dnia 27.11.2024 r.

**Znak sprawy: 13/ZZO/2024/ZP-7**

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYTSNIEJSZEJ OFERTY**

ZZO Olszowa Sp. z o.o. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt) 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej zwaną Pzp), zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.:

**„Świadczenie usług bezpośredniej ochrony fizycznej mienia zakładu zlokalizowanego w miejscowości Olszowa, pod adresem Olszowa, ul. Bursztynowa 55, 63-600 Kępno”**

Wybrana oferta:

Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k.  
ul. Bukowska 114  
62-065 Grodzisk Wlkp – Lider Konsorcjum  
Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k.  
Al. Jerozolimskie 151/4U  
02-326 Warszawa  
Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k.  
Al. Jerozolimskie 151/4U  
02-326 Warszawa  
HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o.  
ul. Sulejowska 45  
97-300 Piotrków Trybunalski  
HUNTERS 24 Sp. z o.o. Sp. K  
ul. Bukowska 114  
62-065 Grodzisk Wielkopolski  
HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k.  
Al. Jerozolimskie 151/4U  
02-326 Warszawa

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia:

Punktacja przyznana ofertą zgodnie z zapisami SWZ:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena zł brutto
1	Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065 Grodzisk Wlkp – Lider Konsorcjum Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 02-326 Warszawa Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 02-326 Warszawa HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski HUNTERS 24 Sp. z o.o. Sp. K	<b>100</b>

	ul. Bukowska 114 62-065 Grodzisk Wielkopolski HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 02-326 Warszawa	
2.	Security Emporio Sp. z o. o. Sp. K, - Lider Konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań Emporio Sp. z o.o. – członek Konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań Vigor Security Sp. z o.o. - członek Konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	-

### Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawcy Wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia reprezentowani przez: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. – złożyli niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy otrzymała 100,00 pkt., tj.: najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

### W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

Ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum firm:

Security Emporio Sp. z o. o. Sp. K, - Lider Konsorcjum, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Emporio Sp. z o.o. – członek Konsorcjum, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Security Sp. z o.o. - członek Konsorcjum, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 7** – Oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zobowiązany był do złożenia Oświadczenia w zakresie art. 125 ust. 1 Pzp. W przedmiotowym oświadczeniu Wykonawca wykreślił poniższe oświadczenie:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. .... ustawy Pzp (*podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia z art. 108 ust. 1 lub spośród wymienionych z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp*). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: .....”

W związku z powyższym, oświadczył, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wskazanym w komentarzu do ustawy PZP wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych. „To on musi być transparentny w tym zakresie i <<zaoferować>>

Zamawiającemu pełną informację o dotychczasowych doświadczeniach w zakresie realizowania umów, jeśli umowy te zakończyły się przed czasem, nałożeniem na Wykonawcę odszkodowania lub inną podobną sankcją” (wyr. SO w Warszawie z 23.8.2019, XXIII Ga 469/19, Legalis).

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez ZZO Olszowa Sp. z o.o., Wykonawca nie podjął działań w przedmiotowym punkcie.

Zamawiający dostał wniosek o odrzucenie przedmiotowej oferty.

Wobec powyższego, wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie przedstawionych zarzutów.

Wykonawca przesłał **ponownie** oświadczenie z art. 125 ust. 1 PZP, w którym oświadczył:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 2-10, ustawy Pzp (*podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia z art. 108 ust. 1 lub spośród wymienionych z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp*). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: nie podjęto działań”

Uzasadnienie prawne:

Przewidziana w art. 16 p.z.p. zasada uczciwej konkurencji oznacza, że zamawiający powinien zwracać szczególną uwagę na ocenę spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, ocenę przesłanek wykluczenia z postępowania, a także powinien odrzucać ofertę, jeżeli stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Z kolei zasada równego traktowania wykonawców, przewidziana w tym samym przepisie, oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, a dokonywanie oceny warunków oraz oceny ofert powinno następować według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś na podstawie innej wiedzy zamawiającego.

W kontekście przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p należy wskazać, że realizacja zasad zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 p.z.p., stoi na przeszkodzie, aby wykonawca mógł skutecznie zastąpić nieprawdziwe informacje, których udzielił składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertę, innymi prawdziwymi informacjami w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wskazuje się w doktrynie, praktycznie w każdym przypadku nieumyślnego złożenia nieprawdziwej informacji, wykonawca powinien być wykluczony z postępowania. Profesjonalny charakter podmiotów biorących udział w przetargach zobowiązuje do weryfikowania każdej informacji składanej w postępowaniu. Nawet więc drobne niedopatrzenie, może oznaczać wykluczenie z dalszego udziału w postępowaniu. Jediną możliwością uchylenia się od sankcji wykluczenia, będzie wykazanie przez wykonawcę, że nieprawdziwa informacja została złożona w postępowaniu w sposób całkowicie niezawiniony lub że nieprawdziwa informacja pozostała bez wpływu na decyzje zamawiającego

W ocenie Autora z zasad zamówień publicznych można wyprowadzić brak możliwości sanowania wniosku lub oferty w sytuacji, w której działanie wykonawcy, nawet w wyniku lekkomyślności, było działaniem mogącym wprowadzić w błąd zamawiającego.

Wykonawca, który posłużył się nieprawdziwymi informacjami co do zasady nie powinien być wzywany do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, zawierających te nierzetelne informacje, ani do wyjaśnienia dokumentów. Dopuszczenie takiej możliwości powodowałoby zastąpienie nieprawdziwych informacji informacjami prawdziwymi. Jeśli wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd poprzez podanie nieprawdziwych danych w złożonym oświadczeniu, nie można jednocześnie twierdzić, że zawarte tam dane zawierają błędy czy są niekompletne i wzywać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie

Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 15.05.2023 r. sygn. akt KIO 1208/23. Izba uznała, że z art. 16 p.z.p., stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Reguła ta ma w ocenie składu orzekającego niezależnie od okoliczności, czy zamawiający przewidział w specyfikacji warunków zamówienia fakultatywną przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p. (...) Nie można przyjąć, że celem ustawodawcy było dopuszczenie podawania nieprawdziwych informacji w postępowaniach, w których zamawiający nie przewidział tychże fakultatywnych przesłanek wykluczenia, bowiem stoi temu na przeszkodzie art. 16 p.z.p.

W przywołanym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła również, że nie można przyjąć, że w sytuacji, jeżeli zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, to, niejako automatycznie, w przypadku złożenia tego rodzaju informacji, należy zastosować art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - dalej u.z.n.k., zgodnie z którym odrzuca się ofertę została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Reasumując, informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też, jak w tym postępowaniu, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 p.z.p. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu.

(patrz także wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 15.05.2023 r. sygn. akt KIO 1160/23 oraz z dn. 27.07.2020 r. sygn. akt KIO 1320/20 - zachowujący aktualność na gruncie przepisów p.z.p. z 2019 r.).

A.P.

Z poważaniem: