



**POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
W KĘDZIERZYNIE-KOŹLU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

Znak sprawy: **CUW.262.7.2025.AŚ**

Kędzierzyn-Koźle, 12.02.2025 r.

**Do wszystkich wykonawców w postępowaniu:**

***Dostawa sprzętu informatycznego w ramach projektu pt. "Cyberbezpieczny Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski" - Dostawa serwerów, sprzętu sieciowego i innego sprzętu informatycznego - 5 części zamówienia***

W związku ze złożonym wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, udzielamy wyjaśnień jak niżej:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące wzoru umowy:

**Pytanie 3**

§ 9 ust. 11

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 9 ust. 11 poprzez dodanie zapisu: „lecz wynikłe z powodów zaistniałych przed zakończeniem odbioru końcowego dostaw”, aby zapewnić spójność z § 13 ust. 2 umowy.

**Wyjaśnienia 3**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 9 ust. 11 Projektowanych Postanowień Umowy.

**Pytanie 4**

§ 11 ust. 1 pkt 1.1.

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia lub jego doprecyzowanie poprzez wskazanie konkretnych przypadków, w których ma ono zastosowanie. Obecne sformułowanie: „(...) odstąpienie przez wykonawcę od wykonywania niniejszej umowy” jest zbyt ogólne i może prowadzić do niejednoznacznej interpretacji. Nadto należy wskazać, iż taka wysokość kar umownych jest negowana przez KIO, bowiem zgodnie ze stanowiskiem KIO kary umowne mają być racjonalne i nie naruszać zasad współzycia społecznego. Oszem kara umowna z jednej strony powinna spełniać swoją rolę i mobilizować wykonawców do należytego wykonania przedmiotu umowy, z drugiej strony nie powinna odstraszać i prowadzić do podejmowania ryzyka realizacji przedmiotu umowy na granicy opłacalności, a nawet poniesienia straty (vide KIO 314/22). Kolejna kwestia to fakt, iż wysokość tej kary nie jest powiązana w żaden sposób z istnieniem lub nie siły wyższej, jako co do zasady zwalniającej z odpowiedzialności.

**Wyjaśnienia 4**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust. 1 pkt 1.1. Projektowanych Postanowień Umowy.

**Pytanie 5**

§ 11 ust. 1 pkt 1.4.

Wykonawca wnosi o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”, co lepiej odpowiada naturze sankcji umownych i standardom stosowanym w podobnych umowach. Klauzula taka jest niezgodna z art 433 pzp., a Zamawiający w żaden sposób nie wykazał w SWZ ani innych dostępnych na obecnym etapie dokumentów zamówienia, że ma dla niego znaczenie nie dotrzymanie terminu spowodowane opóźnieniem.

**Wyjaśnienia 5**

Zamawiający informuje, iż zmienił zapis § 11 ust. 1 pkt 1.4. Projektowanych Postanowień Umowy.



## **POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W KĘDZIERZYNIE-KOZŁU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30

tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

### **Pytanie 6**

§ 11 ust. 1 pkt 1.5.

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej z 1% do 0,5%. Obecna stawka jest wygórowana w porównaniu do standardowych stawek w podobnych kontraktach i wymusza wkalkulowanie dodatkowego ryzyka w ofertę.

### **Wyjaśnienia 6**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust. 1 pkt 1.5. Projektowanych Postanowień Umowy.

### **Pytanie 7**

§ 11 ust. 1 pkt 1.5. i pkt.1.4.

Proponujemy ujednolicenie podstawy naliczania kar umownych - bowiem w zapisach odnoszących się do nich zamawiający raz posługuje się "wynagrodzeniem umownym" raz "wynagrodzeniem brutto". Proponujemy przy ich obliczaniu do kwoty netto. Podatek VAT nie jest traktowany jako element wynagrodzenia Wykonawcy.

Tu warto zwrócić uwagę na interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Izby Skarbowej z dn. 14.11.2022r., sygn. 0111-KDAIB1-1.4010.459.2022.2.BS: "organ podatkowy odniósł się do kwestii naliczania kar umownych od wartości netto. Podkreślono, że w przypadku, gdy umowa przewiduje naliczanie kar od wartości netto jest to zgodne z przepisami podatkowymi, ponieważ VAT nie stanowi elementu wynagrodzenia, lecz jest podatkiem od towarów i usług". Podobnie Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28.04.2022r., sygn. akt I AGa 73/22: w tym wyroku sąd rozpatrywał sprawę, w której kary umowne były naliczane za każdy dzień opóźnienia zakończenia robót, przy czym ich wysokość była określona jako procent wartości netto wynagrodzenia. Sąd potwierdził zasadność takiego sposobu naliczania kar, podkreślając, że jest to zgodne z praktyką i logiką obrotu gospodarczego.

### **Wyjaśnienia 7**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust. 1 pkt. 1.4. i pkt 1.5. Projektowanych Postanowień Umowy.

### **Pytanie 8**

§ 11 ust. 5

Wykonawca wnosi o obniżenie maksymalnej sumy kar umownych do 30% wartości umowy, gdyż obecny limit jest zbyt wysoki i prowadzi do konieczności uwzględnienia dodatkowego ryzyka w kalkulacji oferty. W bogatym orzecznictwie sądowym zastrzeżenie nadmiernej wysokości kary umownej traktowane było jako lichwa, a powszechnie wskazywane jest jako naruszenie zasad współzycia społecznego, prowadzące do unieważnienia postanowienia/umowy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego I NSNc 424/21Czynności prawne, w ramach których jedna ze stron, wykorzystując przymusowe położenie, lekkomyślność lub niedoświadczenie drugiej strony, zastrzega dla siebie albo dla osoby trzeciej korzyści, które tak dalece przewyższają wartość świadczenia wzajemnego, że oczywista jest dysproporcja układu ich praw i obowiązków, mogą być kwalifikowane jako nieważne, wzruszalne czy bezskuteczne względem poszkodowanego - ale ze względu na naruszenie zasad współzycia społecznego lub dobrych obyczajów, przepisów prawa albo zasad i wartości porządku prawnego, na mocy przepisów prawa cywilnego (art. 58 k.c., art. 3531 k.c., art. 3851 k.c. czy art. 388 k.c.). Choć taka czynność prawna może być wyjątkowo uznana za zakazaną także w świetle samego art. 30 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jakkolwiek celem zastrzeżenia kary umownej jest wywarcie na dłużniku presji, żeby wykonał on swoje zobowiązanie w sposób należyty - przez co kara umowna powinna mieć wymiar dolegliwości o realnym charakterze - to jednak nie może ona prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Dokonując oceny wysokości zastrzeżonej kary umownej pod tym kątem należy zatem zweryfikować, czy nie dochodzi do nieusprawiedliwionej okolicznościami sprawy dysproporcji między wysokością kary umownej a godną ochroną interesu wierzyciela.

### **Wyjaśnienia 8**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust. 5 Projektowanych Postanowień Umowy.

## **POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W KĘDZIERZYNIE-KOZŁU**

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30  
tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

---

### **Pytanie 9**

§ 11 ust. 1 pkt 1.6.

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia, ponieważ przewiduje ono karę umowną za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę podwykonawcom, co jest daleko idącym i nieproporcjonalnym zobowiązaniem i wpływa na kalkulację ceny.

### **Wyjaśnienia 9**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust. 1 pkt 1.6. Projektowanych Postanowień Umowy.

### **Pytanie 10**

§ 12 ust. 9 oraz § 13 ust. 5

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu na przystąpienie do usunięcia wady z 1 dnia roboczego do 2 dni roboczych, ponieważ jeden dzień to zbyt krótki czas na podjęcie skutecznych działań naprawczych.

### **Wyjaśnienia 10**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 12 ust. 9 oraz § 13 ust. 5 Projektowanych Postanowień Umowy.

### **Pytanie 11**

§ 12 ust. 13

Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zapisu: „(...) będzie rozpoczynał ponownie od dnia zakończenia naprawionej części, jeżeli naprawa była istotna”, co zapewni zgodność z art. 581 k.c.

### **Wyjaśnienia 11**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 12 ust. 13 Projektowanych Postanowień Umowy.

### **Pytanie 12**

§ 14 ust. 1 pkt 1.1., 1.2., 1.3. oraz 1.4.

Zapis ten przyznaje zamawiającemu jednostronne prawo odstąpienia od umowy, jednak nie określa terminu, w jakim może zostać ono wykonane. Zgodnie z art. 395 § 1 k.c., taki termin powinien zostać wskazany. W związku z tym wykonawca wnosi o jego uzupełnienie w celu zapewnienia zgodności z przepisami prawa.

### **Wyjaśnienia 12**

Zamawiający informuje, iż zmienił zapis § 14 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy.

Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320), zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w poniższy sposób:

#### **➤ w załączniku do SWZ – Druk Nr 4 - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY NA DOSTAWY:**

1) § 11 ust. 1 pkt 1.4. otrzymuje brzmienie:

*„1.4. Za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki liczony od czasu wyznaczonego § 9 ust. 7 niniejszej umowy.”*

2) § 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

**„1. Powiat może odstąpić od umowy w całości lub części w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach:**

1.1. realizowania przez Wykonawcę dostaw bez należytej staranności, niezgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, zasadami BHP lub niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy,

1.2. popadnięcia przez Wykonawcę w zwłokę dłuższą niż 7 dni w usunięciu wad ujawnionych przez **Powiat** w trakcie odbioru w stosunku do terminu wyznaczonego przez **Powiat** na usunięcie tych wad,



## POWIATOWE CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W KĘDZIERZYNIE-KOZŁU

47-220 Kędzierzyn-Koźle, ul. Damrota 30

tel. 77 472-38-80; 77 472-38-81; 77 472-38-85; 77 472-38-86;

- 
- 1.3. popadnięcie przez Wykonawcę w zwłokę dłuższą niż 14 dni w stosunku do terminu zakończenia dostawy wskazanego w § 2,
  - 1.4. rozwiązania przedsiębiorstwa Wykonawcy, wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy, postawienia go w stan likwidacji,
  - 1.5. w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, **Powiat** może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach (art. 456 ustawy Pzp) bez ponoszenia konsekwencji kar umownych wyszczególnionych w niniejszej umowie. W tym przypadku, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy."

**Zamawiający nie dokonał zmiany Ogłoszenia o zamówieniu w związku z powyższymi wyjaśnieniami.**

### ***Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ.***

*Ponadto informujemy, że Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe wyjaśnienia.*

*Zgodnie z wymogiem art. 284 ust. 6 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu przez umieszczenie go na stronie prowadzonego postępowania.*