



Kraków, 20 lutego 2024 r.

Znak sprawy: BA-X.2611.35.2023

Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

## **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w cz. 1, 4, 6 i o unieważnieniu postępowania w cz. 2, 3, 5.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.; dalej jako: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym:

### **I. Oferta najkorzystniejsza**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w cz. 1 ofertę nr 10 złożoną przez:

ALLTECH sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk  
ul. Spółdzielcza 33  
09-407 Płock

Cena oferty: 11 404,56 zł.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w cz. 4 ofertę nr 14 złożoną przez:

Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert

ul. W. Przyborowskiego 4/1

25-417 Kielce

Cena oferty: 2 091,00 zł.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w cz. 6 ofertę nr 13 złożoną przez:

FHU Horyzont Krzysztof Lech

ul. Parkowa 6

38-300 Gorlice

Cena oferty: 33 210,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferty były zgodne z przepisami Pzp, odpowiadały treści dokumentów zamówienia oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru ofert na podstawie art. 239 Pzp.

## **II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca
1	Global IT Services sp. z o.o. Al. Niepodległości 606 81-855 Sopot
2	NKK SYSTEM sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków

Nr oferty	Wykonawca
3	Firma Usługowo-Handlowa „OKIS” s.c. Jolanta Kubik, Sławomir Kubik ul. Stefana Batorego 26 96-100 Skierniewice
4	Satem sp. z o.o. ul. Młynarska 42/115 01-171 Warszawa
5	"PRO-COM" Mariusz Faron ul. Stefana Żeromskiego 31/10 96-500 Sochaczew
6	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław
7	SIETOM sp. z o.o. ul. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk
8	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom
9	"e-Tech" Jacek Sójka sp. j. ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź

Nr oferty	Wykonawca
10	ALLTECH sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk
	ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock
11	PCGlob Adam Jaroń
	ul. Kalinowa 3 05-504 Łoś
12	WILDNESS sp. z o.o.
	Mokre 73D 39-209 Mokre
13	FHU Horyzont Krzysztof Lech
	ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice
14	Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert
	ul. W. Przyborowskiego 4/1 25-417 Kielce
15	INFOS Systemy Komputerowe Jacek
	Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk

Punktacja przyznana ofertom:

Część 1

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium termin dostawy (20 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (20 pkt.)	Razem
2	-	-	-	-
5	-	-	-	-
10	60,00	20,00	20,00	100,00
12	-	-	-	-

#### Część 2

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium termin dostawy (20 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (20 pkt.)	Razem
2	-	-	-	-
5	-	-	-	-

#### Część 3

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (40 pkt.)	Razem
2	-	-	-
3	-	-	-
4	-	-	-
10	-	-	-
14	-	-	-
15	-	-	-

#### Część 4

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (40 pkt.)	Razem
2	40,31	40,00	80,31
3	-	-	-
4	-	-	-
5	-	-	-
10	53,68	40,00	93,68
12	-	-	-
14	60,00	40,00	100,00
15	-	-	-

#### Część 5

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (40 pkt.)	Razem
1	-	-	-
2	-	-	-
3	-	-	-
10	-	-	-

## Część 6

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena oferty (60 pkt.)	Liczba punktów w kryterium termin dostawy (20 pkt.)	Liczba punktów w kryterium dodatkowa gwarancja (20 pkt.)	Razem
2	41,49	20,00	20,00	81,49
5	-	-	-	-
6	-	-	-	-
7	58,27	20,00	20,00	98,27
8	-	-	-	-
9	49,09	20,00	20,00	89,09
10	42,30	20,00	20,00	82,30
11	56,88	20,00	20,00	96,88
13	60,00	20,00	20,00	100,00
14	53,48	20,00	20,00	93,48
15	39,08	20,00	20,00	79,08

### III. Unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w cz. 2, 3, 5.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w cz. 2, 3, 5 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o

udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Wszystkie oferty złożone w cz. 2, 3, 5 postępowania zostały odrzucone.

**Zastępca Dyrektora  
Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury  
Zastępca Dyrektora ds.  
Organizacyjnych**

**Sędzia  
Robert Pelewicz**

/pismo podpisane podpisem elektronicznym/