



WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawę wraz z montażem szafek metalowych do szatni w budynku
Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza w Poznaniu.

Numer referencyjny: ZP3/3231/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Alsanit Sp. z o. o.

ul. Wieleńska 2

64-980 Trzcianka

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **377 587.66 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena Waga 60%	termin realizacji etapu II Waga 20%	Jakość wykonania Waga 20%	Łączna liczba punktów
2	Alsanit Sp. z o. o. ul. Wieleńska 2 64-980 Trzcianka	377 587,66 60,00	2 tygodnie 20,00	30 pkt. 20,00	100,00
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	193 544,19	2 tygodnie	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 225 ust. 5 ustawy Pzp.
3	KART-MAP SPÓŁKA JAWNA Ul. Parkowa 3 10-376 Nikielkowo	872 370,12	2 tygodnie	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 225 ust. 5 ustawy Pzp.
4	BENER MICHAŁ BENKA WILEŃSKA 59B /15 80-215 GDAŃSK	490 965,57	2 tygodnie	Prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 225 ust. 5 ustawy Pzp.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**Oferta nr 1**

**Tronus Polska Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca w złożonym formularzu cenowym w kolumnie nr 6 nie wskazał jaki asortyment został zaproponowany i wyceniony. Zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 10: "Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie wskaże nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu, nazwę systemu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy". Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego tak w rozdz. 3 ust. 10 SWZ jak i dodatkowo wyraźnie przywołany w ostatniej kolumnie samego formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca wbrew obowiązкови wynikającemu z SWZ, nie wpisał jaki przedmiot zamówienia wycenił. Wykonawca nie złożył również wraz z ofertą kart katalogowych wycenionych mebli, zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 11 SWZ. Spowodowało to brak określenia przez Wykonawcę przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty była de facto nieznana w chwili złożenia oferty. Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia zaoferował i wycenił Wykonawca. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza cenowego gdyż stanowi on treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego formularza cenowego, jak również kart katalogowych dało by możliwość określenia przedmiotu zamówienia już po terminie na składanie ofert co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp.

2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. szafek 4L- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki) oraz szafki 4L DOST- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 5, rozdz. 3 ust. 6, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 7 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

KART-MAP SPÓŁKA JAWNA

ul. Parkowa 3, 10-376 Nikielkowo

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. szafek 4L- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki) oraz szafki 4L DOST- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 5, rozdz. 3 ust. 6, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 7 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4

Bener MICHAŁ BENKA

Ul. WILEŃSKA 59B/15, 80-215 GDAŃSK

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. szafek 4L- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki) oraz szafki 4L DOST- moduł 2-kolumnowy (2x2 drzwiczek, 4 skrytki). Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 5, rozdz. 3 ust. 6, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 7 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancierz

KANCELERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Marcin Wysocki

dr Marcin Wysocki

ProPublico
System ProPublico © Datacomp IT