

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II**I. Zamawiający**

| | | | |
|-------------------------|---|-------------------------|-----------------|
| Nazwa: | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu | | |
| Adres: | ul. Grunwaldzka 6 | | |
| Kod, miejscowość, woj.: | 47-220 | Kędzierzyn-Koźle | opolskie |

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

| | | | |
|--|---------------------|-----------------------------|-------------------|
| Tak <input checked="" type="checkbox"/> | Nr zam. data | nr 2024/BZP 00335160 | 22.05.2024 |
|--|---------------------|-----------------------------|-------------------|

III. Tryb i przedmiot zamówienia

| | | |
|--------------------------|------------------|--------------------------------|
| Rodzaj zamówienia / Tryb | Roboty budowlane | Tryb podstawowy bez negocjacji |
|--------------------------|------------------|--------------------------------|

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Modernizacja gminnych lokali mieszkalnych w Kędzierzynie-Koźlu II

V. Informacja o unieważnieniu postępowania w części II – Wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych związanych z remontem czterech (4) pustostanów przy ul. Pawła Stalmacha 11a/9, ul. Koszykowej 9a/2, ul. Aleksandra Głowackiego 12a/8, ul. Konstantego Damrota 21b/10

| | |
|--------------------------------|---|
| Podstawa prawna: | Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) |
| Uzasadnienie faktyczne: | <p>„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.</p> <p>W związku z powyższym, iż wystąpiła podstawa opisana art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp Zamawiający podaje uzasadnienie podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.</p> <p>W niniejszym postępowaniu przedmiot zamówienia w części II nie został opisany w sposób dostatecznie prawidłowy. Opis przedmiotu zamówienia wskazywał konkretne cztery adresy lokali mieszkalnych przeznaczonych do przeprowadzenia robót budowlanych przez Wykonawcę. Jeden z pustostanów – ul. Konstantego Damrota 21b/10 – w dniu 13.05.2024r. został wytypowany do sprzedaży co skutkuje brakiem możliwości ujęcia go w zakresie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 ust. 6 składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi nastąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówień publicznych (wada postępowania). Po drugie wada ta skutkować musi niemożnością</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Po trzecie ta wada musi być nieusuwalna.</p> <p>W niniejszym postępowaniu (część II) doszło do powstania wady poprzez naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ustawy Pzp. Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych tj. efektywności i gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych oraz rzetelności działania.</p> <p>W chwili obecnej, tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób by nie wpłynęło to na zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.</p> <p>Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 czerwca 2021 r.(sygn.. akt KIO 1343/21)stanęła na stanowisku: <i>Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę do unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r. sygn.. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym.</i></p> <p>Co więcej zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że <i>niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.</i></p> <p>W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić. W związku z powyższym zawarta w następstwie dotkniętej nieusuwalną wadą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu w świetle art. 454 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp.</p> <p>Zamawiający uznaje powyższe dowody za wadę postępowania mogącą mieć wpływ na jego wynik z naruszeniem postanowień art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp – <i>Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz art. 17 ust. 1. pkt 2) - Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.</i></p> <p>W związku z powyższym zachodzi sytuacja opisana art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tym samym postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu w części II podlega unieważnieniu.</p> |
|--|---|

Informacje o złożonych ofertach w części II*Numery ofert i Wykonawcy*

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena oferty | Termin wykonania | Okres gwarancji | Warunki płatności |
|-----------|---|---------------|---|-----------------|-------------------|
| 1 | Usługi Inżyniersko-Budowlane "BUDMISTRZ" Piotr Górski ul. Wolności 27 47-223 Stare Koźle | 390 755,86 zł | nie dłużej niż do 30.09.2024 od daty przekazania placu budowy | 84 miesiące | Zgodnie z PPU |
| 2 | Zakład Usługowo- Handlowy TINBUD S.C. Zbigniew Trojanowski, Bogumiła Trojanowska ul. Królowej Jadwigi 10 47-232 Kędzierzyn-Koźle, | 326 000,00 zł | nie dłużej niż do 15.10.2024 od daty przekazania placu budowy | 60 miesięcy | Zgodnie z PPU |

Oferty odrzucone

| Lp. | Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy: | Uzasadnienie odrzucenia oferty: |
|-----|-------------------------------------|---------------------------------|
| | | |

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Cena brutto (koszt) | Okres gwarancji | Kryterium społeczne | Razem |
|-----------|--|---------------------|-----------------|---------------------|-------|
| 1 | Usługi Inżyniersko-Budowlane "BUDMISTRZ" Piotr Górski ul. Wolności 27 47-223 Stare Koźle | 50,06 | 30,00 | 10,00 | 90,06 |
| 2 | Zakład Usługowo-Handlowy TINBUD S.C. Zbigniew Trojanowski, Bogumiła Trojanowska ul. Królowej Jadwigi 10 47-232 Kędzierzyn-Koźle, | 60,00 | 21,43 | 0,00 | 81,43 |

Zatwierdzenie

.....
(Podpis Dyrektora lub osoby upoważnionej)