



BRZESKIE CENTRUM MEDYCZNE
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

49-301 BRZEG, ul. MOSSORA 1
tel. **77 444 65 75** sekretariat 77 444 65 36,
e-mail: zamowienia.publiczne@bcmbrzeg.pl
REGON: 000 313 437 NIP: 747 15 71 941

Brzeg, 20.07.2022 r.

Znak sprawy: PN/1/2022

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp pn.: **"Dostawa leków dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu"** – PN/1/2022.

Pakiet nr 11 – Dostawa leków – wg załącznika nr 2.11 do SWZ

Zamawiający -**Brzeskie Centrum Medyczne**, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że **w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 11:**

Salus International Sp. z o.o.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
na:

Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ

za cenę brutto **577 466.66 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta otrzymała ilość **100 pkt. w kryterium oceny ofert - CENA 100%** przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań określonych w SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
11 - Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ.	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena - 100.00	100,00
11 - Pakiet nr 11 - Dostawa leków -wg załącznika nr 2.11 do SWZ.	Urtica Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120 54-640 Wrocław	Cena - 0.00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
12	Urtica Sp. z o.o. Krzemieniecka 120 54-640 Wrocław	<u>Oferta odrzucona w zadaniu 11</u>

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2022 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wyjaśnienia miały dotyczyć wątpliwości Zamawiającego w zakresie uznania zasadności **złożonego przez Wykonawcę Certyfikatu CE, zamiast wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań normy EN PN ISO 15197:2015 wystawionego przez niezależną jednostkę notyfikowaną oraz niezgodności w zakresie poz. 339 formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca bowiem zaoferował 1 opakowanie leku Metronidazolum+Chlorquinaldolum (250mg+100mg), podczas, gdy Zamawiający wymagał zaoferowania i wyceny 5 opakowań.**

W wyniku ponownej analizy oferty złożonej przez Wykonawcę - **URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** oraz na podstawie złożonych wyjaśnień z dnia 14 i 19 lipca 2022 r. **Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie przedłożonego Certyfikatu CE za wystarczające i kompletne, tym samym Zamawiający zaakceptował zasadność złożonego Certyfikatu CE dla poz. 407 formularza asortymentowo-cenowego jako zgodnego z wymaganiami normy EN PN ISO 15197:2015.**

W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących zaoferowanego w **poz. 339** formularza asortymentowo-cenowego - leku o nazwie **GYNALGIN (250mg+100mg), tabl. dopochw., 10 szt., bl. (2x5)**, Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, zgodnie z którym brak wykazania wielkości opakowania w kolumnie „Opis przedmiotu zamówienia/ Nazwa leku” skutkuje uznaniem, że chodzi o najmniejszą jednostkę (1 szt.) w opakowaniu. **Taki opis nie wskazuje, że Zamawiający oczekiwał wyceny 5 opakowań x 1 sztuka, ani tym bardziej, że przedmiotem zamówienia w poz. 339 jest 5 tabletek dopochwowych Metronidazolum+Chlorquinaldolum (250 mg+100mg) - jak uznaje Wykonawca.**

Zamawiający w kolumnie: „Opis przedmiotu zamówienia/Nazwa leku” wpisał nazwę oczekiwanego leku wraz z podaniem gramatury, w kolumnie: „Jednostka miary” wpisał – opak., w kolumnie „Ilość” – wpisał 5, co jednoznacznie wskazuje, że wymagał 5 opakowań a nie 1. Jeżeli powyższy zapis budził wątpliwości Wykonawcy, Wykonawca mógł zadać stosowne pytanie do treści SWZ.

Wyjaśnienia Wykonawcy są tym bardziej niemożliwe do uznania, gdyż Wykonawca jest podmiotem farmaceutycznym, doskonale zorientowanym w występujących na rynku lekach i wie, że **jedynym, dostępnym, niepodzielnym opakowaniem tego produktu leczniczego na rynku, jest opakowanie zawierające 10 szt. tabletek dopochwowych.** W związku z powyższym, wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą zostać uznane przez

		<p>Zamawiającego, co oznacza, że nie można dokonać poprawy oferty w powyższym zakresie, ponieważ z treści wyjaśnień wynika, że działanie Wykonawcy było zamierzone, a nie było wynikiem błędu czy omyłki.</p> <p>W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy w zakresie poz. 339 pozostaje w sprzeczności z wymaganiami SWZ, ponieważ Wykonawca przyjmując błędne założenia zaoferował i wycenił 1 opakowanie leku, zamiast wymaganych w tej pozycji 5 opakowań.</p>
--	--	--

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, **w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

.....
Z up. Kierownika Zamawiającego