



Oznaczenie sprawy: ZP3/4322/25

Poznań, dnia 03.06.2025 r.

## Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **ochronę budynków i terenu Collegium Polonicum w Słubicach przed kradzieżą, rabunkiem lub niszczeniem**, najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

**Holding HUNTERS sp. z o.o. sp. k. – lider Konsorcjum**

ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

**HUNTERS24 sp. z o.o. sp. k.**

ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

**Green HUNTERS sp. z o.o. sp. k.**

Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

**Human HUNTERS sp. z o.o. sp. k.**

Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

**Blue HUNTERS sp. z o.o. sp. k.**

Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

**HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o.**

Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa

z ceną brutto: 705 135,97 zł

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty/ Czas dojazdu grupy interwencyjnej	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas dojazdu grupy interwencyjnej (40%)	Razem
1	Agencja Ochrony Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „VOTUM” Lech Bączkowski ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz NIP: 5541007884	707 771,52 zł do 5 minut	59,78	40,00	99,78 pkt.
2	Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – lider Konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP: 7822843082; Emporio Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP: 7822842160	873 792,00 zł do 5 minut	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
3	SKAREM Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 24, 73-450 Stalowa Wola NIP: 8651671314	1 461 240,00 zł do 5 minut	28,95	40,00	68,95 pkt.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kanclerz@amu.edu.pl

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty/ Czas dojazdu grupy interwencyjnej	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium czas dojazdu grupy interwencyjnej (40%)	Razem
4	Holding HUNTERS sp. z o.o. sp. k. – lider Konsorcjum ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski NIP: 9950254487 HUNTERS24 sp. z o.o. sp. k. ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski NIP: 7773225667 Green HUNTERS sp. z o.o. sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa NIP: 9950225741 Human HUNTERS sp. z o.o. sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa NIP: 9950225712 Blue HUNTERS sp. z o.o. sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa NIP: 9950227154 HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151/4U, 02-326 Warszawa NIP: 8291534560	705 135,97 zł  do 5 minut	60,00	40,00	100,00pkt.
5	Falcon Security Ochrona Osób i Mienia Tomasz Jakubowski Drzecin 49, 69-100 Słubice NIP: 5981556885	716 509,44 zł  do 10 minut	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
6	Agencja Ochrony KASTOR Karpezo i Walczak sp.j. Pl. Przyjaźni 18/18a, 69-100 Słubice NIP: 5981556885	771 652,80 zł  do 5 minut	54,83	40,00	94,83 pkt.
7	SEKRET sp. z o.o. ul. Husarska 20-22, 66-40 Gorzów Wlkp NIP: 5992707684	990 720,72 zł  do 5 minut	42,70	40,00	82,70 pkt.
8	RR Security Sp. z o.o., ul. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa NIP: 5252688197	791 150,76 zł  do 5 minut	53,48	40,00	93,48 pkt.
9	COMBAT Robert Powęziak ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa NIP: 8881329476	509 525,04 zł  do 5 minut	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy – konsorcjum firm **Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – lider Konsorcjum**, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, **Emporio Sp. z o.o.**, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie;
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany w ofercie Wykonawcy udział procentowy cen materiałów lub kosztów związanych z całkowitą realizacją zamówienia objętego niniejszym postępowaniem (w rozumieniu art. 439 ust. 4 Pzp, z wyłączeniem kosztów wskazanych w art. 436 pkt 4) lit. b) tiret 2,3,4 Pzp) wzbudził wątpliwości Zamawiającego, ponieważ zgodnie z wyliczeniem Zamawiającego po odjęciu od ceny netto za miesiąc wartości cen materiałów i kosztów nie związanych z kosztami pracy, na koszty pracy za 4 etaty Wykonawca przeznaczył kwotę 2 072,00 zł netto miesięcznie (29 600,00 zł - 93% = 2 072,00 zł netto).

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 16.05.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, w jaki sposób została skalkulowana cena oferty. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, że popełnił błąd w kalkulacji ceny oferty i w związku z tym nie ma możliwości wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W dniu 21.05.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do 26.06.2025 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 Wykonawcy **Falcon Security Ochrona Osób i Mienia Tomasz Jakubowski**, Drzecin 49, 69-100 Słubice na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: oferta jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta wraz z załącznikami złożona przez Wykonawcę w postaci elektronicznej w postaci plików .pdf nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W dniu 21.05.2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do 26.06.2025 r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 Wykonawcy **COMBAT Robert Powęziak**, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

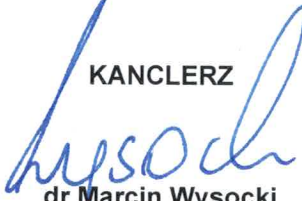
Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 30.04.2025 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 738 000,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 505 525,04 zł brutto. Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 08.05.2025 r., Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, uzasadniających podaną w ofercie cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ

  
dr Marcin Wysocki