

Warszawa, dnia: 2023-11-15

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo MARCULE („Zamawiający”)  
Marcule 1  
27-100 Ilża  
w imieniu zamawiającego działa pełnomocnik:  
Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych,  
ul. Grzybowska 87,  
00-844 Warszawa

**WYKONAWCY**  
ubiegający się o zamówienie

## **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Marcule w roku 2024”** – znak sprawy **SA.270.25.2023.NM**.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na stępujące części:

Część nr	Temat Uzasadnienie prawne i faktyczne
<b>6</b>	<b>Pakiet VI – Pakiet specjalistyczny w Nadleśnictwie Marcule</b> Uzasadnienie prawne: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty Uzasadnienie faktyczne: Brak ofert.
<b>1</b>	<b>Pakiet I – leśnictwa: RUDA, PODRZECZE, MICHAŁÓW</b> Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie

	Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.
<b>2</b>	<p><b>Pakiet II – leśnictwa: BŁAZINY, KRUKI, PASTWISKA</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
<b>3</b>	<p><b>Pakiet III – leśnictwo: POLANY</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
<b>4</b>	<p><b>Pakiet IV – leśnictwo: SEREDZICE</b></p> <p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
<b>5</b>	<b>Pakiet V – leśnictwo: JASIEC</b>

	<p>Uzasadnienie prawne: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p>
--	---

*Pełnomocnik Zamawiającego*

(-) dr Paweł Drembkowski