

Warszawa, dnia: 2025-04-14

**Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne  
Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Nowy Targ  
Pełnomocnik prowadzący postępowanie:  
Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych  
ul. Grzybowska 87  
00-844 Warszawa**

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

## **WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

# **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Budowa drogi Oleksówki Gorce

Numer referencyjny: S.270.2.2025.NT

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 kwietnia 2025 r., informuje, że po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**F.U.H.,TRANSKOP"s.c. J.Janos, S.Janos**

Dworska 3

34-435 Falsztyn

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **1 436 258.20 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wykonawcy F.U.H. „TRANSKOP” uzyskała najwyższą ocenę punktową w ramach zastosowanego kryterium oceny ofert i nie podlegała odrzuceniu na żadnej z podstaw przewidzianych w art. 226 ustawy Pzp.

W toku badania oferty, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena była o ponad 30% niższa niż wartość zamówienia określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego (2 125 780,65 zł), zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W odpowiedzi wykonawca przedłożył szczegółowy kosztorys, wyjaśnienia poparte dokumentami handlowymi i technologicznymi (oferty materiałowe, parametry sprzętu) oraz przedstawił przekonującą argumentację w zakresie czynników kosztotwórczych, takich jak: wykorzystanie własnych zasobów sprzętowych, bliskość źródeł zaopatrzenia, efektywność organizacyjna, brak konieczności angażowania podwykonawców. Zamawiający nie stwierdził podstaw do zakwestionowania realności zaoferowanej ceny, co oznacza, że oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

W związku z powyższym, oferta F.U.H. „TRANSKOP” s.c. J. Janos, S. Janos została uznana za najkorzystniejszą i wybrana do realizacji zamówienia.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
6	<b>F.U.H.,TRANSKOP"s.c. J.Janos, S.Janos</b> Dworska 3 34-435 Falsztyn	60,00	40,00	100,00
3	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe"STACHOŃ"Krzysztof Stachoń</b> Ustup 23b 34-500 Zakopane	58,00	40,00	98,00

1	<b>Firma Handlowo Usługowa "Kal-Trans" Spółka Jawna Kalata</b> Os. Nowe 1 /E 34-424 Szaflary	50,88	40,00	90,88
4	<b>MAT-TRANS Stanisław Jasica</b> Stryżawa 313b 34-205 Stryżawa	0,00	0,00	0,00
8	<b>F.H.U. "DROGBUD" STANISŁAW WRÓBEL</b> JANA PAWŁA II 2 34-431 OSTROWSKO	0,00	0,00	0,00
2	<b>TS BUD TOMASZ STACHULAK</b> ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonka	0,00	0,00	0,00
5	<b>TRANS-SPRZĘT Giemzik Jan</b> Słopnice 960 34-615 Słopnice	0,00	0,00	0,00
7	<b>Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica</b> Stryżawa 177B 34-205 Stryżawa	0,00	0,00	0,00

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	<b>TS BUD TOMASZ STACHULAK</b> ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonka	Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Uzasadnienie: Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), uznaje za zasadną decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę TS BUD Tomasz Stachulak, ul. Pogranicza 79, 34-480 Jabłonka, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce”, znak sprawy: S.270.2.2025.NT, z uwagi na fakt, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli oferta budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę lub koszt, zamawiający jest zobowiązany

	<p>wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy TS BUD opiewała na kwotę 1 208 068,18 zł brutto, co stanowiło 56,8% wartości kosztorysu inwestorskiego, wynoszącego 2 125 780,65 zł brutto, a zatem była niższa o 43,2%. Dodatkowo należy wskazać, że cena ta odbiegała istotnie od średniej ceny pozostałych ofert, która wyniosła 1 585 695,27 zł. Różnice te uzasadniały powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do realności ceny ofertowej i skłoniły do dwukrotnego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie przewidzianym przepisem art. 224 ust. 1 Pzp. Pomimo przedstawienia przez Wykonawcę obszernych i wieloelementowych wyjaśnień, ich treść nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę. W szczególności wskazać należy na istotne różnice pomiędzy wartością pozycji kosztorysowych ujętych w ofercie a ich wartością wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, w tym m.in. w zakresie robót ziemnych (różnica 423 410,55 zł, tj. ponad 57%), odwodnienia drogi (różnica ponad 134 615,61 zł, tj. blisko 39%) oraz podbudowy i nawierzchni (zaniżenie na poziomie przekraczającym 40%). Są to elementy kluczowe z punktu widzenia technologii budowy drogi, a ich znaczne niedoszacowanie, bez rzeczowego i wiarygodnego uzasadnienia, świadczy o nierealności kalkulacji. Co istotne, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia opierają się w dużej mierze na ogólnych deklaracjach, takich jak odwołania do własnego zaplecza technicznego i doświadczenia kadry wykonawczej, bez jednoczesnego przedstawienia szczegółowego harmonogramu realizacji, wskazania wpływu posiadanego sprzętu na rzeczywiste obniżenie kosztów jednostkowych lub analizy efektywności technologicznej. Ponadto deklaracje dotyczące posiadania zmagazynowanych materiałów (w tym kruszywa) oraz korzystnych warunków handlowych uzyskiwanych od dostawców nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dokumentami w postaci umów, ofert handlowych, faktur, cenników czy zamówień, co uniemożliwia</p>
--	---

		<p>ich weryfikację. Przedłożony wykaz sprzętu oraz dokumentacja finansowa Wykonawcy, w tym bilans, nie stanowią wystarczającego dowodu potwierdzającego możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Jednocześnie oferty handlowe przedłożone przez Wykonawcę miały charakter marginalny i nie odnosiły się do kluczowych pozycji kosztorysowych, które determinują zasadniczą część kosztów realizacji inwestycji. Wykonawca nie wykazał również zastosowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych ani organizacyjnych, które mogłyby uzasadniać istotną redukcję kosztów realizacji zamówienia względem cen rynkowych. Oferta nie zawierała żadnych elementów nowoczesnej technologii budowy dróg ani informacji o zastosowaniu metod pozwalających na skrócenie czasu realizacji, automatyzację robót czy ograniczenie liczby pracowników. W zakresie kalkulacji ekonomicznej należy również wskazać, że zaplanowany zysk na poziomie 8,23%, przy długim czasie realizacji wynoszącym 550 dni, w zestawieniu z niskimi kosztami nadzoru i administracji, może wskazywać na niedoszacowanie ryzyk wykonawczych i finansowych, a tym samym potwierdzać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Mając powyższe na uwadze, a w szczególności uwzględniając fakt, iż Wykonawca nie wykazał w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości realności zaoferowanej ceny oraz nie przedłożył dowodów pozwalających na ich rzetelną weryfikację, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznaje, że oferta złożona przez Wykonawcę TS BUD zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której realność nie została wykazana pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, i w konsekwencji podlega odrzuceniu.</p>
5	<p><b>TRANS-SPRZĘT</b>  <b>Giemzik Jan</b>  Słupnice 960  34-615 Słupnice</p>	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce” (znak sprawy: S.270.2.2025.NT), prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe,</p>

	<p>Nadleśnictwo Nowy Targ, oferta złożona przez wykonawcę: TRANS-SPRZĘT Giemzik Jan, ul. Słopnice 960, 34-615 Słopnice, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).</p> <p>Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, a w szczególności przedmiarowi robót, projektowi budowlanemu oraz specyfikacjom technicznym wykonania i odbioru robót budowlanych. W niniejszym postępowaniu wykonawcy byli zobowiązani do opracowania kosztorysu ofertowego zgodnie z zakresem robót zawartym w dokumentacji przetargowej – w tym przede wszystkim przedmiarze robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia.</p> <p>W toku weryfikacji złożonej oferty stwierdzono, iż kosztorys szczegółowy przedłożony przez wykonawcę nie uwzględnia szeregu pozycji, które były jednoznacznie i obligatoryjnie wskazane w przedmiarze robót. W szczególności w ofercie nie ujęto następujących pozycji:</p> <p>Ręczne ścinanie i karczowanie zagajników średniej gęstości (KNR 2-01 0109-02),</p> <p>Podbudowa z kruszywa łamanego – warstwa dolna o grubości 10 cm (KNR 2-31 0114-05/06),</p> <p>Nawierzchnia z tłucznia kamiennego – warstwa górna o grubości 8 cm (KNR 2-31 0204-05/06).</p> <p>Wymienione powyżej pozycje stanowią istotne elementy technologiczne inwestycji drogowej, których pominięcie oznacza, że wykonawca nie uwzględnił całości zakresu robót przewidzianych do realizacji. Są to pozycje mające charakter obowiązkowy i fundamentalny z punktu widzenia kompletności oraz funkcjonalności projektowanej drogi leśnej. Ich nieuwzględnienie prowadzi do wniosku, iż oferta jest niepełna i niezgodna z wymaganiami zamawiającego, ponieważ nie obejmuje wszystkich elementów przedmiotu zamówienia.</p>
--	---

		<p>Brak wskazanych pozycji uniemożliwia jednocześnie dokonanie prawidłowej, rzetelnej i obiektywnej oceny kompletności wyceny przedstawionej przez wykonawcę, a także może skutkować poważnymi problemami realizacyjnymi na etapie wykonawstwa, uniemożliwiając osiągnięcie celu zamówienia publicznego.</p> <p>Należy podkreślić, iż wskazane uchybienia nie mogą zostać uznane za omyłki podlegające poprawie w trybie art. 223 ust. 2 lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ustawy Pzp, gdyż miałyby one charakter istotnej ingerencji w treść oferty, skutkującej jej merytoryczną zmianą, co jest jednoznacznie zakazane na etapie oceny ofert. Dopuszczenie do uzupełnienia brakujących pozycji kosztorysowych prowadziłoby do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także do niedopuszczalnego ukształtowania treści oferty ex post.</p> <p>W konsekwencji, mając na uwadze powyższe oraz w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stwierdza, iż oferta złożona przez wykonawcę TRANS-SPRZĘT Giemzik Jan podlega odrzuceniu jako nieodpowiadająca treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności przedmiarowi robót.</p>
7	<b>Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica</b> Stryszawa 177B 34-205 Stryszawa	<p>Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi Oleksówki Gorce”, prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Nowy Targ, przy wsparciu merytorycznym Centralnego Instytutu Analiz Polityczno-Prawnych (nr referencyjny: S.270.2.2025.NT), oferta złożona przez konsorcjum, którego liderem jest Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica z siedzibą w Stryszawie, a partnerem Firma Usługowo-Handlowa „KOMBUD” z siedzibą w Łętowni, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której</p>

	<p>realność nie została wykazana mimo wezwania do złożenia wyjaśnień.</p> <p>Cena ofertowa przedstawiona przez konsorcjum wyniosła 1 565 591,60 zł brutto i była niższa o 26,35% od wartości kosztorysu inwestorskiego, który wynosił 2 125 780,65 zł brutto. Choć obniżenie ceny nie przekroczyło progu 30%, stanowiącego typową granicę podejrzenia o rażąco niską cenę, to szczegółowa analiza wykazała znaczne rozbieżności w kosztach jednostkowych w odniesieniu do istotnych pozycji kosztorysowych. Dotyczyło to w szczególności: nawierzchni (zaniżenie o 45,70%), robót ziemnych (31,25%), robót przygotowawczych (33,93%) oraz odwodnienia drogi (25,15%). Skala i charakter tych różnic uzasadniały powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do realności wyceny i zdolności wykonawcy do zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę.</p> <p>Wykonawca został dwukrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia kosztorysu szczegółowego – wezwania zostały wystosowane odpowiednio w dniach 17.03.2025 r. oraz 01.04.2025 r., zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. W odpowiedzi z dnia 24.03.2025 r. wykonawca wskazał, iż skalkulował roboty nawierzchniowe w oparciu o wydajne maszyny budowlane, wykorzystał zapasy magazynowe oraz stałe relacje handlowe z dostawcami, natomiast roboty ziemne miały zostać wykonane z użyciem własnych zasobów sprzętowych, bez angażowania podwykonawców. Podano również stawkę roboczogodziny na poziomie 32,00 zł netto.</p> <p>Mimo powyższych deklaracji, należy wskazać, iż wykonawca nie przedstawił żadnych materialnych dowodów, które pozwoliłyby na weryfikację wskazanych okoliczności. W szczególności nie załączono: kosztorysu szczegółowego (pomimo wezwania), ofert handlowych, faktur, umów lub zamówień dotyczących zakupu materiałów (np. rur, kruszywa, przepustów prefabrykowanych), ani dokumentów potwierdzających parametry techniczne i dostępność sprzętu. Wyjaśnienia nie zawierały również informacji o innowacyjnych technologiach, rozwiązaniach organizacyjnych czy odmiennych metodach realizacji robót, które mogłyby uzasadniać znaczną redukcję</p>
--	--



		<p>kosztów względem kosztorysu inwestorskiego. Wykonawca nie odniósł się do kalkulacji narzutów, kosztów ogólnych i marży zysku, ani nie wykazał, że przyjęte wartości są zgodne z aktualnymi katalogami normatywnymi (KNR).</p> <p>W konsekwencji, złożone wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i ogólnikowy. Brak dokumentów źródłowych i danych liczbowych uniemożliwia Zamawiającemu przeprowadzenie rzetelnej oceny, czy wskazana cena jednostkowa znajduje uzasadnienie ekonomiczne i techniczne. Wykonawca nie udowodnił, że realizacja przedmiotu zamówienia za zaproponowaną cenę jest możliwa bez uszczerbku dla jakości, kompletności i terminowości wykonania.</p> <p>W świetle powyższego, a także mając na uwadze treść art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę, jeżeli uzna, że wykonawca nie złożył wyjaśnień umożliwiających ocenę realności ceny lub jeżeli wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – oferta złożona przez konsorcjum: Firma Transportowo-Usługowa Andrzej Jasica / Firma Usługowo-Handlowa „KOMBUD” podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, której realność nie została wykazana pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień.</p>
4	<b>MAT-TRANS Stanisław Jasica</b> Stryżawa 313b 34-205 Stryżawa	<p>Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę złożoną w postępowaniu, z uwagi na niewyrażenie przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w trybie art. 220 ust. 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody w wymaganym terminie, co skutkuje brakiem możliwości skutecznego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

8	<b>F.H.U. "DROGBUD"</b> <b>STANISŁAW WRÓBEL</b> JANA PAWŁA II 2 34-431 OSTROWSKO	Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę złożoną w postępowaniu, z uwagi na niewyrażenie przez Wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w trybie art. 220 ust. 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody w wymaganym terminie, co skutkuje brakiem możliwości skutecznego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
---	---	--

### **Informacja o terminie zawarcia umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

### **Pouczenie**

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

*Pełnomocnik Zamawiającego*

(-) dr Paweł Drembkowski