

Warszawa, dnia 01 lipca 2024 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Politechnika Rzeszowska
Al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów
e-mail: dorzech@prz.edu.pl

Odwołujący:

NETFORMERS Sp. z o.o. sp.k.
ul. Mińska 75, 03-828 Warszawa
NIP: 7010482978

reprezentowany przez pełnomocnika:

Mateusza Brzezińskiego
Jarzyński Brzeziński Partners
e-mail: m.brzezinski@jbp-law.pl
adres do korespondencji – jak Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem” – *znak sprawy: NA/P/101/2024* – ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 365523-2024 („**Postępowanie**”).

ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1, w związku z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej zwana „PZP”) w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo z dnia 01.07.2024 r. (załącznik nr 1 do Odwołania), zaskarżam czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

- 1) zaniechania dokonania podziału zamówienia na części i wydzielenie do osobnej części postępowania dostarczenia „Systemu zarządzania”

ewentualnie

- 2) opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3) PZP** poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części, **podczas gdy** Zamawiający powinien takiego podziału na części dokonać, gdyż w sposób odrębny może funkcjonować zamówienie na zakup i konfigurację przełączników sieciowych od zamówienia na zakup „Systemu zarządzania”;
- 2) **art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, **podczas gdy** Zamawiający miał obowiązek sporządzenia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji dopuściłby różne rozwiązania istniejące na rynku, a nie tylko jedno preferowane przez siebie, którego producentem jest wyłącznie jeden wykonawca.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji treści SWZ zgodnie z treścią odwołania,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

WYMAGANIA FORMALNE ODWOŁANIA

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem jest większa niż progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.

W dniu 20.06.2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 2 pkt 1) PZP.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (**załącznik nr 3 do niniejszego odwołania**).

INTERES ODWOŁUJĄCEGO WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący jest jednym z wiodących wykonawców zamówień publicznych związanych z dostawami przełączników sieciowych na polskim rynku – w konsekwencji posiada co najmniej potencjalną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, co więcej – jest realnie zainteresowany jego uzyskaniem. Należy jednak zwrócić uwagę, iż sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w sposób zupełnie bezzasadny ogranicza (uniemożliwia) złożenie mu oferty w Postępowaniu.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których dopuścił się Zamawiający.

UZASADNIENIE

1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1 Zamawiający wszczął Postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem”. Stosowne ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod nr 365523-2024.
- 1.2 Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu

SWZ udostępniona wykonawcom (w dokumentacji Postępowania)

2. ROZWINIĘCIE ZARZUTÓW

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP

- 2.1 Należy zauważyć, że w odniesieniu do elementu w postaci czytnika dokumentów nie można zgodzić się z argumentacją Zamawiającego w zakresie zaniechania podziału zamówienia na części.
- 2.2 Zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywy 2014/24/UE, „zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. (...) W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu”.
- 2.3 Istotnie, w przypadku przedmiotowego zamówienia istnieje możliwość dokonania podziału zamówienia na części:
- 1) Część 1 – zakup i konfiguracja przełączników sieciowych
 - 2) Część 2 – zakup „Systemu zarządzania”
- 2.4 Co istotne, taka jest właśnie również praktyka rynkowa, że zamawiający osobno zamawiający przełączniki sieciowe wraz z konfiguracją, a osobno zamawiająca systemy obsługujące. Wynika to z okoliczności, że zakresy te są absolutnie rozdzielne, a także że, co do zasady, w ten sposób możliwe jest zwiększenie konkurencyjności postępowań – bowiem inny może być zakres podmiotów zainteresowanych zamówieniem na zakup i konfigurację przełączników, a inny na zakup systemu zarządzania. Połączenie tych zakresów powoduje, że znacząco ogranicza się liczbę potencjalnie zainteresowanych wykonawców.

2.5 Podkreślić przy tym należy, że brak podziału zamówienia na części w celu ograniczenia konkurencji bez wątplenia stanowi naruszenie art. 16 pkt 1) PZP. Możliwość naruszenia ww. zasady poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części stwierdził m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2022 r. o sygn. XXIII Zs 139/21. Wprawdzie stan faktyczny tej sprawy dotyczył usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, niemniej wyraźnie daje pogląd na możliwość ograniczenia konkurencji poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części.

2.6 Dlatego też, mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału zamówienia na części, wraz z umożliwieniem składania ofert na każdą z części, w następujący sposób:

Część 1 – zakup i konfiguracja przełączników sieciowych

Część 2 – zakup „Systemu zarządzania”

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP**Uwagi ogólne**

- 2.7 Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
- 2.8 W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający nie sporządził opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisem art. 99 ust. 4 PZP.
- 2.9 Przypomnieć należy, że podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a w tym konkretnym Postępowaniu również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości – uczelni publicznej. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w przepisie art. 16 PZP mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkutowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy Zamawiający przedstawia opis przedmiotu zamówienia w sposób, który jest całkowicie zbędny czy też w sposób zupełnie nieuzasadniony.
- 2.10 W szczególności, Zamawiający narusza przepis art. 99 ust. 4 PZP w sytuacji, gdy, de facto, opisuje przedmiot zamówienia w sposób właściwy jednemu wykonawcy (oferowanemu przez niego rozwiązaniu), a właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Pozostali wykonawcy, którzy mogliby zaoferować przedmiot zamówienia, posiadają odpowiednie doświadczenie oraz dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia nie są w stanie spełnić tak postawionych wymogów, określonych indywidualnie dla oferowanego przez ten podmiot rozwiązania.
- 2.11 Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, „sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego,

poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych” (wyrok KIO z dnia 20 marca 2023 r., sygn. akt KIO 551/23).

- 2.12 Podkreślić dodatkowo należy, że krąg potencjalnie zainteresowanych wykonawców zamówieniem polegającym na dostarczeniu przełączników sieciowych (oraz usług z tym związanych) jest bardzo dokładnie określony – istnieje bowiem niewielka grupa podmiotów, które biorą udział w takich zamówieniach. Oznacza to, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób „faworyzujący” jedno rozwiązanie, niejako automatycznie, prowadzi do oczywistego ograniczenia uczciwej konkurencji, bowiem inne podmioty nie są w stanie zaoferować wymaganego rozwiązania. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z tego opisu wszelkich sformułowań, które bezpośrednio lub pośrednio mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę czy produkt, bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców czy produkty, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty, czyli powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych” (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3489/22).

- 2.13 Jest to o tyle istotne, że w oparciu o poszczególne, pojedyncze elementy tworzące całość, Zamawiający w sposób bezsprzeczny ograniczył uczciwą konkurencję – nie da się bowiem zaoferować rozwiązania innego niż to, które jest preferowane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, które miałyby spełniać wszystkie te wymogi.

Kontener dockerowy

- 2.14 Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w sekcji „System zarządzania”, w punkcie 1 znajduje się następująca treść:

„System zarządzania musi pozwalać na implementację oprogramowania w środowisku wirtualnym poprzez dystrybucję w postaci image docker, obraz maszyny wirtualnej. W przypadku obrazu maszyny wirtualnej dla systemu hostującego, wymagającego licencji, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć odpowiednie licencje”

- 2.15 Wskazać należy, że wymóg taki może zostać spełniony tylko przez jedno rozwiązanie oferowane na rynku – Zamawiający ograniczył więc uczciwą konkurencję.
- 2.16 Zamawiający stawia wymaganie by oferowany system posiadał możliwość posadowienia go między innymi jako kontener dockerowy („image docker”). Jest to unikalne i specyficzne wymaganie jednego producenta, gdyż systemy zarządzania dystrybuowane są pod postacią oprogramowania instalowanego na systemie operacyjnym ogólnego przeznaczenia lub alternatywnie obrazu maszyny wirtualnej uruchamianej na oprogramowaniu wirtualizatora.
- 2.17 Wymóg „konteneryzacji” jest w tym przypadku niczym nieuzasadniony z punktu widzenia technologicznego i stanowi specyficzną, unikalną cechę jednego rozwiązania uniemożliwiającą oferowanie oprogramowania innych producentów. Skoro bowiem Zamawiający wybrał rozwiązanie jednego producenta (a właściwie nawet – jednego produktu jednego producenta), to w

sposób oczywisty faworyzuje to rozwiązanie, utrudnia uczciwą konkurencję i ogranicza (uniemożliwia) złożenie oferty przez pozostałych uczestników rynku, w tym Odwołującego.

- 2.18 Aby podkreślić, że jest to utrudnianie uczciwej konkurencji Odwołujący ustalił, że ustanowiony wymóg pochodzi z zakresu charakterystyki produktu RouterMap z oferty firmy COMP → <https://www.comp.com.pl/oferta/sieci-i-bezpieczenstwo-sieciowe/rozwiazania-wlasne/>

► Ważną cechą jest łatwość użycia dzięki dostępowi do aplikacji użytkownika poprzez GUI Web (przeglądarki m.in. Chrome, Firefox itp.) oraz łatwość wdrożenia przez dostępność systemu na platformy Linux/docker

- 2.19 Dlatego też, Odwołujący wnosi o nadanie postanowieniu załącznika nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), sekcji „System zarządzania”, punkt 1 następującego brzmienia:

„System zarządzania musi pozwalać na implementację oprogramowania w środowisku wirtualnym np. poprzez dystrybucję obrazu maszyny wirtualnej. W przypadku obrazu maszyny wirtualnej dla systemu hostującego, wymagającego licencji, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć odpowiednie licencje.”

Protokół SNMP

- 2.20 Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w sekcji „System zarządzania”, w punkcie 5 znajduje się następująca treść:

„Przypisanie urządzeń do mapy musi być dostępne co najmniej w dwójaki sposób:

- a. wsadowo poprzez wczytanie z pliku listy urządzeń dowiązanych do mapy z określeniem: adresu IP, technologii komunikacji z*

urządzeniem (SNMP, NETCONF), koordynatów GPS, nazwy urządzenia, uwag/notatek oraz

b. poprzez dodanie urządzenia do mapy z interfejsu GUI systemu zarządzania z podaniem w/w parametrów.”

2.21 Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w sekcji „System zarządzania”, w punkcie 8 znajduje się następująca treść:

„System zarządzania musi wspierać monitorowanie urządzeń m.in. w celu pozyskania informacji na temat połączeń pomiędzy urządzeniami z wykorzystaniem protokołu SNMP i NETCONF.”

2.22 Zamawiający stawia wymóg posiadania przez oferowany system zarządzania wsparcia zarówno dla najbardziej zstandaryzowanego mechanizmu odpytywania urządzeń sieciowych w oparciu o protokół SNMP, jak i alternatywny i znacznie mniej popularny w tego typu rozwiązaniach mechanizm NETCONF (stosowany zwykle w dedykowanych narzędziach służących automatyzacji) z wykorzystaniem interfejsu API.

2.23 W ocenie Odwołującego, dla realizacji поставionych zadań (realizacji przedmiotu zamówienia) absolutnie wystarczające jest wsparcie dla jednego rodzaju komunikacji systemu zarządzania z zarządzanymi przez niego urządzeniami sieciowymi, a żądanie wsparcia dla obu technik dostępu jest niczym nie uzasadnione, poza chęcią ograniczenia (uczciwej) konkurencji.

2.24 Dowodem w tym zakresie może być wymaganie zawarte w pkt. 10 g) gdzie Zamawiający umożliwia właśnie zaoferowanie alternatywnego sposobu dostępu, tj. z wykorzystaniem protokołu SNMP lub NETCONF: („Możliwość przypisania indywidualnie do urządzenia sposobu odczytywania parametrów stanu łączy i urządzenia przez protokoły SNMP lub NETCONF”).

2.25 Skoro zatem w punkcie 5 i 8 wymaga łącznego spełnienia (poprzez użycie spójnika „i”), to wymóg wskazany w punkcie 10 g) temu w sposób oczywisty przeczy, dopuszczając alternatywę. Z technologicznego punktu widzenia to właśnie ta alternatywa z punktu 10 g) jest właściwa, gdyż zdecydowana

większość oferowanych na rynku rozwiązań wspiera jeden z protokołów, a nie dwa jednocześnie.

- 2.26 Dlatego też, Odwołujący wnosi o nadanie postanowieniu załącznika nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), sekcji „System zarządzania”, punkt 5 i 8 następującego brzmienia:

Punkt 5

„Przypisanie urządzeń do mapy musi być dostępne co najmniej w dwojaki sposób:

- a. wsadowo poprzez wczytanie z pliku listy urządzeń dowiązanych do mapy z określeniem: adresu IP, technologii komunikacji z urządzeniem (SNMP lub NETCONF), koordynatów GPS, nazwy urządzenia, uwag/notatek oraz*
- b. poprzez dodanie urządzenia do mapy z interfejsu GUI systemu zarządzania z podanie w/w parametrów.”*

Punkt 8

„System zarządzania musi wspierać monitorowanie urządzeń m.in. w celu pozyskania informacji na temat połączeń pomiędzy urządzeniami z wykorzystaniem protokołu SNMP lub NETCONF.”

Inwentaryzacja numerów seryjnych i numerów modeli

- 2.27 Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), w sekcji „System zarządzania”, w punkcie 14 znajduje się następująca treść:

„Monitorowanie zmian infrastruktury. System zarządzania musi śledzić informacje na temat wyposażenia każdego urządzenia indywidualnie (takie

jak elementy składowe, moduły, wkładki). Śledzenie musi być realizowane min. poprzez cykliczne, w konfigurowanych przedziałach czasu, skanowanie wyposażenia urządzeń i zapisywanie ich. System zarządzania musi wyświetlać informację na temat zmian w wyposażeniu urządzeń pomiędzy dwoma dowolnymi krokami skanowania wyposażenia. Poprzez wyposażenie w szczególności dla urządzeń modularnych rozumiane są komponenty urządzenia, które według producenta danego urządzenia podlegają jednostkowej wymianie lub naprawie. Informacja dla każdego urządzenia musi zawierać min. numer modelu (ang. Part Number) i numer seryjny (ang. Serial Number)”

- 2.28 Zamawiający stawia wymaganie, by oferowany system posiadał możliwość gromadzenia dla każdego urządzenia informacji o numerze modelu (ang. Part Number) i numer seryjny (ang. Serial Number).
- 2.29 Zadaniem systemów zarządzania urządzeniami sieciowymi jest dostarczenie informacji o pracy poszczególnych urządzeń, ich wydajności i obciążeniu zarówno na poziomie całych urządzeń, jak i ich poszczególnych interfejsów, konfiguracjach i dokonywanych w nich zmianach oraz dostarczenie informacji o topologii jaką urządzenia tworzą w sieci teleinformatycznej.
- 2.30 Funkcje gromadzenia i ewidencjonowania poszczególnych komponentów pod postacią specyficznych modeli urządzeń lub komponentów identyfikowanych oznaczeniami w unikalnym nazewnictwie poszczególnych producentów urządzeń sieciowych, podobnie jak i samych numerów seryjnych urządzeń lub ich modułów (zwracamy uwagę, iż Zamawiający specyfikuje urządzenia sieciowe nie będące urządzeniami modularnymi tj. posiadającymi wymienne moduły w postaci kart liniowych czy procesorowych instalowanych w modularnym chassis) są funkcją całkowicie poboczną i absolutnie marginalną (wręcz zbędną) względem funkcji podstawowych.
- 2.31 Dane takie mogą być przechowywane w systemie ewidencjonowania środków trwałych, niepowiązanym z systemem zarządzania siecią.

- 2.32 Aby podkreślić, że jest to utrudnianie uczciwej konkurencji Odwołujący ustalił, że ustanowiony wymóg pochodzi z zakresu charakterystyki produktu RouterMap z oferty firmy COMP → <https://www.comp.com.pl/oferta/sieci-i-bezpieczenstwo-sieciowe/rozwiazania-wlasne/>

► Monitorowanie zmian w wyposażeniu urządzeń co jest szczególnie cenne dla operatorów dużych sieci WAN **używających modularnych urządzeń do poziomu numeru seryjnego komponentu**

Jeżeli prace w sieci są planowane można w systemie łatwo i czytelnie pozostawić informację np., przez dodanie informacji w postaci Notatki przypisanej do urządzenia którą kolejna zmiana operatorów łatwo odczyta i może uzupełnić o własne uwagi lub zmienić stan urządzenia na tryb maintenance.

- 2.33 Dlatego też, Odwołujący wnosi o nadanie postanowieniu załącznika nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), sekcji „System zarządzania”, punkt 14 następującego brzmienia:

„Monitorowanie zmian infrastruktury. System zarządzania musi śledzić informacje na temat wyposażenia każdego urządzenia indywidualnie (takie jak elementy składowe, moduły, wkładki). Śledzenie musi być realizowane min. poprzez cykliczne, w konfigurowanych przedziałach czasu, skanowanie wyposażenia urządzeń i zapisywanie ich. System zarządzania musi wyświetlać informację na temat zmian w wyposażeniu urządzeń pomiędzy dwoma dowolnymi krokami skanowania wyposażenia.”

3. PODSUMOWANIE

- 3.1 W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Zaniechania i naruszenia przepisów PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu Odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego.
- 3.2 W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Odwołującego

Mateusz Brzeziński LL.M. DBA

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Pełnomocnictwo
2. Załącznik nr 2 – KRS Odwołującego
3. Załącznik nr 3 – Wpis od odwołania
4. Załącznik nr 4 – Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu