



WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części 1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawę mebli wraz z montażem oraz dostawa sprzętu AGD wraz z montażem do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Postępowanie zostało podzielone na trzy części

Numer referencyjny: ZP3/3436/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

Część nr 1: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa sprzętu AGD do Osiedla Studenckiego w Słubicach

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **90 114.72 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena — 90 114,72- 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni- 20.00 3 - Gwarancja na meble - 60 –m- cy- 10.00 4- Ocena techniczna, Jakość wykonania – 10.00	100,00
Tronus Polska Sp. z o.o. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 134 500,44 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy 4- Ocena techniczna , jakość wykonania- brak złożonej prezentacji w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) i art. 226 ust. 1 pkt. 5

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

Część 1

Oferta nr 1

Tronus Polska Sp. z o.o.,

Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24.02.2025 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 2000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 24.02.2025 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

1. Wykonawca w złożonym formularzu cenowym w kolumnie nr 6 nie wskazał jaki asortyment został zaproponowany i wyceniony. Zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 10: ”Wykonawca w formularzu cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w ostatniej kolumnie wskaże nazwę producenta, pełną nazwę i symbol mebla lub sprzętu, nazwę systemu jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy”. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego tak w rozdz. 3 ust. 10 SWZ jak i dodatkowo wyraźnie przywołany w ostatniej kolumnie samego formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca wbrew obowiązкови wynikającemu z SWZ, nie wpisał jaki przedmiot zamówienia wycenił. Wykonawca nie złożył również wraz z ofertą kart

katalogowych wycenionych mebli, zgodnie z zapisami rozdz.3 ust. 11 SWZ. Spowodowało to brak określenia przez Wykonawcę przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty była de facto nieznana w chwili złożenia oferty. Zamawiający nie miał więc wiedzy jaki przedmiot zamówienia zaoferował i wycenił Wykonawca. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza cenowego gdyż stanowi on treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego formularza cenowego, jak również kart katalogowych dało by możliwość określenia przedmiotu zamówienia już po terminie na składanie ofert co jest niedopuszczalne w świetle przepisów Pzp.

2. Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanych mebli tj. fotel tapicerowany, stolik. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opasany w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w SWZ w rozdz. 3 ust. 5, rozdz. 3 ust. 6, oraz w rozdz. 7 ust. 1 pkt. 7 tabeli.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Górnicka-Lińska