

ZP.271.1.1.2021

Mycielin, dnia 27 kwietnia 2021 r.

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak sprawy Zp.271.1.1.2021**

Zamawiający, **Gmina Mycielin**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") w przetargu nieograniczonym pn.: **„Przebudowa nawierzchni drogi gminnej Kościelec granica Gminy Mycielin/Gminy Ceków-Kolonia”** wraz z wyjaśnieniami:

Poniżej przedstawiam pytania, które wpłynęły oraz udzielone odpowiedzi:

1. Na jakiej podstawie obliczono ilość remontów częściowych wskazaną w przedmiarze?  
Prosimy o wskazanie miejsc remontów częściowych (czy są to odtworzenia po przykanalnikach do wpustów deszczowych? Czy może łatanie dziur?) oraz załączenie odpowiedniego zestawienia tabelarycznego wiążącego dla Wykonawcy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Ilość remontów częściowych została przyjęta na podstawie pomiarów do projektu.

2. Na jakiej podstawie obliczono ilość warstwy wyrównawczej wskazaną w przedmiarze?  
Prosimy o wskazanie miejsc wykonania warstwy wyrównawczej oraz załączenie odpowiedniego zestawienia tabelarycznego wiążącego dla Wykonawcy. Wizja lokalna sugeruje iż niemal cały odcinek powinien zostać objęty wykonaniem wyrównania ze względu na znaczne ilości nierówności podłużnych i poprzecznych a zwłaszcza na brak w wielu miejscach spadków poprzecznych (w kilku miejscach stwierdzono występowanie przeciwsпадków). Dodatkowo zwracamy uwagę iż przy tak cienkich warstwach bitumicznych ze względu na zły stan drogi uzyskanie wymaganych równości podłużnych i poprzecznych może nie być możliwe.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Ilość warstwy wyrównawczej została przyjęta na podstawie pomiarów do projektu.

3. W projekcie (plan sytuacyjny) nie uwzględniono zjazdów do posesji. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej będącej podstawą do skutecznego obliczenia ilości i wyceny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dokumentacja projektowa została opracowana jako uproszczona. Szczegółowa lokalizacja zjazdów zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

4. W projekcie (plan sytuacyjny) nie uwzględniono poszerzenia na łukach z kostki kamiennej.  
Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej będącej podstawą do skutecznego obliczenia ilości i wyceny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dokumentacja projektowa została opracowana jako uproszczona. Szczegółowa lokalizacja poszerzeń na łukach zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownika budowy.

5. W projekcie nie uwzględniono peronu autobusowego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej będącej podstawą do skutecznego obliczenia ilości i wyceny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Lokalizacja peronów autobusowych zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

6. Jaką konstrukcję należy przyjąć w miejscach odtworzeni po wykonywanych przykanalikach do wpustów deszczowych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Należy uwzględnić taką samą konstrukcję jak na poszerzeniach drogi.

7. W opisie technicznym mowa jest jedynie o remoncie przepustów, przykanalików i wpustów deszczowych natomiast w przedmiarze mowa jest o remoncie przepustów (prosimy o wyjaśnienie zakresu prac remontowych) oraz mowa jest o wykonaniu nowych wpustów, przykanalików i wylotów. Prosimy o wyjaśnienie zakresu prac wiążącego Wykonawcę.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Należy wykonać zakres prac zgodny z załączonym przedmiarem robót.

8. W przedmiarze mowa jest o przykanalikach z rur PCV natomiast SST uwzględnia rury kamionkowe, żeliwne i betonowe. Prosimy o wyjaśnienie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Należy przyjąć materiał wskazany w załączonym przedmiarze robót.

9. Przekroje poprzeczne nie pokazują ścieku z kostki pomiędzy drogą a ścieżką rowerową natomiast plany sytuacyjne pokazują taki ściek w jednym ciągu oraz krawędź jezdni w innym. Prosimy o wyjaśnienie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

W projekcie budowlanych wskazano przekrój normalny ze ściekiem oddzielającym ścieżkę rowerową od jezdni w rys. 3.2.

10. Wzdłuż placu manewrowego na planie sytuacyjnym nie zaznaczono ścieku z kostki natomiast na przekrojach taki ściek pokazano. Prosimy o wyjaśnienie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

W projekcie budowlanych na planie sytuacyjnym w rys. 2.2. wskazano przebieg ścieku przy krawężniku przy placu manewrowym.

11. Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Miejsca wykonania robót ziemnych zostaną wskazane przez Zamawiającego w obecności Inspektora nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

12. Prosimy o informację dla jakich samochodów przeznaczono projektowany plac manewrowy. Wykonawca zgłasza obawę się, iż zaprojektowana konstrukcja jest niewystarczająca ze względu na możliwe duże obciążenia statyczne punktowe.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dla placu manewrowego przyjęto konstrukcję dla obciążenia ruchem jak dla KR-1.

13. Prosimy o doprecyzowanie co jest wiążące do Wykonawcy: plany sytuacyjne i obliczone na tej podstawie ilości czy zawarte w przedmiarze i opisie technicznym ilości.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dokumentacja projektowo-kosztorysowa stanowi spójną część projektu.

14. Prosimy o zamieszczenie planu rozbiórek.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Szczegółowa lokalizacja rozbiórek zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

15. Prosimy o informację na podstawie jakich obliczeń i badań określono przyjęte w projekcie rozwiązania techniczne (konstrukcja drogi).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Konstrukcje nawierzchni przyjęto na podstawie uzgodnień z inwestorem, jaki najkorzystniejszy wariant należy przyjąć do wykonania robót w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Opracowana dokumentacja stanowi pierwszy etap przebudowy. W następnym etapie przebudowy zostaną wykonane kolejne warstwy asfaltowe.

16. Dotyczy D.05.03.05b. Specyfikacja przywołuje nieaktualne WT1, WT2 -2008, co powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z aktualnymi WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z aktualnymi WT-1, WT-2 z 2014 r.

17. Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikację opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2010, pomimo przywołania w pkt.1.3 dokumentu WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z aktualnymi WT-1, WT-2 z



2014r.

18. Prosimy o zamieszczenie aktualnej decyzji/zgody na wycinkę drzew w okresie lęgowym.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Aktualna zgoda na wycinkę drzew zostanie przedstawiona przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy.

19. W projekcie w miejscowości Stropieszyn (plan sytuacyjny, przekroje) oznaczono „Chodnik do remontu”. Prosimy o wyjaśnienie czy zadanie obejmuje remont chodnika. Jeżeli tak to prosimy o wyjaśnienie zakresu robót remontowych oraz w których pozycjach kosztorysowych zostało to ujęte. Czy jeżeli chodnik nie jest do przebudowy to Zamawiający zgadza się na zmniejszenie światła krawężnika na długości tego chodnika?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Szczegółowa lokalizacja remontów chodników zostanie wskazana przez Zamawiającego w obecności Inspektora Nadzoru wyłonionemu w drodze przetargu Wykonawcy robót budowlanych i Kierownikowi budowy. Zgodnie z art. 3 pkt 8 Pr. bud. za remont uznaje się „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”.

20. Podczas wizji w terenie stwierdzono znaczną ilość spękań siatkowych nawierzchni. Czy przeprowadzono stosowne badania w tych miejscach? Czy Zamawiający nie przewiduje wzmocnienia tych miejsc? Zgodnie z zapisami SST podłoże pod warstwy konstrukcyjne (warstwa wiążąca i ścieralna) powinno być nośne.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dokumentacja projektowa została opracowana jako uproszczona. W miejsce spękań w celu wzmocnienia konstrukcji asfaltowych należy wykonać warstwę wyrównawczą zgodnie z przedmiarem robót. W następnym etapie przebudowy zostaną wykonane kolejne warstwy asfaltowe, oraz niezbędne zabiegi wzmacniające konstrukcję asfaltową.

21. Dotyczy SST D-07.01.01 Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy. W SST D-07.01.01 ujęto jedynie zalecenia stosowania minimalnych okresów gwarancji dla oznakowania poziomego. Nawiązując do maksymalnej 60-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego oraz punktowych elementów odbłaskowych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Dotyczy SST-D-07.01.01 – należy stosować wytyczne Instytutu Budowlanego Dróg i Mostów.

22. Jaki zakres obejmuje cięcie pielęgnacyjne – podkrzesanie krzewów ?, Czy usunięcie z poboczy wysokiej trawy pow. 60% powierzchni obejmuje również usunięcie darni czy tylko samo wykoszenie?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Usunięcie trawy z poboczy nie wymaga usunięcia darni z poboczy.

23. Opis Techniczny oraz Przekroje Normalne w konstrukcji chodnika podają zastosowanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem Rm 2,5 MPa natomiast Przedmiar podaje zastosowanie podbudowy z kruszywa naturalnego stabilizowanego mechanicznie. Prosimy o ujednolicenie zapisów dokładne określenie jaki rodzaj warstwy należy zastosować w konstrukcji chodnika: podbudowę z stabilizowanego cementem Rm 2,5 czy podbudowę z kruszywa naturalnego stabilizowanego mechanicznie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Konstrukcję pod chodnik należy zastosować podbudowę zgodnie z przedmiarem- z kruszywa naturalnego stabilizowanego mechanicznie

24. SST D-05.03.23a Nawierzchnia z betonowej kostki brukowej oraz D-08.02.02 Chodnik z brukowej kostki betonowej podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie, że kostki brukowe betonowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1338.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

SST D-05.03.23a oraz D-08.02.02 .Kostka brukowa powinna spełniać wymagania aktualnej Normy PN-EN 1338.

25. SST D-08.01.01 Krawężniki betonowe podaje obowiązującą normę na krawężniki PN-EN 1340 i jednocześnie w p. 2.44.1 podaje nieaktualne i niezgodne z wcześniej przywołaną normą wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie, że krawężniki betonowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1340.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

SST D-08.01.01. Krawężniki betonowe powinny spełniać aktualne wymagania wg . Normy PN-EN 1340.

26. SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe w p. 2.2.1 podaje, że nasiąkliwość wg normy PN-EN 1340 nie powinna być większa niż 5%. Wartość ta jest niezgodna z przytoczoną normą. Prosimy o potwierdzenie, że betonowe obrzeża chodnikowe powinny posiadać nasiąkliwość zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1340 – klasa 2B - wartość średnia 6%.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego.

SST D-08.03.01. Betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać aktualne wymagania wg. Normy PN-EN1340

27. Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 2) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o dokładne określenie miejsca odwozu bądź też maksymalnej odległości na jaką należy odwieźć materiałów z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania.



Stanowisko ( wyjaśnienie ) Zamawiającego

Materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania należy odwieźć na odległość do 10 km. Miejsce składowanie zostanie wskazane wybranemu Wykonawcy w trakcie realizacji robót budowlanych.

28. Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 9) projektu umowy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego zniszczenia lub uszkodzenia w wyniku prowadzenia prac obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji zostanie stwierdzony.

Stanowisko ( wyjaśnienie ) Zamawiającego

Zapis § 3 pkt 3 ppkt 9 projektu umowy pozostaje bez zmian

Fakt ewentualnego zniszczenia lub uszkodzenia w wyniku prowadzenia prac obiektów , fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji zostanie stwierdzony podczas kontroli terenu budowy w trakcie realizacji robót przez Inspektora nadzoru w obecności kierownika budowy.

29. Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 12) projektu umowy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonywania przedmiotu umowy” zostanie stwierdzony.

Stanowisko ( wyjaśnienie ) Zamawiającego

Zapis § 3 pkt 3 ppkt 12 projektu umowy pozostaje bez zmian.

Fakt nienależytego wykonania przedmiotu umowy zostanie stwierdzony podczas czynności odbiorowych w protokole odbioru robót.

30. Dotyczy § 9 pkt 1 lit. a), lit. b) lit. d) oraz pkt 2 lit. a) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 9 pkt 1 lit. a), lit. b) lit. d) oraz pkt 2 lit. a) projektu umowy: - § 9 pkt 1 lit. a) oraz lit. b) oraz pkt 2 lit. a) – obniżenie kary do 0,2% wartości umowy brutto - § 9 pkt 1 lit. d) – obniżenie kary do 1% wartości umowy brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Stanowisko ( wyjaśnienie ) Zamawiającego

W § 9 pkt 1 lit a), lit b) , lit d) oraz pkt 2 lit a) projektu umowy kary zostaną obniżone do wartości 0,2% wartości umowy brutto - § 9 pkt. 1 lit. d) projektu umowy kara zostanie obniżona do wartości 1% umowy brutto.

31. Dotyczy § 9 pkt 4 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym: „4. Jeżeli naliczone kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, to Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.” Pytanie 6 Dotyczy projektu umowy. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, na jakich warunkach odbywać się będzie zatwierdzenie (akceptacja) i zapłata za ewentualne roboty dodatkowe/zamienne?

Stanowisko ( wyjaśnienie ) Zamawiającego

W projekcie umowy w § 9 pkt 5 zostanie wprowadzony zapis „Jeżeli naliczone kary umowne nie pokryją poniesionej szkody, to Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

WÓJT GMINY  
*Szeleń*  
Rafał Szeleńkowski