

Starachowice, dnia 13.12.2022 r.

**Powiat Starachowicki**dr Władysława Borkowskiego 4  
27-200 Starachowice**ZP. 272.11.2022****Strona postępowania****ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: **Wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych w ramach realizacji projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Powiecie Starachowickim”** – znak sprawy **ZP.272.11.2022**.

Zamawiający, **Powiat Starachowicki**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp      cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający dnia 21.10.2022 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00404504/01. W terminie do składania ofert, tj. do dnia 09.11.2022 r. do godz. 9:00 wpłynęły oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy
1	Top Construction Ltd.Sp.J Grójecka 208 02-390 Warszawa
2	Konsorcjum Lider: Energo-Therm Engineering sp.zo.o. K. Namysłowskiego 2 22-400 Zamość
3	Damian Zawisza ZAW-BUD Moniuszki 10 28-100 Busko-Zdrój

4	Globalterm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Magazynowa 13b/74 02-652 Warszawa
5	Wik-Wero Mazur Grażyna Kozia 2 25-514 Kielce
6	Konsorcjum Lider: Firma Wielobranżowa POL-BUD Klimczak Mariusz Pieczonogi 50 28-220 Oleśnica
7	BROTHERM Sp. z o.o. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16 30-320 Kraków
8	KB Budownictwo Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 81/ 7.10 02-001 Warszawa
9	PJM INVEST sp. z o. o. Witosa 66D/66D 25-561 Kielce
10	COMPLIDO Michał Dziubek Walerego Przyborowskiego 91 25-351 Domaszowice

Zamawiający przed otwarciem ofert podał na stronie prowadzonego postępowania kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 7 359 384,27 zł brutto.

Oferty Wykonawców podlegające odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy
2	Konsorcjum Lider: Energo-Therm Engineering sp. z o.o. K. Namysłowskiego 2 22-400 Zamość Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp; Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp pismem z dnia 05.12.2022 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 07.01.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3	Damian Zawisza ZAW-BUD Moniuszki 10 28-100 Busko-Zdrój Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania określił szczegółowe wymagania w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

	<p>Zmawiający w formularzu oferty oraz projektowanych postanowieniach umowy wymagał podania wyceny na cenę łącznie oraz za wykonanie dokumentacji projektowej poz. 2.1 pkt 1 oraz poz. 2.1 pkt 2 roboty budowlane ( pozycje z formularza oferty) z podziałem iż pozycja 2.1 pkt 1 – dokumentacja projektowa nie może stanowić więcej jak 3% wartości robót budowlanych.</p> <p>W złożonej ofercie Wykonawca przekroczył wymagany poziom 3% tym samym nie spełniając określonych wymagań stawianych przez Zamawiającego.</p>
4	<p>Globalterm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Magazynowa 13b/74 02-652 Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania określił szczegółowe wymagania w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zmawiający w formularzu oferty oraz projektowanych postanowieniach umowy wymagał podania wyceny na cenę łącznie oraz za wykonanie dokumentacji projektowej poz. 2.1 pkt 1 oraz poz. 2.1 pkt 2 roboty budowlane ( pozycje z formularza oferty) z podziałem iż pozycja 2.1 pkt 1 – dokumentacja projektowa nie może stanowić więcej jak 3% wartości robót budowlanych.</p> <p>W złożonej ofercie Wykonawca przekroczył wymagany poziom 3% tym samym nie spełniając określonych wymagań stawianych przez Zamawiającego.</p>
5	<p>Wik-Wero Mazur Grażyna Kozia 2 25-514 Kielce</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp; Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp pismem z dnia 05.12.2022 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 07.01.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
6	<p>Konsorcjum Lider: Firma Wielobranżowa POL-BUD Klimczak Mariusz Pieczonogi 50 28-220 Oleśnica</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp; Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp pismem z dnia 05.12.2022 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 07.01.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

8	<p>KB Budownictwo Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 81/ 7.10 02-001 Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania określił szczegółowe wymagania w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zmawiający w formularzu oferty oraz projektowanych postanowieniach umowy wymagał podania wyceny na cenę łącznie oraz za wykonanie dokumentacji projektowej poz. 2.1 pkt 1 oraz poz. 2.1 pkt 2 roboty budowlane ( pozycje z formularza oferty) z podziałem iż pozycja 2.1 pkt 1 – dokumentacja projektowa nie może stanowić więcej jak 3% wartości robót budowlanych.</p> <p>W złożonej ofercie Wykonawca przekroczył wymagany poziom 3% tym samym nie spełniając określonych wymagań stawianych przez Zamawiającego.</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp pismem z dnia 05.12.2022 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 07.01.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
9	<p>PJM INVEST sp. z o. o. Witosa 66D/66D 25-561 Kielce</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania określił szczegółowe wymagania w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zmawiający w formularzu oferty oraz projektowanych postanowieniach umowy wymagał podania wyceny na cenę łącznie oraz za wykonanie dokumentacji projektowej poz. 2.1 pkt 1 oraz poz. 2.1 pkt 2 roboty budowlane ( pozycje z formularza oferty) z podziałem iż pozycja 2.1 pkt 1 – dokumentacja projektowa nie może stanowić więcej jak 3% wartości robót budowlanych.</p> <p>W złożonej ofercie Wykonawca przekroczył wymagany poziom 3% tym samym nie spełniając określonych wymagań stawianych przez Zamawiającego.</p>
10	<p>COMPLIDO Michał Dziubek Walerego Przyborowskiego 91 25-351 Domaszowice</p> <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania określił szczegółowe wymagania w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zmawiający w formularzu oferty oraz projektowanych postanowieniach umowy wymagał podania wyceny na cenę łącznie oraz za wykonanie dokumentacji projektowej poz. 2.1 pkt 1 oraz poz. 2.1 pkt 2 roboty budowlane ( pozycje z formularza oferty) z podziałem iż pozycja 2.1 pkt 1 – dokumentacja projektowa nie może stanowić więcej jak 3% wartości robót budowlanych.</p> <p>W złożonej ofercie Wykonawca przekroczył wymagany poziom 3% tym samym nie spełniając określonych wymagań stawianych przez Zamawiającego.</p>

W związku z wykonanymi czynnościami w toczącym się postępowaniu najkorzystniejszą ofertą pozostała oferta Wykonawcy:

- BROTHERM Sp. z o.o. Ks. Stefana Pawlickiego 2B/16; 30-320 Kraków.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający po dokonaniu analizy stwierdził, że nie może zwiększyć środków finansowych na realizację powyższego zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp wykonawca może wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2, 3 Pzp.

*Zamawiający*  
*Starosta*  
*/-/ Piotr Ambroszczyk*