

Poznań, dnia 7 lutego 2025 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ,  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w  
Poznaniu  
ul. Rycerska 10, 60-346 Poznań, KRS 0000006315, NIP 779-20-09-  
143, REGON: 639686132,  
reprezentowana przez: Roberta Judka – Dyrektora  
tel.: +48 61 8648 812  
e-mail: [sekretariat@ratownictwo.med.pl](mailto:sekretariat@ratownictwo.med.pl)

**Zamawiający:** Szpital Wojewódzki w Poznaniu  
ul. Juraszów 7/19, 60-479 Poznań  
KRS: 00002653, NIP: 781-16-18-944  
Tel. +48 61 8212359  
e-mail: [dzp@lutycka.pl](mailto:dzp@lutycka.pl); [zaopatrzenie@lutycka.pl](mailto:zaopatrzenie@lutycka.pl)

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającego progi unijne pn.: "*Usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu – 9 zadań*", ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 października 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 655136-2024, numer wydania Dz.U.S: 210/2024, numer referencyjny: SZW/DZP/78/2024.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu – na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (T.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej jako „pzp” niniejszym składam odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2025 r. w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniach 2, 5, 6, 9, oraz w przedmiocie unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, w zakresie zadania nr 5, w zakresie zadania nr 6, o których Odwołujący powziął wiadomość z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 stycznia 2025 r. w postępowaniu pn.: "*Usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu – 9 zadań*" numer referencyjny: SZW/DZP/78/2024 opublikowanej na portalu <https://e-propublico.pl>

### I. Niniejszym zarzucam Zamawiającemu:

- 1) sprzeczną z przepisami ustawy pzp, w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 pzp czynność Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego z powołaniem się na nie przedstawienie przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia przez

Odwołującego warunków udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale 9. Wykaz Podmiotowych Środków Dowodowych wskazanych w wezwaniu z dnia 14 stycznia 2025 r. potwierdzających spełnienie normy PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszczał system równoważny) i wyposażonego zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r. dla przedstawionych poprzez Odwołującego pojazdów i mówiącym o typie ambulansu (A,B,C) w sytuacji gdy SWZ i Opis Przedmiotu Zamówienia nie zawierały wskazania na temat rodzaju dokumentów w ramach podmiotowych środków dowodowych jakie miał przedstawić Odwołujący na wezwanie Zamawiającego w toku postępowania,

- 2) sprzeczną z przepisami ustawy pzp, w szczególności art. 255 pkt 2) pzp czynność Zamawiającego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, w zakresie zdania nr 5, w zakresie zadania nr 6 z powołaniem się na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu w sytuacji sprzecznego z przepisami pzp dokonania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego w ramach zadań nr 2,5,6 zgodnie z zarzutem nr 1) powyżej,

II. W związku z tym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniach 2,5,6,9,
- 2) unieważnienie czynności Zamawiającego w przedmiocie częściowego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, w zakresie zdania nr 5, w zakresie zadania nr 6,
- 3) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 4) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego

### **Uzasadnienie**

Ogłoszeniem z dnia 28 października 2024 r. Zamawiający ogłosił o zamówieniu pn.: "Usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu – 9 zadań" Zamówienie zostało ogłoszone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 października 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 655136-2024, numer wydania Dz.U. S: 210/2024, numer referencyjny: SZW/DZP/78/2024. Dokumentacja przetargowa została opublikowana również na portalu <https://e-propublico.pl>.

W SWZ z dnia 17 września 2024 r. zmodyfikowanym w dniu 20 listopada 2024 Zamawiający wskazał w pkt 9.2 ppkt 1) Wykaz podmiotowych środków dowodowych, że Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty Wykonawcy wezwie Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

W SWZ wprost wskazano, iż na potwierdzenie powyższego Zamawiający wymaga od Wykonawcy:

*1) Posiadania środków transportu sanitarnego spełniających cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane odpowiadające środkom transportu typu B lub C (dla zadań 1,2,3,4,5,6,9) oraz typu A (dla zadań 7 i 8) - ambulans drogowy skonstruowany zgodnie z normą PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r - stosownie do zadania.*

**Zamawiający wymaga w tym zakresie złożenia:**

*- wykazu środków transportu sanitarnego spełniających cechy techniczne i jakościowe określone w polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane odpowiadające środkom transportu typu B lub C (dla zadań 1,2,3,4,5,6) oraz typu A (dla zadań 7,8,9) - ambulans drogowy skonstruowany zgodnie z normą PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r - stosownie do zadania.*

**wraz z przedstawieniem wraz z wykazem odpowiednio dla każdego wskazanego pojazdu:**

**- Pozwolenia dla pojazdów do uprzywilejowania w ruchu drogowym wydane przez MSWiA**

Ponadto w pkt 9. ppkt 5) wskazano, iż Zamawiający może żądać innych wymaganych dokumentów, m.in. Dokumentu potwierdzającego spełnienie normy PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r. (pisownia oryginalna).

**Dowód:**

- SWZ zmodyfikowane w dniu 20 listopada 2024 r. zawarte w dokumentacji przetargowej dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>

W związku z wątpliwościami co do zapisów SWZ w powyższym zakresie, Odwołujący w dniu 18 listopada 2024 r. złożył do Zamawiającego w wniosek przedmiocie wyjaśnienia treści SWZ. W ramach pytania 6 Odwołujący poprosił o doprecyzowanie: *Prosimy o doprecyzowanie: Co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem: Dokument potwierdzający spełnienie normy PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r.?*

W wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 20 listopada 2024 r. Zamawiający wskazał:

**„Pytanie 6**

SWZ, rozdz 9.2.5).1

*Prosimy o doprecyzowanie:*

*Co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem: Dokument potwierdzający spełnienie normy PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r.?*

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

*Zgodnie z opisem w specyfikacji zamówienia.”*

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż Zamawiający nie doprecyzował

jakich dokumentów zamierza żądać od Wykonawców przed wyborem najkorzystniejszej oferty w ramach podmiotowych środków dowodowych.

Po złożeniu oferty, w dniu 31 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył w ramach podmiotowych środków dowodowych wymagane przez SWZ środki dowodowe w postaci wykazu środków transportu sanitarnego spełniających cechy techniczne i jakościowe określone w polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane odpowiadające środkom transportu typu B lub C (dla zadań 1,2,3,4,5,6) oraz typu A (dla zadań 7,8,9) - ambulans drogowy skonstruowany zgodnie z normą PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r wraz z przedstawieniem wraz z wykazem odpowiednio dla każdego wskazanego pojazdu pozwolenia dla pojazdów do uprzywilejowania w ruchu drogowym wydane przez MSWiA.

Po złożeniu przez Odwołującego oferty w postępowaniu Zamawiający wezwał w dniu 14 stycznia 2025 r. do uzupełnienia braków w ofercie, między innymi wskazując, iż w złożonej ofercie Odwołującego brak jest dokumentów *„Brak dokumentów potwierdzających spełnienie normy PN-EN 1789 i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r. Wykonawca nie przedstawił certyfikatów wydanych pojazdom i mówiącym o typie ambulansu (A, B, C)”*

W odpowiedzi Odwołujący pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. oraz pismem z dnia 17 stycznia 2025 r. wskazał, iż przedłożył wszelkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty w tym zakresie w dniu 31 grudnia 2024 r. Jednocześnie wskazał, iż Zamawiający nie ustosunkował się w sposób wyczerpujący do wniosku Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ, w szczególności jakich to dokumentów może żądać od Wykonawców w ramach podmiotowych środków dowodowych zatem wszelkie dokumenty złożone przez Odwołującego wraz w postępowaniu uznać należy za wystarczające.

#### **Dowód:**

- Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego w dniu 31 grudnia 2024 r. zawarte w dokumentacji przetargowej dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
- Wezwanie do uzupełnienia braków w ofercie z dnia 14 stycznia 2025 r. zawarte w dokumentacji przetargowej dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
- Pisma Odwołującego z dnia 16 stycznia 2025 r. i 17 stycznia 2025 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Zamawiającego zawarte w dokumentacji przetargowej dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>

W dniu 30 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty udostępniając stosowną informację na portalu <https://e-propublico.pl>. Jednocześnie w przedmiotowej informacji wskazał, iż odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie zadań 2,5,6,9 na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c ustawy pzp. Jako uzasadnienie Zamawiający wskazał *„Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 2025-01-14 - pomimo pouczenia zawartego w niniejszym wezwaniu, iż w przypadku nieuzupełnienia wskazanych w wezwaniu braków oferta Wykonawcy zostanie odrzucona w oparciu o art. jak na wstępie – nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale 9. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, tj. Wykonawca*

*nie przedłożył dokumentu potwierdzającego spełnienie normy PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszczał system równoważny) i wyposażonego zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r. dla przedstawionych przez siebie pojazdów i mówiącym o typie ambulansu (A, B, C)”*

Jednocześnie Zamawiający poinformował o częściowym unieważnieniu postępowania, a to na podstawie art. 255 pkt 2 pzp wskazując, iż postępowanie *„unieważnia w zakresie zadania nr 2, w zakresie zadania nr 5, w zakresie zadania nr 6, ze względu na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.”*

#### **Dowód:**

- *informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 stycznia 2025 r. zawarta w dokumentacji przetargowej dostępna również na portalu <https://e-propublico.pl>*

Należy wskazać, iż dokonane czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadań 2,5,6,9 oraz decyzja o częściowym unieważnieniu postępowania są sprzeczne z przepisami ustawy pzp.

Zgodnie z obowiązującą w ustawie pzp zasadą wszelkie niejasności lub nieprecyzyjne brzmienie zapisów SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców.

W niniejszej sprawie Odwołujący zwracał się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie brzmienia SWZ w przedmiocie dokumentacji, którą musi on przedłożyć na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający udzielił odpowiedzi wymijającej (*„Zgodnie z opisem w specyfikacji zamówienia”*) przedmiotowa odpowiedź nie doprowadziła do precyzyjnego wyjaśnienia treści zapisów SWZ. Jak wynika z postępowania Zamawiającego wykorzystał on ów fakt do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadań 2,5,6,9, a w rezultacie również do częściowego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, 5, i 6. W odniesieniu do przedmiotowych zadań wyłącznie Odwołujący złożył ofertę w toku postępowania. Gdyby Zamawiający nie odrzucił w sposób sprzeczny z prawem oferty Odwołującego w ramach zakresu powyższych zadań to nie miałby prawa do unieważnienia postępowania w powyższym zakresie albowiem oferta Odwołującego nie byłaby odrzucona.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr z dnia 14 września 2022 r. [KIO 2249/22](#), [Legalis](#)) *Wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu”*

Nadto Krajowa Izba Odwoławcza wskazywała w przeszłości:

- w wyr. z 25 lutego 2020 r. ([KIO 273/20](#), [Legalis](#)) KIO stwierdziła, że *„możliwości interpretacyjne SIWZ w zakresie (...), nie mogły skutkować negatywnymi konsekwencjami wobec oferty wykonawcy (...) prowadzącymi do jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią SIWZ. Postanowienia SIWZ winny być czytane zgodnie z ich literalnym brzmieniem, być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości interpretacyjne na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców”*.
- w uzasadnieniu wyr. z 24 października 2018 r. ([KIO 2100/18](#), [Legalis](#)) wskazano między innymi, że: *„Należy wskazać, że obowiązuje swoista «święta» zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać*

na korzyść wykonawców" (wyr. KIO z 16.4.2015 r., KIO 660/15, Legalis);

- „Reguła ta wynika z prawniczej paremii *«In dubio contra proferentem»*, znaczącej w języku polskim *«Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi»*. Nie ulega wątpliwości, że zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego" (uchw. KIO z 3.8.2017 r., KIO/KD 38/17, Legalis).
- „Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)” (wyr. SO w Nowym Sączu z 18.3.2015 r., III Ca 70/15, Legalis).

W sytuacji zatem, gdy Zamawiający w niniejszej sprawie nie doprecyzował jakich to dokładnie dokumentów zamierza żądać od Odwołującego w ramach podmiotowych środków dowodowych, nie może obecnie odrzucić oferty Odwołującego z powołaniem się na nie przedłożenie przez Odwołującego dokumentów, których w SWZ nie sprecyzował. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący próbował wyjaśnić tę kwestię składając wniosek o wyjaśnienie postanowień SWZ w tym zakresie, jednak Zamawiający nie doprecyzował przedmiotowych postanowień. Jak wynika natomiast z treści SWZ jedynym obowiązkiem Odwołującego zgodnie z SWZ było przedłożenie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu środków transportu sanitarnego spełniających cechy techniczne i jakościowe określone w polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane odpowiadające środkom transportu typu B lub C (dla zadań 1,2,3,4,5,6) oraz typu A (dla zadań 7,8,9) - ambulans drogowy skonstruowany zgodnie z normą PN-EN 1789 (Zamawiający dopuszcza system równoważny) i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r wraz z przedstawieniem wraz z wykazem odpowiednio dla każdego wskazanego pojazdu pozwolenia dla pojazdów do uprzywilejowania w ruchu drogowym wydane przez MSWiA. Powyższy obowiązek został przez Odwołującego spełniony w dniu 31 grudnia 2024 r..

W kontekście powyższego w związku z nieprawidłowym odrzuceniem przez Zamawiającego oferty Odwołującego w zakresie zadań 2,5,6,9, Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał częściowego unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 2, 5 i 6. Gdyby Zamawiający bowiem prawidłowo się zachował i nie dokonał błędnie odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadań 2,5,6,9 – na podstawie nieprecyzyjnych postanowień SWZ, nie byłby uprawniony do unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 2, 5 i 6 gdyż Odwołujący w tym zakresie złożył ofertę w postępowaniu. Powinna ona zatem podlegać ocenie przez Zamawiającego i postępowanie w tym zakresie powinno zakończyć się analizą oferty przez Zamawiającego i stosownym do tej analizy zakończeniem postępowania.

**Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, albowiem Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, złożył (jego zdaniem) niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która winna być rozpatrzona przez Zamawiającego a nie odrzucona. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania i w rezultacie unieważnienia czynności Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania 2,5,6,9, a także czynności częściowego unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 2, 5 i 6 to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.**

### **Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie**

Wskazuję również, że zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego.

W imieniu Odwołującego:

---

#### **Załączniki:**

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru KRS, dotyczącego Odwołującego.
2. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu
3. pełnomocnictwo.
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
5. SWZ zmodyfikowane w dniu 20 listopada 2024 r. dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
6. Podmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego w dniu 31 grudnia 2024 r. dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
7. Wezwanie do uzupełnienia braków w ofercie z dnia 14 stycznia 2025 r. dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
8. Pisma Odwołującego z dnia 16 stycznia 2025 r. i 17 stycznia 2025 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Zamawiającego dostępne również na portalu <https://e-propublico.pl>
9. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 stycznia 2025 r. dostępna również na portalu <https://e-propublico.pl>