

Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle



sygn. akt **ZP.271.1.143.2022.AJ**

Kędzierzyn-Koźle, dnia: **16.01.2023r.**

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **System rowerów miejskich OKBike! na lata 2023 – 2025.**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 oraz 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (*tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej jako ustawa Pzp*) odpowiada na pytania, które wpłynęły w dniach 02.01.2023r.; 05.01.2023r. oraz 09.01.2023r. oraz zmienia treść SWZ w następujący sposób:

Pytanie nr 1

OPZ pkt 6.1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację zapisów poprzez wskazanie terminu obowiązywania umowy od dnia jej zawarcia. Wykonawca w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 1 maja 2023 będzie wykonywał szereg zadań, które są elementami niezbędnymi do realizacji usługi zarządzania Systemem OKBike!, o której mowa w pkt 6.2. (ta usługa faktycznie rozpocznie się od dnia 1 maja 2023).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Mając na uwadze powyższe:

a) pkt 6.1 Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

Umowa obowiązuje od dnia **zawarcia umowy** do dnia 31 października 2025r.

b) pkt 3.3.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Zamówienie należy zrealizować zgodnie z zasadami wskazanymi w niniejszej SWZ w terminie: od **dnia zawarcia umowy** do 31.10.2025r.

c) pkt IV.7 Formularza oferty otrzymuje brzmienie:

Termin realizacji zamówienia: od **dnia zawarcia umowy** do 31.10.2025r. (z uwzględnieniem terminów pośrednich).

d) §2 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie:

Termin realizacji przedmiotu zamówienia: od **dnia zawarcia umowy** do 31 października 2025r.

W załączeniu aktualny załącznik nr 1 do SWZ (formularz oferty), załącznik nr 3 do SWZ (PPU) oraz załącznik nr 8 do SWZ (OPZ) uwzględniające powyższe zmiany.

Pytanie nr 2

OPZ pkt 9.4. 7 lit. b)

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że wymóg dotyczący mapy zostanie uznany także w sytuacji, w której Wykonawca dostarczy totemy z aktywną mapą wyświetlaną na ekranie. Stacje na mapie będą wskazywane w postaci punktów.

Zamawiający nie wykluczył takiego rozwiązania, a dublowanie mapy w przypadku stosowania ekranów nie ma uzasadnienia.

Zwracamy także uwagę, że zastosowanie aktywnych totემów wyposażonych w komputer podniesie wygodę korzystania z systemu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymóg dotyczący mapy zostanie uznany także w sytuacji, w której Wykonawca dostarczy totemy z aktywną mapą wyświetlaną na ekranie.

Pytanie nr 3

OPZ pkt 12.1

Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie kto będzie wykonywał reklamy na rowery, Wykonawca w ramach odrębnego wynagrodzenia, czy inny podmiot na zlecenie Zamawiającego.

W pierwszy przypadku prosimy o wskazania maksymalnej liczby zmian reklam w ciągu kontraktu oraz wskazanie w ramach jakiej stawki Wykonawca ma się rozliczać z Zamawiającym.

Rekomendujemy, aby Zamawiający zlecił to zadanie Wykonawcy i wskazał maksymalną liczbę zmian. Tak aby każdy z Wykonawców mógł oszacować koszt i złożyć konkurencyjną, porównywalną ofertę. Proponowane rozwiązanie uprości model, który w obecnej formie może prowadzić do problemów z interpretacją zapisów w przyszłości.

Odpowiedź: Zamawiający informuje o zmianie pkt 11.3 OPZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo umieszczenia na rowerach (nośnikach reklam) banerów promujących System OKBike!, miasto Kędzierzyn-Koźle oraz wydarzenia, których organizatorem (współorganizatorem, patronem) jest Zamawiający. Koszt zamieszczenia reklam ponosi Zamawiający. **Wykonanie reklam zostanie zlecone Wykonawcy w ramach odrębnych umów. Zamawiający przewiduje możliwość przeprowadzenia 3 akcji reklamowych na sezon**”.

W załączeniu aktualny załącznik nr 8 do SWZ (OPZ) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 4

Projekt umowy § 7 ust. 6

Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie, że wymóg zostanie spełniony jeżeli opisana sytuacja będzie miała miejsce przynajmniej raz na dobę. W przypadku działającego systemu Wykonawca nie ma możliwości zapewnienia aby w każdym czasie na każdej ze stacji dostępnych było minimum po 3 rowery, przy 14 stacjach i 70 rowerach oznaczałoby to zablokowanie 42 rowerów czyli 60% całej floty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje o zmianie §7 ust. 6 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku nierównomiernego rozmieszczenia rowerów, o którym mowa w ust. 5, Wykonawca ma obowiązek **raz na dobę** dokonać alokacji i uzupełnienia rowerów do stanu, aby na każdej ze stacji znajdowało się przynajmniej po 3 rowery”.

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 5

Projekt umowy § 7 ust. 7

Prosimy o zmianę zapisu zgodnie z proponowaną poniżej treścią:

„Alokacja powinna odbywać się w godzinach 22.00 – 6.00”.

Rozwiązanie to pozwoli na sprawne przygotowanie systemu na poranny szczyt przy zminimalizowaniu utrudnień spowodowanych zwiększonym ruchem w ciągu dnia.

zapewnić użytkownikom liczbę rowerów adekwatną do popytu. Oznacza to, że w tym samym czasie na innych stacjach znajduje się mniej rowerów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje o zmianie §7 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Alokacja powinna odbywać się w godzinach **22:00 – 06:00**”.

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 6

Projekt umowy § 8 ust. 3

Prosimy o modyfikację zapisu poprzez wydłużenie czasu na powiadomienie Zamawiającego o wykonaniu przedmiotu umowy do 14 dni od jego Wykonania. Wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy o północy w dniu 31 października, zwiezenie rowerów oraz demontaż elementów stacji w okresie przerw świątecznych (1 i 11 listopada).

Odpowiedź: Zamawiający informuje o zmianie §8 ust. 3 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca powiadomi Zamawiającego o wykonaniu przedmiotu umowy pisemnie w ciągu **czternastu** dni od daty jego wykonania, a jego odbiór nastąpi na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego podpisanego przez Strony”.

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 7

Projekt umowy § 11 ust. 1

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 3%, jest to poziom, który w dalszym ciągu zabezpiecza interesy Zamawiającego, a Wykonawcom pozwoli na obniżenie kosztów finansowych a tym samym na obniżenie oferty.

Zwracamy uwagę, że stosowany obecnie poziom 5% stanowi maksymalny standardowy pułap zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie zabezpieczenia do wysokości 3%.

Mając na uwadze powyższe:

a) pkt 22.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości **3%** ceny całkowitej brutto.

b) §11 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, zwane dalej zabezpieczeniem w wysokości **3%** wartości wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1 Umowy, co stanowi wartość: zł
słownie:

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 8

Projekt umowy § 14 ust. 5

W związku z zapisem § 7 ust. 13 pkt 3) zwracamy się z prośbą o dodanie do katalogu podstaw do zmian wynagrodzenia także zamiany wymogów wynikających ze zmiany ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. W przypadku podniesienia wymogów Wykonawcy będą musieli ponieść dodatkowe koszty, które nie mogą zostać doliczone do oferty ponieważ nie będą znane na dzień składania ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że ewentualna zmiana umowy obejmująca okoliczności wskazane w zapytaniu może być dokonana na podstawie art. 454 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Pytanie nr 9

§ 9, ust. 3 – płatność od dnia otrzymania faktury - czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dokona modyfikacji postanowienia dotyczącego ustalenia terminu płatności.

Pytanie nr 10

§ 9, ust. 5 – obciążenie rachunku Zamawiającego - zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 9 ust. 5 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia § 9 ust. 5 PPU w następujący sposób:

„Dniem zapłaty jest dzień **uznania** rachunku bankowego **Wykonawcy**”.

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 11

§ 10, ust. 1 Umowy – kary umowne - czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 10 Umowy, poprzez dodanie ust. 1A o następującej treści: „naliczenie kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody. Część kar umownych wynika wprost ze złożonej oferty, gdzie czas usunięcia awarii rowerów oraz stojaków rowerowych są punktowane. Ponadto w odniesieniu do naliczania kar umownych przewidzianych w PPU obowiązujące przepisy prawa nie przewidują procedur reklamacyjnych. Zamawiający każdorazowo przed naliczeniem kar umownych analizuje zasadność przesłanek do ich naliczenia.

Pytanie nr 12

§ 10, ust. 1 Umowy – kary umowne - czy Zamawiający dopuszcza obniżenie o 50 % wysokości kar umownych określonych w § 10 ust. 1 projektu Umowy? Kary przewidziane przez Zamawiającego mogą mieć charakter kar rażąco wygórowanych. Wysokość zastrzeżonych kar w niektórych przypadkach może nawet kilkukrotnie przekraczać przychód z tytułu dostawy konkretnego urządzenia, czy świadczenia dane usługi. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, które musi być uwzględnione przez Wykonawcę przy kalkulacji wynagrodzenia i może wypłynąć na cenę usług zaproponowaną w ofercie. Zdaniem Wykonawcy Interes Zamawiającego będzie należycie zabezpieczony nawet przy obniżonych karach, gdyż Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza obniżenia o 50% wysokości kar umownych określonych w §10 ust. 1 PPU.

Pytanie nr 13

§ 10, ust. 1 pkt 4) Umowy – odpowiedzialność za okoliczności niezawinione - czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż zamiast sformułowania „opóźnienia” zostanie zastąpione sformułowaniem „zwłoki? Należy zwrócić uwagę iż powyższa zmiana dotyczy konsekwentnego posługiwania się pojęciem zwłoki”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia §10 ust. 1 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy w następujący sposób: „za zwłokę w realizacji postanowień §7 ust. 4 i 7 Umowy w wysokości 150 zł za każde **naruszenie**;”

W załączeniu aktualny załącznik nr 3 do SWZ (PPU) uwzględniający powyższą zmianę.

Pytanie nr 14

§ 10, ust. 4 – potrącenie kar - Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody. Działania Zamawiającego w tym zakresie są zgodne z obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego. Potrącenie jest jednostronną czynnością prawną. Niezależnie od tego, Zamawiający informuje, iż każdorazowo analizuje zasadność naliczenia kary umownej przed jej ostatecznym ustaleniem.

Pytanie nr 15

§ 10, ust. 5 Umowy – pełna odpowiedzialność - czy Zamawiający potwierdzi, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia, określonego w Umowie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z §10 ust. 2 łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy. Jednocześnie, zgodnie z §10 ust. 5 PPU, jeżeli kary umowne zastrzeżone w umowie nie pokrywają poniesionej przez Zamawiającego szkody, może on dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie cywilnym.

Pytanie nr 16

§ 10, ust. 5 Umowy – pełna odpowiedzialność - czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści? Wykonawca zwraca uwagę iż udowodnienie utraconych korzyści w postępowaniu sądowym jest niezwykle trudne niemniej jednak na bardzo szeroki zakres żądań jakich może żądać w związku z nimi Zamawiający koniecznym będzie wliczenie takiego ryzyka w kalkulację cenową oferty.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Pytanie nr 17

Czy z uwagi na wymaganie Zamawiającego, aby od razu złożyć JEDZ Zamawiający dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu uzna za wystarczające wypełnienie JEDZ w Cz. IV Sek. alfa (Zaznaczenie, 3 że spełnia warunki udziału w postępowaniu), a w pozostałym zakresie odesłanie do wykazów i dokumentów składanych wraz z wezwaniem?

Odpowiedź: Zgodnie z instrukcją wypełniania Formularza JEDZ, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ:

Wykonawca wypełnia część II, III, IV oraz VI formularza. W sekcji IV formularza JEDZ/ESPD **Wykonawca jedynie oświadcza czy „Spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji” poprzez zaznaczenie jednej z dwóch opcji „tak” lub „nie”**. Wykonawca **nie musi** wypełniać pozostałych sekcji części IV formularza, dotyczącej kryteriów kwalifikacji, zaś właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający dokona w oparciu o stosowne dokumenty Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, składane na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 18

OPZ - Czy dla rozwiania wątpliwości, Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach zamówienia może dostarczyć rowery wyposażone w urządzenia zabezpieczające (indywidualne zapięcia) realizujące proces wypożyczeń i zwrotów za pomocą aplikacji mobilnej bez konieczności stosowania dodatkowych urządzeń elektronicznych na stacji?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach zamówienia może dostarczyć rowery wyposażone w urządzenia zabezpieczające (indywidualne zapięcia) realizujące proces wypożyczeń i zwrotów za pomocą aplikacji mobilnej bez konieczności stosowania dodatkowych urządzeń elektronicznych na stacji.

Pytanie nr 19

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiędzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami).

Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

„Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych.

Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).”

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie [www.....](#) bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy). Czy zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża na powyższe zgody.

Pytanie nr 21

OPZ - Zamawiający wymaga m.in. aby widoczna była liczba wolnych miejsc na stacjach rowerowych. Liczba ta może i musi być podawana w przypadku stojaków wyposażonych w elektrozamek natomiast nie ma zastosowania w przypadku dopuszczonych przez Zamawiającego nowszych rowerów 4 generacji z elektrozamkiem umieszczonym w rowerze – w takim przypadku użytkownik zawsze może pozostawić rower na stacji rowerowej nawet przy braku miejsc w stojakach czyli bez konieczności weryfikowania ilości wolnych miejsc (stojaków). Czy zamawiający potwierdza, że konieczność podawania ilości wolnych miejsc (stojaków) na stacji rowerowej nie dotyczy rowerów 4 generacji z elektrozamkiem w rowerze?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że konieczność podawania ilości wolnych miejsc (stojaków) na stacji rowerowej, wskazana w punkcie 10.10 OPZ nie dotyczy rowerów 4 generacji z elektrozamkiem w rowerze.

Pytanie nr 22

OPZ - Zamawiający stawia m.in. następujące wymagania dla tablicy informacyjnej:

- tablica informacyjna stacji zlokalizowana zawsze bezpośrednio przy stojakach, zaprojektowana wykonana jako jednolity, zwarty element, bez wystających części umożliwiających łatwe oderwanie,
- wymiary tablicy informacyjnej: wysokość obudowy max. 2,5 m, szerokość max. 0,70 m, głębokość max. 0,40 m.

Takie wymagania sugerują konieczność zastosowania przez Wykonawcę dość dużego i ciężkiego elementu w formie tzw. pylonu informacyjnego. Czy Zamawiający dopuści sprawdzone rozwiązanie w postaci tablicy informacyjnej o wymiarach 120cm x 60cm umieszczanej na słupku (podobnie jak znaki drogowe)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuści rozwiązanie w postaci tablicy informacyjnej o wymiarach 120cm x 60cm umieszczanej na słupku (podobnie jak znaki drogowe) pod warunkiem spełnienia przez to rozwiązanie wymagań określonych w pkt 9.4.7 OPZ.

Jednocześnie aby zapewnić dodatkowy czas na zapoznanie się z powyższymi zmianami oraz przygotowaniem ofert, Zamawiający w dniu 11.01.2023 zmienił terminy określone w SWZ:

- a) składania ofert: z 16.01.2023r. godz. 11:45 na [24.01.2023r.](#) godz. [11:45](#)
- b) otwarcia ofert: z 16.01.2023r. godz. 12:00 na [24.01.2023r.](#) godz. [12:00](#)
- c) związania ofertą: z 15.04.2023r. na [23.04.2023r.](#)

Wadium należy wnieść w terminie do dnia [24.01.2023r.](#) do godz. [11:45](#).

Adekwatnie do dokonanych modyfikacji SWZ, działając na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zamieszcza stosowne sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji opublikowane 16.01.2023r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: **2023/S 011-027259**.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi i zmiany jako stanowiące integralną część SWZ. Zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez umieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
Daniel Bul /-/