



Wrocław dnia 28/1/2025 r.

Znak sprawy/pisma: ZP/TP/25/2024/30

Wszyscy Wykonawcy

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 4 i 5
i o odrzuceniu oferty nr 6 (zadanie 4) i oferty nr 7 (zadanie 5)**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na realizację dostaw pn.: „Dostawa białyn szpitalnej, podkładów, wyrobów włókienniczych jednorazowego użytku”, znak sprawy: ZP/TP/25/2024

I. Unieważnienie postępowania – zadanie 4 i 5

Zamawiający, Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024.1320) – dalej Pzp, informuje, o **unieważnieniu** przedmiotowego postępowania w zakresie **części nr 4 i 5** (jak niżej) na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, **ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

L.P.	Nazwa przedmiotu zamówienia	kwota przeznaczona na realizację zadania (PLN)
4	Sterylny pakiet noworodkowy	126 528,48
5	Pieluchy jednorazowe dla dorosłych	69 601,88
RAZEM		196 130,36

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w zakresie zadania 4 i 5:

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

II. Odrzucenie ofert nr 6 i 7

2.1. Odrzucenie oferty nr 6 – zadanie nr 4: Sterylny pakiet noworodkowy

Zamawiający, odrzuca **ofertę nr 6** w zakresie **części nr 4** złożoną przez wykonawcę: **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.; ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze**, na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne dot. odrzucenia oferty nr 6:

1) Zamawiający w toku badania oferty (część 4) zauważył, iż zaoferowany przez ww. Wykonawcę w ofercie przedmiot zamówienia w zadaniu nr 4, w zakresie **złożonego przedmiotowego środka dowodowego** nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w załączniku 2.4. do SWZ, tj. w *Formularzu asortymentowo-cenowym* dla zadania nr 4, który stanowi opis przedmiotu zamówienia.



Szpital Specjalistyczny
im. A. Falkiewicza we Wrocławiu
ul. Warszawska 2, 52-114 Wrocław
centrala: 71/37-74-100 | fax: 71/346-51-72



**DOLNY
ŚLĄSK**

2) Zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał również, by złożone dokumenty potwierdzały wymogi opisane w załączniku *Formularz asortymentowo-cenowy* (zał. 2.1. do 2.10. do SWZ). Zgodność te Wykonawca potwierdził składając oświadczenie zgodne z zał. 7.1. do SWZ: „OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”, które w pkt 1 stanowiło, cyt.:

„Oświadczam/-y, że:

zaoferowany/-e w ofercie produkt/-y jest/-są **zgodny/-e** z opisem przedmiotu zamówienia, **co jest potwierdzone w złożonych wraz z ofertą** - prospektach, katalogach, instrukcjach obsługi, kartach technicznych itp. w języku polskim.”

3) Zamawiający w zapisach SWZ (Rozdział 10, ppkt 10.1.) – jasno i przejrzysto wyraził oczekiwania w zakresie konieczności podania w treści oferty, jak i w dokumentach obligatoryjnie dołączonych do oferty numeru katalogowego oferowanego produktu. Numer ten identyfikuje jednoznacznie oferowany przedmiot zamówienia.

Zamawiający nadmienił, iż jeżeli w prospekcie technicznym brak opisu danej funkcji lub wartości parametru, dopuszcza się załączenie do oferty innych dokumentów (np. instrukcja użytkowania, oświadczenie producenta), w których Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność opisu funkcji lub wartości danego parametru.

Na treść oferty w przedmiotowym postępowaniu składał się *Formularz ofertowy* (zał. nr 1 do SWZ) i *Formularz asortymentowo-cenowy* w zakresie danego zadania (rozdział 19 SWZ, pkt 19.1) oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu (model czy nr katalogowy) oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

4) **Zamawiający w zadaniu nr 4 wymagał** jak niżej, cyt.:

„**STERYLNY PAKIET NOWORODKOWY**” zapakowany w torbie papierowo-foliowej.

W skład pakietu wchodzi:


1. Włóknina kompresowana 25x20 cm - 6 szt,
2. Podkład chłonny z pulpy celulozowej 60x60 cm; gr. 65 g, chłonność 1400 ml, jednostronnie foliowany - 1 szt,
3. Kocik flanelowy o wymiarach 160x75 cm - 1 szt, w pastelowych kolorach, bawełna 100 % o grama. 160 g/m².
4. Czapeczka - 1 szt, bawełna 100 %, obwód 24 cm, wysokość 10 cm.

Pakiet sterylizowany w procesie zwalidowanym zgodnie z normą ISO 11135-1.

Wymagane dokumenty:

1. Raport walidacji procesu sterylizacji lub dokument równoważny/tożsamy z raportem walidacji procesu sterylizacji np. Certyfikat/Poświadczenie jakości produktu sterylnego wydany przez Producenta/Jednostkę zewnętrzną, który/-a potwierdza, zastosowanie procesu walidacji wyrobu medycznego.
2. Karta danych technicznych produktu - wystawiona przez producenta.

5) W złożonej ofercie nr 6, w *Formularz asortymentowo - cenowy*. Zadanie nr 4: *Sterylny pakiet noworodkowy (modyfikacja)*, Wykonawca zaoferował cyt.: „Zarys/Pakiet noworodkowy I-24/DS-NOW-I-024”. Co potwierdzone zostało w „KARCIE TECHNICZNEJ TD-54”, jak niżej:

	Karta techniczna	zał. nr 6 do p. 1 pp. 1.1
	TD-54	wydanie II
	Pakiet noworodkowy I-24	data: 2024-12-03
		zmiana z dnia: N/A

INFORMACJE DOTYCZĄCE WYROBU MEDYCZNEGO	
NR KATALOGOWY	DS-NOW-I-024
WYTWÓRCA	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, Polska

6) Do oferty został dołączony również wymagany przez Zamawiającego *raport walidacji procesu sterylizacji* pn. „**RAPORT Z WALIDACJI**” o numerze ID: **V-SC1-2E(II)-PQVR-021-01**, data: **22.11.2021**, zawierający 83. kolejno

ponumerowane strony. Dokument został przedłożony przez Wykonawcę oraz zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa – co Zamawiający uznał.

7) Jednakże, złożony z ofertą **raport walidacji nie potwierdza, iż dotyczy oferowanego przedmiotu zamówienia:**

- a) Data wykonania raportu to: III kwartał 2020 r. - I kwartał 2021 r., podczas gdy data karty technicznej oferowanego produktu o numerze katalogowym I-24/DS-NOW-I-024 dotyczy produktu z 2024 r.;
- b) Numer referencyjny/katalogowy przedmiotu zamówienia w raporcie walidacji jest inny niż wskazany w karcie technicznej;
- c) **Raport walidacji odnosi się do produktu o numerze REF: DS-NOW-09932 i/lub REF: DS.-NOW-I-013** (strona 34 z 83, ppkt 7.3.2.9 linijka/wiersz 4).

W raporcie walidacji w kilkunastu miejscach znajduje się odniesienie do produktu o numerze REF: DS-NOW-09932, tj. m.in. ma stronie:

Strona 15 z 83	Tabela 5 Opis kandydatów badanych w cyklu subletalnym (...) Kolumna 2 Wiersz 7
Strona 18 z 83	Tabela 6
Strona 25 z 83	Pkt 7.3.2.1 ppkt 1.
Strona 28 z 83	Tabela 15 Wyniki pozostałości (...) Kolumna 1 Wiersz 2
Strona 30 z 83	Tabela 19 Wyniki reszt (...) Kolumna 1 Wiersz 2
Strona 32 z 83	Ppkt 7.3.2.8. „Podsumowanie”
Strona 34 z 83	Tabela 22 Wymagane czasy (...) Kolumna 3 Wiersz 2
Strona 34 z 83	ppkt 7.3.2.9 linijka/wiersz 4
Strona 36 z 83	Pkt 1.
Strona 40 z 83	Ppkt 7.3.2.9 - 7.3.2.10
Strona 41 z 83	7.3.2.11.3 WNIOSEK (...)
Strona 50 z 83	Tabela 44 Zestawienie oceny mikrobiologicznej (...) Kolumna 2 Wiersz 5
i strony następne	

- d) W podsumowaniu raportu walidacji (str. 32) znajduje się odwołanie do produktu o numerze REF: DS-NOW-09932B, nie zaś do numeru wskazanego w ofercie.
- e) W całym dokumencie/raporcie walidacji **brak jest odniesienia do numeru „I-24/DS-NOW-I-024”** wskazanego w ofercie.

Posługiwanie się w raporcie walidacji błędnym numerem katalogowym oferowanego przedmiotu zamówienia uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczne ustalenie, jakiego produktu raport dotyczy i finalnie do jakiego świadczenia zobowiązuje się Wykonawca. Uzupełnienie tej informacji po upływie terminu składania ofert jest niemożliwe, doprowadziłoby do nierównego traktowania wykonawcy przez ustalenie przedmiotu dostawy po upływie terminu składania ofert.

Błędne podanie numeru katalogowego nie mieści się w definicji omyłki (element usuwalny, którego korekta nie wpływa na treść oświadczenia woli wykonawcy), ale należy sytuację tę zaliczyć do błędu (niezgodności). Niezgodność z ofertą ma charakter trwały, a umożliwienie wykonawcy poprawienia takiego błędu prowadziłoby do zmiany treści zaoferowanej oferty. Wystąpienie takiego błędu w dokumentach składanych przez Wykonawcę prowadzi do odrzucenia oferty z postępowania.

Niezgodność oferty z wymogami zamawiającego zachodzi wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w specyfikacji warunków zamówienia wymaganiom (wyrok KIO z dnia 6 maja 2021 r., sygn. KIO 629/21).

Niezgodność ww. treści oferty nr 6 z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje.

Wobec tego Zamawiający postąpił jak we wstępie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 6: art. 226 ust. 1 pkt 5 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.2. Odrzucenie oferty nr 7 – zadanie nr 5: *Pieluchy jednorazowe dla dorosłych*

Zamawiający, odrzuca **ofertę nr 7** w zakresie **części nr 5** złożoną przez wykonawcę: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26; 87-100 Toruń**, na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne dot. odrzucenia oferty nr 7:

1) Zamawiający w toku badania oferty (część 5) zauważył, iż zaoferowany przez ww. Wykonawcę w ofercie przedmiot zamówienia w **zadaniu nr 5 poz. nr 1**, w zakresie **złożonego katalogu i złożonej próbki** nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w załączniku 2.5. do SWZ, tj. w Formularzu asortymentowo-cenowym dla zadania nr 5, który stanowi opis przedmiotu zamówienia.

2) Zamawiający w zadaniu nr 5 w poz. 1 wymagał jak niżej:

„Anatomiczne wkłady chłonne MAXI, oddychające z falbankami bocznymi i antybakteryjny superabsorbent, przeznaczone dla osób przy inkontynencji kałowej o wym. 37x69cm, opakowanie 30 szt.”

3) Zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał również, by złożone dokumenty potwierdzały wymogi opisane w załączniku Formularz asortymentowo-cenowy (zał. 2.1. do 2.10. do SWZ). Zgodność te Wykonawca potwierdził składając oświadczenie zgodne z zał. 7.1. do SWZ: „**OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**”, które w pkt 1 stanowiło, cyt.:

„Oświadczam/-y, że:

- 1) *zaoferowany/-e w ofercie produkt/-y jest/-są **zgodny/-e** z opisem przedmiotu zamówienia, **co jest potwierdzone w złożonych wraz z ofertą** - prospektach, katalogach, instrukcjach obsługi, kartach technicznych itp. w języku polskim.”*

- 4) W złożonym wraz z ofertą *Formularzu asortymentowo-cenowym Zadanie nr 5: Pieluchy jednorazowe dla dorosłych*, (zał. 2.5. do SWZ), Wykonawca w poz. nr 1 zaoferował, cyt.:

*„TZMO S.A.
SENI V MAXI
SE-093-MA30-003”*

Wykonawca na potwierdzenie powyższego, przedłożył katalog oraz próbkę – zgodnie z wymogami Zamawiającego i zapisanymi w SWZ w odniesieniu do konieczności złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

- 5) Złożony Formularz asortymentowo-cenowy dla Zadania 5 i oznaczenie oferowanego produktu tj. kolumna nr 9: *„Producent/ nazwa własna/handlowa* nr katalogowy/ kod wyrobu, jeżeli występuje**”, nie zostało potwierdzone w złożonym katalogu.*

Przedmiot zamówienia wg katalogu i wg złożonej próbki są odmienne. Wg katalogu Wykonawca oferuje produkt: *„SAN SENI ALVI”*, a złożona próbka to produkt o nazwie: *„SENI V Maxi”*



- 6) Katalog i próbka nie potwierdzają wymagań Zamawiającego, jak niżej.
- W katalogu **brakuje potwierdzenia**: „z falbankami bocznymi”;
 - Wg złożonej próbki anatomiczne wkłady **nie posiadają falbanek bocznych**.

Oznacza to, iż złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym złożona próbka nie potwierdzają zgodność oferowanych dostaw, z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, co powoduje iż oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 7: art. 226 ust. 1 pkt 5 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

/-/ p.o. DYREKTORA
Szpitala Specjalistycznego
im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

Joanna Misztal-Dadacz

Sporządziła:
Monika Kosior
Tel: +48 71 37 74 111
Dnia: 28-1-2025 r.