

UNIwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

Przybyszewskiego 49

60-355 Poznań

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Dostawa narzędzi chirurgicznych wraz z usługą regeneracji.

Numer referencyjny: DZP/133/2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **UNIwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

I. Wydłużenie terminu składania ofert

Stosownie do art. 286 ust. 3 PZP, w związku ze zmianami do SWZ opublikowanymi dnia 05.08.2024 r., w szczególności zmianami w opisie przedmiotu zamówienia, które to zmiany są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawcy dodatkowego czasu na zapoznanie się i przygotowanie oferty, **zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do 22.08.2024 r.**

W dniu 05.08.2024 r. Zamawiający opublikował wyjaśnienia do SWZ oraz modyfikację formularza asortymentowo – cenowego w zasadniczy sposób zmieniającego wymogi odnośnie oferty. Obecnie Zamawiający wymaga złożenia dla każdej z 1928 pozycji formularza oferty zarówno na usługę regeneracji, jak na wymianę narzędzia na nowe, podczas gdy do tej pory Wykonawcy zobowiązani byli przygotować po jednej wycenie dla każdej pozycji, tj. jeżeli Zamawiający kwalifikował daną pozycję do regeneracji, to oczekiwał oferty tylko na regenerację, a jeśli kwalifikował do wymiany, to oczekiwał oferty tylko na wymianę. Po zmianie jw., w celu sporządzenia rzetelnej oferty Wykonawcy muszą ponownie poświęcić nakład czasu pracy nie mniejszy, niż potrzebny w celu skalkulowania oferty według pierwotnych wymagań. Ponadto, złożenie oferty na wymianę dla pozycji, dla której pierwotnie przygotowano ofertę na regenerację, wymaga sprawdzenia dostępności nowych narzędzi. I vice versa: w przypadkach, w których Zamawiający wymagał wymiany, obecnie trzeba potwierdzić możliwości i koszt wykonania usługi regeneracji.

Odpowiedź: Zamawiający wydłużył termin składania ofert wraz z terminem otwarcia ofert do dnia 22.08.2024 r.

Pytanie nr 2

- II. Pytanie o wyjaśnienie odnośnie wymogu składania ofert na usługę regeneracji i wymianę dla każdej pozycji

Zwracamy się z pytaniem o wyjaśnienie celu wymogu złożenia oferty na obie usługi dla poszczególnych pozycji, skoro Zamawiający zdefiniował w opisie przedmiotu zamówienia, którą z tych usług zamierza dla poszczególnych pozycji nabyć.

Sam wymóg przygotowania oferty w dwóch wariantach (regeneracja lub wymiana), a następnie zsumowania wartości obu usług dla poszczególnych pozycji oraz zsumowania wartości zbiorczej w ten sposób sporządzonej oferty, jest niezrozumiały. Skoro Zamawiający i tak określił, czy dla danej pozycji oczekuje wymiany, czy regeneracji, to wartość uzyskana ze zsumowania wartości usługi wymiany i usługi regeneracji dla tej pozycji pozostaje bez związku z rzeczywistym wydatkiem, jaki Zamawiający poniesie na tę usługę i – odpowiednio – wynagrodzeniem Wykonawcy w związku z tą usługą. Wymóg ten wydaje się

całkowicie nieadekwatny z perspektywy celu przetargu, jakim jest wybór najkorzystniejszej oferty, a dla Wykonawców stanowi dodatkowe obciążenie, którego nie sposób uzasadnić ze względu na rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swój wymóg.

Pytanie nr 3

III. Pytanie odnośnie opisu przedmiotu zamówienia

Pragniemy zwrócić Państwu uwagę na opis nowych narzędzi, na które mają być wymienione zidentyfikowane przez Zamawiającego narzędzia nie podlegające regeneracji. W licznych pozycjach formularza ofertowego opisy parametrów zostały sformułowane w taki sposób, że specyfikację spełniają wyroby tylko jednego producenta, obecnego na polskim rynku za pośrednictwem jednego dystrybutora.

I tak w szczególności niektóre opisy:

- 1) posługują się charakterystycznym dla tego producenta sposobem parametryzacji gęstości żebrowania uchwytów imadeł,
- 2) wymagają ściśle określonego wymiaru jednego z elementów narzędzia występującego wyłącznie w narzędziach tego producenta,
- 3) wskazują na stosowany przez tego producenta materiał, z którego wykonany jest element narzędzia,
- 4) wymagają określonej kolorystyki niektórych elementów narzędzia, która to kolorystyka jest charakterystyczna dla produktów tylko jednego producenta,
- 5) zawierają dla opisu parametrów charakterystyczne sformułowania, którymi posługuje się ten producent w swoich materiałach handlowych,
- 6) wskazują określone miejsca grawerunku lub oznakowania producenta na narzędziu, w których to miejscach oznakowanie zamieszcza ten producent,
- 7) w oznaczeniu modelu narzędzia wprost wskazują na nazwę lub znak towarowy tego producenta,
- 8) wymagają współwystępowania w narzędziu określonych parametrów, które spełniają narzędzia tego producenta,

Przy czym narzędzia cechujące się zawartymi w opisach, charakterystycznymi dla jednego producenta parametrami, mają swoje funkcjonalne odpowiedniki w produkcji innych wytwórców. Innymi słowy, obecne na rynku wyroby innych producentów również w pełni odpowiadają rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie, w trosce o zapewnienie zgodności z podstawowymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyartykułowanymi w art. 16 PZP, tj. zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zapewnieniem przejrzystości i proporcjonalności w postępowaniu, zwracamy się do Zamawiającego z następującym pytaniem:

Pytanie:

Czy zamawiający dopuszcza narzędzia posiadające identyczną funkcjonalność, różniących się jedynie wizualnymi lub minimalnymi wymiarowymi parametrami, nieistotnymi dla funkcjonalności narzędzia ?

Prosimy wziąć pod uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 4 w związku z art. 266 PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Jeżeli jednak Zamawiający nie może wystarczająco precyzyjnie opisać przedmiotu zamówienia bez odniesień rodzących obawę o naruszenie zasady uczciwej konkurencji, to wówczas art. 99 ust. 5 w związku z art. 266 PZP bezwzględnie nakazuje uzupełnić opis o frazę „lub równoważny”.

Składnając już obecnie w przypadku wielu pozycji specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia, zarówno przeznaczonych do wymiany, jak i regeneracji, Zamawiający nie odnosi się do realnie posiadanych zasobów narzędzi, lecz posługuje się opisami ich potencjalnych zamienników, opisami, trzeba zaznaczyć, ukierunkowanymi w licznych przypadkach, jak wyżej wskazano, na produkty jednej firmy. Jako że takie zamienniki mogą stanowić (i w licznych przypadkach stanowią) unikalne rozwiązanie jednego producenta, uniemożliwia to innym oferentom rzetelną wycenę i złożenie konkurencyjnej oferty, dając temu jednemu producentowi obiektywnie nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną.

Niezależnie od powyższych zastrzeżeń odnośnie opisu przedmiotu zamówienia, pragniemy również podnieść, że żaden z potencjalnych oferentów nie miał możliwości zapoznania się z całością instrumentów będących przedmiotem postępowania, co uniemożliwia faktyczną ocenę stanu technicznego wszystkich narzędzi.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza się tolerancje wszystkich rozmiarów narzędzi w zakresie +/- 2%, natomiast nie dopuszcza się zmiany nazwy typu narzędzia oraz oferowania narzędzi w niższym standardzie niż wymagany!!!