



Oznaczenie sprawy: ZP3/3443/24

Poznań, dnia 26.02.2025 r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek organizacyjnych UAM:**

**Część 1 – Dostawa sprzętu AGD i RTV**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**WiMaKS Sławomir Skwara**, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 164.578,92 zł

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Ocena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	424.245,00 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
3	WiMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	164.578,92 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 T = 20,00 P = 20,00 Razem: 100,00 pkt.
4	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438	196.849,05 zł do 14 dni 21 dni	C = 50,17 T = 20,00 P = 20,00 Razem: 90,17 pkt.
5	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	168.767,07 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
6	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby NIP 7810017036	226.718,52 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
7	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław NIP 8992845962	174.774,39 zł do 14 dni 21 dni	C = 56,50 T = 20,00 P = 20,00 Razem: 96,50 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

**Cześć 2 – Dostawa sprzętu AGD i RTV**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**WiMaKS Sławomir Skwara**, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 21.521,31 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Ocena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	80.297,06 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	25.163,33 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
3	WiMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	21.521,31 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 T = 20,00 P = 20,00 Razem: 100,00 pkt.
4	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438	27.604,80 zł do 14 dni 21 dni	C = 46,78 T = 20,00 P = 20,00 Razem: 86,78 pkt.
5	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	23.739,00 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
6	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby NIP 7810017036	31.580,25 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 4

**Cześć 3 – Dostawa sprzętu AGD**, oferty złożyły następujące firmy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena oferty
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	291.510,00 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
6	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby NIP 7810017036	20.664,00 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2

**1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **częściach 1, 2 i 3** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 07.02.2025 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

**2. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów**

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **części 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 07.02.2025 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

**3. TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno**

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **częściach 1 i 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 07.02.2025 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

**4. Piasecki Andrzej, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby**

Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **części 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca uzupełnił dokumenty niezgodne z zaoferowanym asortymentem:

- dla poz. 24 uzupełnił opis lodówki MPM 46-CJ-01 E 51 cm Białej, natomiast w Formularzu cenowym zaoferował lodówkę Amica FD2485.4,
- dla poz. 28 uzupełnił opis płyty indukcyjnej Samsung NZ64F3NM1AB, natomiast w Formularzu cenowym zaoferował płytę indukcyjną Amica PB\*4VI515FTB4.

Ponadto dla poz. 34 w Formularzu cenowym Wykonawca zaoferował asortyment WPRO SKS101 z wysuwana półką, który jest łącznikiem do suszarki, natomiast uzupełnił opis suszarki B3T67249WSPB B300 7kg Srebrna panel SteamCure Slim.

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie ma możliwości do ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **części 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca uzupełnił dokumenty niezgodne z zaoferowanym asortymentem:



- dla poz. 5 uzupełnił opis telewizora TCL 75P755 75" LED 4K Google TV Dolby Vision Dolby Atmos HDMI 2.1, natomiast w Formularzu cenowym zaoferował telewizor TCL 75P635 75" LED 4K,
- dla poz. 8 uzupełnił opis lodówki Whirlpool W55TM 4120 W 2 144cm Komora świeżości Białe, natomiast w Formularzu cenowym zaoferował lodówkę Amica FM107.4.

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie ma możliwości do ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w **części 3** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z rozdz. 4 pkt. 4.7 SWZ środków dowodowych w postaci opisów oferowanego asortymentu, umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 04.02.2025 r. do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 07.02.2025 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Ponadto Zamawiający w dniu 06.02.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 11.02.2025 r. nie złożył wymaganych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

**Unieważnienie postępowania**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320) zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek organizacyjnych UAM: **Cześć 3 – Dostawa sprzętu AGD** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty, które podlegały odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Marcin Wysocki

Adm