

**Nadleśnictwa Sokolów
Kupientyńska 17B
08-300 Sokolów Podlaski**

Znak sprawy: ZG.270.2.1.2020

INFORMACJA z zebrania wykonawców

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2020-11-06 odbyło się spotkanie Wykonawców z Zamawiającym w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sokolów w latach 2021-2022.

Zgodnie z art. 38 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) przedstawiamy poniżej zgłoszone na zebraniu pytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiedzi na nie:

1). Czy pełnomocnik może poświadczać swoim elektronicznym podpisem kwalifikowanym dokumenty, które będą składane w trakcie całego procesu przetargowego poza dokumentem JEDZ? Chodzi o dokument np. wpisy CEIDG, skany polic OC, skany umów o pracę, skany zaświadczeń z uprawnieniami itp., które będą dotyczyły poszczególnych członków konsorcjum.

Odp.:

Dokumenty powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez tego wykonawcę, którego dotyczą.

Uzasadnienie:

W świetle obowiązujących przepisów i SIWZ każdy z członków poświadczał za zgodność z oryginałem dokumenty dotyczące "siebie" analogicznie jak JEDZ, za powyższym przemawia treść § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

(...) 3. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.

Ponadto SIWZ nie przewiduje umocowania do poświadczenia dokumentów :

- 1) postanowienie 7.10 lit d SIWZ stanowi: 7.10. W przypadku oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum): (...) d) dokumenty, o których mowa w pkt 7.1. lit. g - n obowiązany będzie złożyć każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie jak lit. c dotycząca złożenia JEDZ),
- 2) 7.15. SIWZ stanowi powtórzenie § 14 ust. 3 rozporządzenia: Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca albo Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.,
- 3) 11. 2 SIWZ stanowi o pełnomocnictwie do złożenia oferty (nie do poświadczenia dokumentów): 11.2 W przypadku podpisania oferty przez pełnomocnika do oferty należy dołączyć stosowne pełnomocnictwo dla takiego pełnomocnika.

Powyższe wskazuje, że poświadczenia dokonuje wykonawca, którego dotyczy dokument.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio każdego wykonawcy są poświadczone "za zgodność z oryginałem" przez tego wykonawcę, którego dotyczą, a nie przez pełnomocnika.

2). Czy jeśli Wykonawcy utworzą jedno konsorcjum z jednym liderem, które złoży ofertę na wszystkie pakiety to do każdej oferty na poszczególne pakiety każdy z członków konsorcjum musi złożyć oddzielne JEDZe do każdej z części?

Odp.:

Postępowanie na poszczególne części - pakiety - nie jest odrębnym postępowaniem, zdecydowanie bezpieczniej jest złożyć JEDZ do każdej części.

Uzasadnienie:

JEDZ jest elementem składowym oferty. Przepisy nie dają odpowiedzi, przepis art. 25a ust. 7 stanowi:

Art. 25a 7. Wykonawca może wykorzystać w jednolitym dokumencie nadal aktualne informacje zawarte w innym jednolitym dokumencie złożonym w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Komentarz Jerzy Pieróg

9. Ponowne wykorzystanie. Przepis art. 25a ust. 8 budzi poważne wątpliwości. Odnosi się on bowiem do informacji zawartych w innym JEDZ, złożonym w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod warunkiem, że informacje te są aktualne. Niestety nie precyzuje, w jaki sposób od strony technicznej informacje te miałyby zostać ponownie wykorzystane, niezależnie od formy, w jakiej został złożony JEDZ w innym postępowaniu. Nie określa też, czy to inne postępowanie miało być prowadzone przez tego samego zamawiającego.

Natomiast do samego wykorzystania aktualnych informacji zezwolenie ustawowe nie jest potrzebne. Tak sformułowany przepis staje się zupełnie nieprzydatny.

Wydaje się zresztą, że przepis ten rozmija się z intencją dyrektywy klasycznej, w której ostatni akapit art. 59 ust. 1 pozwala na ponowne wykorzystanie JEDZ użytego we wcześniejszym postępowaniu, pod warunkiem potwierdzenia przez wykonawcę prawidłowości zawartych w nim informacji. Oznacza to, że instytucja zamawiająca zachowuje uprzednio złożony przez danego wykonawcę JEDZ i może go ponownie wykorzystać na potrzeby kolejnego postępowania, a ze strony wykonawcy niezbędne jest tylko potwierdzenie aktualności zawartych w nim informacji (...). Aby jednak instytucje zamawiające nie stanęły przed nieproporcjonalnym obciążeniem związanym z archiwizowaniem i rejestrowaniem, obowiązek ten powinien mieć zastosowanie dopiero po wprowadzeniu obowiązkowego stosowania elektronicznych środków komunika

3). Czy Wykonawca może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w różnych formach?

Odp.:

Tak, Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku formach.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 17.3 SIWZ:

17.3. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Ponadto:

Art. 148. 1. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

I. Skubiszak-Kalinowska [w:] E. Wiktorowska, I. Skubiszak-Kalinowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 148.

Ustawodawca pozostawił zatem wykonawcy wybór form - "jednej lub kilku" - w których wniesie on zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Oznacza to, że dopuszczalna jest sytuacja, w której wykonawca zdecyduje się na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej formie, ale także w dwóch, trzech lub więcej.

4). Co z dokumentami, których zamawiający żąda za zgodność z oryginałem? Czy na skanie ma być podpis ręczny za zgodność z oryginałem a skan elektronicznie podpisuje lider?

Odp.:

Zgodnie z 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

(...) 3. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.

Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Zamawiający

mgr inż. Maciej Wójcicki