

Numer postępowania: **ZP-271-52/24**

Kraków, dnia: 16.09.2024 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Obsługa serwisowa tomografu komputerowego Discovery CT 750 HD"**.

Zamawiający, **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie**, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Par. 1 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie -w jakich sytuacjach i w jakiej formie Zamawiający przewiduje możliwość zmiany harmonogramu na wniosek Wykonawcy? Z doświadczenia Wykonawcy terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie -także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem –art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby już teraz na uzasadniony wniosekkażdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu, co jest zgodne z zasadą proporcjonalności i równowagi stron. Wnosimy o dopisanie zd. 3 do postanowienia: „Wykonawcastrzega sobie zmianę terminu przeglądu informując o tym Zamawiającego, na co najmniej 5dni przed planowanym terminem przeglądu, podając propozycję nowego terminu przeglądu.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Par. 3 ust. 3

Wnosimy o wydłużenie terminów do 4dni roboczych oraz 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części, co stanowi standard rynkowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Par. 3

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 3 ust. 8 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

par. 9 ust. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca przyjmuje odpowiedzialność za wszelkie naruszenie praw i szkody rzeczywiste spowodowane Zamawiającemu oraz osobom trzecim poprzez wadliwe wykonanie usługi”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt

3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

Par. 9 ust. 3 pkt 1

Mając na względzie wysoką sankcję przewidzianą w tym postanowieniu, wnosimy o zmianę terminu wskazanego w wezwaniu na co najmniej 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Prosimy również o potwierdzenie, że kara 10% wynagrodzenia będzie naliczana wyłącznie w przypadku decyzji Zamawiającego o rozwiązaniu umowy?

Mając na względzie skutki związane z odstąpieniem od umowy w całości (m. in. konieczność zwrotu świadczeń przez obie strony) prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest zastrzeżenie prawa do odstąpienia od umowy w niezrealizowanej części. Dodatkowo w ocenie Wykonawcy nie wydaje się zasadne wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie umowy do usług już rozliczonych pomiędzy stronami (uznanych za wykonane prawidłowo). Do odstąpienia może dojść po wielu miesiącach prawidłowej realizacji umowy, za co Wykonawca nie powinien być karany. Ponadto, zważywszy na przyczyn wskazane uprzednio Wykonawca zwraca się o zmniejszenie dolegliwości związanej z odstąpieniem. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na modyfikację zgodnie z poniższym: „10% wartości niezrealizowanej części umowy brutto zamówienia podstawowego”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7

Par. 9 ust. 3 pkt 2

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy

powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego wzbogacenia. W związku z tym proponujemy zastąpienie kary wyrażonej kwotową karą wyrażoną jako procent od wartości umowy na poziomie 0,1%. Wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany: „z tytułu zwłoki w rozpoczęciu przeglądu w stosunku do ustalonego terminu przeglądu, o którym mowa w §1 ust. 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,1% wartości umowy netto za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% umowy brutto”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

Par. 9 ust. 3 pkt 3

Wnosimy o wydłużenie terminu do 4 dni roboczych, co odpowiada standardom rynkowym w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

Par. 9 ust. 4

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższy, prosimy o zmianę ust 4w następujący sposób:

”Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowań przewyższających zastrzeżone kary umowne, jeżeli nie pokrywają one faktycznie poniesionej szkody, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10

Par. 9 ust. 8

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i

dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 9 ust. 8 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 9 ust. 8: „Zamawiający ma prawo korzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, na zasadach określonych w ustawie kodeks cywilny z zachowaniem odrębności wynikających z niniejszej umowy, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11

Par. 12 ust. 3 pkt 2

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przez wykonawcę tylko jednej z metod, w szczególności metody ipsec site-to-site, jest dla Zamawiającego dopuszczalne.

Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Ipsec site-to-site w trybie 24/7?

Z uwagi na możliwość stosowania zdalnej diagnostyki dla klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta może być technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Ipsec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z tym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione(ipsec site-to-site)i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza możliwość zastosowania połączenia IPsec S2S j/w i zapewni utrzymanie łącza Internetowego o powyższych parametrach tylko po stronie Zamawiającego. Dostęp do sieci Internet Wykonawca musi zapewnić po swojej stronie. Wymiana informacji na temat parametrów połączenia dla pierwszej i drugiej fazy uwierzytelnienia będzie ustalona pomiędzy Wykonawcą a Działem Informatyki poprzez

komunikację mailową na adres informatyk@krakow.pl

Pytanie nr 12

Prosimy również o potwierdzenie, że z racji natury tego połączenia, proces autoryzacji dostępu wykonawcy do wyznaczonych systemów z udziałem Zamawiającego kończy się na ustaleniu i wspólnym stosowaniu klucza PSK, ewentualnie cyfrowych certyfikatów uwierzytelniających.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość po przedstawieniu dowodów przez Wykonawcę na stosowanie wyżej wymienionych zabezpieczeń do Działu Informatyki Zamawiającego.

Pytanie nr 13

Par. 12 ust. 3

W razie potrzeby otrzymania listy danych personalnych osób ze strony Zamawiającego, które miałyby korzystać ze zdalnej diagnostyki po stronie Wykonawcy, prosimy o rozpatrzenie poniższej kwestii.

Przez wzgląd na dużą i ruchomą bazę pracowników Wykonawcy, którzy uprawnieni są do zdalnego podłączenia się do danego systemu z sieci serwisowej Wykonawcy, tworzenie listy ich danych personalnych jest technicznie utrudnione oraz wymagałoby częstych aktualizacji. Wnosimy o potwierdzenie, że wystarczającym zapewnieniem kontroli w tej kwestii będzie fakt, że każda uprawniona osoba do zdalnej diagnostyki po wewnątrzfirmowym 3-stopniowym procesie uwierzytelniania, wdrożonym u Wykonawcy łączyć się będzie z systemem Zamawiającego wyłącznie z sieci o konkretnie wskazanych parametrach.

Ruch sieciowy związany ze zdalną aktywnością naszych serwisantów jest dodatkowo izolowany od reszty naszej wewnętrznej przestrzeni sieciowej, a wszelkie zdalne sesje diagnostyczne odnotowywane są w logach Wykonawcy i pozwalają prześledzić każdą zdalną aktywność jego pracowników wraz z ich danymi identyfikującymi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 14

Par. 13 ust. 7

Wnosimy o zmniejszenie kwoty kary do dziesięciokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15

Par. 15 ust. 3

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „W przypadku ujawnienia takiej informacji poufnej wbrew postanowieniom ust. 1 i ust. 2, Strona ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za szkodę rzeczywistą wyrządzoną drugiej Stronie wskutek ujawnienia informacji poufnej”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Udzielone wyjaśnienia SWZ są obowiązujące.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonej w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.