

UNIWERSYTECKI DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY
im. L. Zamenhofs w Białymstoku

15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17; tel. (85)7450595, fax (85)7450595

Białystok, 2022-02-21

*Wszyscy uczestnicy
postępowania*

PN- 3/22/1/1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę leku Amfoterycyna B w postaci liposomalnej – znak sprawy PN-3/22/1

Zamawiający, **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Treść pytań:

1. Do §1 ust. 12 projektu umowy.

Wskazujemy, że zapis §1 ust. 12 wzoru umowy jest ogólny i nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §1 ust. 12 umowy, w taki sposób aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art. 433 pkt 1 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie Pzp).

Odpowiedź: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zakupu mniejszej ilości towaru, niż określona w niniejszej umowie, z zastrzeżeniem że minimalna ilość zamówionego leku będzie wynosiła 20%.

2. Do treści §2 ust. 10 projektu umowy.

Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 10 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

3. Do treści §3 ust. 1, 2, 3 projektu umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku możliwości terminowej dostawy przez wykonawcę zamówionego przedmiotu umowy i dokonania przez Zamawiającego zakupu interwencyjnego, jedynymi roszczeniami Zamawiającego będzie żądanie pokrycia różnicy kosztów nabycia interwencyjnego, w szczególności różnicy pomiędzy ceną zakupu

interwencyjnego i ceną dostawy, a realizacja zamówienia interwencyjnego nie będzie przez Zamawiającego traktowana jako odmowa realizacji dostawy?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przedmiotem roszczenia będzie różnica cenowa leku.

4. Do §5 ust.1 ppkt b) tiret pierwszy projektu umowy w zakresie wysokości kary za naliczanej w przypadku zamówień w trybie "na ratunek".

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary do 0,02% wartości niezrealizowanej dostawy za każdą godzinę zwłoki?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

5. Czy okoliczności wskazane w §5 ust.1 lit. b) projektu umowy jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę stanowią katalog zamknięty tych okoliczności? Zważywszy na fakt, iż warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej. Zamawiający wskazał, że obowiązek zapłaty kary umownej będzie dotyczył przypadków nienależytego wykonania umowy, nie wskazując jednak zamkniętego uch katalogu, a wskazując, iż może się przejawiać „np. przez niezgodność dostawy z fakturą, ...”. Określenie „na przykład” czyni tą klauzulę nieskuteczną, gdyż Wykonawca nie ma w istocie wiedzy jakie jeszcze okoliczności mogą powodować wystawienie przez Zamawiającego not obciążeniowych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

6. W §5 ust. 1 lit. b) tiret drugim projektu umowy Zamawiający przewiduje sposób naliczania kar umownych jako procent od całej wartości brutto umowy (lub pakietu). Natomiast zgodnie z §1 ust 13 umowy jej wartość może ulec zmianie. W związku z tym, w toku realizacji umowy wykonawcy mogą przysługiwać roszczenia – albo o pełną realizację umowy (jeżeli kary będą naliczane od całości), albo o miarkowanie kary umownej. Co więcej, zgodnie z zasadami uczciwości kupieckiej oraz ekwiwalentności świadczeń, kary powinny być naliczane od wartości poszczegółnej dostawy, uznanej za nienależycie zrealizowaną lub w odniesieniu do której nastąpiła odmowa dostawy. Zatem sposób naliczania przyjęty w §5 ust. 1 lit. b) tiret drugie należy ocenić jako sprzeczny z powyższymi zasadami i w związku z tym zapisy te są nieważne w świetle art. 58 k.c. Czy mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmodyfikuje brzmienie §5 ust. 1 lit. b) tiret drugim projektu umowy poprzez przyjęcie naliczania kary umownej od wartości brutto poszczegółnej dostawy, a nie wartości brutto umowy tj. analogicznie jak w brzmieniu §5 ust. 1 lit. b) tiret pierwszym projektu umowy (kara liczona od wartości brutto niezrealizowanej w terminie dostawy)?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

7. Do §5 ust. 1 lit. b) projektu umowy.

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie, że przypadki chwilowego braku zamawianego towaru, przy jednoczesnej deklaracji wykonawcy o jego dostarczeniu z opóźnieniem, Zamawiający będzie kwalifikował jako nieterminową realizację dostawy, czego konsekwencją będzie naliczenie kar za każdy dzień zwłoki, a w przypadku zamówień w trybie „na ratunek życia” za każdą godzinę zwłoki. Jednocześnie wskazujemy, że takie rozwiązanie nie zamyka drogi Zamawiającego do skorzystania z uprawnień w zakresie zakupu interwencyjnego wskazanych w treści §3 ust. 1, 2, 3 projektu umowy.

Odpowiedź: W przypadku braku możliwości zakupu interwencyjnego Zamawiający naliczy kary.

8. Do §5 ust. 1 lit. b) tiret trzeciego wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie niniejszego postanowienia lub wyjaśnienie z jakiego tytułu naliczana będzie niniejsza kara umowna.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

9. Do §1a ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §1a ust. 3, jako bezprawnie umożliwiające wprowadzanie istotnych zmian w treści zawartej umowy przetargowej, z pominięciem, wynikającej z art. 454 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.), konieczności przeprowadzenia nowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. Wskazujemy ponadto, że wykonawca zamówienia publicznego nie będący stroną postępowania centralnego nie może ponosić konsekwencji ustalonych w niej warunków handlowych. Podkreślamy, że zapis dotyczący dostosowywania cen do wyników przeprowadzanych postępowań wspólnych, jest niezgodny z wymogami zawartymi w art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tymczasem wymóg zawarty w §1a ust. 3 wzoru umowy skutkuje brakiem możliwości skalkulowania cen do oferty przetargowej, ponieważ wykonawca zamówienia, nie posiada żadnej wiedzy w zakresie zarówno wysokości (zakresu) jak i częstotliwości zmian cen wprowadzanych w wyniku ewentualnie przeprowadzanych postępowań centralnych.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis par 1 a ust. 3

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych

mgr Iwona Kisiel