

## Informacja o unieważnieniu postępowania – dotyczy I części zamówienia

### I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

### II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2022/BZP 00114404/01	07-04-2022
---	--------------	-------------------------	------------

### III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Dostawy	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	---------	--------------------------------

### IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

***Dostawa sprzętu komputerowego dla Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej  
im. Bohaterów Westerplatte w Kędzierzynie-Koźlu***

### V. Informacja o unieważnieniu

POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONO	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt. 3 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.),
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	<p>W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 1468/22 z dnia 20 czerwca 2022r. zostały odrzucone oferty Wykonawców: Michała Daszkiewicza prowadzącego działalność pod firmą g.IT Solutions Michał Daszkiewicz z siedzibą w Kutnie oraz Macieja Kuźlika prowadzącego działalność pod firmą Web-Profit Maciej Kuźlik z siedzibą w Piekarach Śląskich. Następna oferta w kolejności przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę w wysokości 69 990,30 zł. Zamawiający nie może przeznaczyć kwoty wyższej na realizację zamówienia. Ponadto w świetle najnowszych interpretacji podatkowych dla sprzętu komputerowego zamawianego dla placówek oświatowych przeznaczonego do celów nieedukacyjnych można także zastosować obniżoną stawkę podatku VAT na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 lit a ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2022 poz. 931 z późn. zm.). W związku z powyższym w celu wypełnienia dyspozycji art. 17 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) oraz dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 305 z późn. zm.). Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie może dokonać zmiany zapisów SWZ dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty a tym samym wprowadzić zapisów dotyczących preferencyjnej stawki VAT dla wszystkich pozycji załącznika nr 1a do SWZ (specyfikacja techniczna dostaw). Tym samym zachodzą przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) określające, iż postępowanie obarczone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w prawie zamówienia publicznego.</p> <p><b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie w I części zamówienia.</b></p>

**Informacje o złożonych ofertach w I części zamówienia:***Numery ofert i Wykonawcy*

Nr oferty	Nr zadania	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania	okres gwarancji	Warunki płatności
1	1	<b>Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „OPKOM” Sp. z o.o.</b> ul. Kościuszki 22/2 45-062 Opole	<b>104 439,60 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU
2	1	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b> ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	<b>88 500,06 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU
3	1	<b>Wilanka Sp. z o.o.</b> ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>91 087,20 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU
4	1	<b>Web-Profit Maciej Kuźlik</b> ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	<b>79 104,00 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU
5	1	<b>Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe „WIP” Małgorzata Szczepanik-Grzywocz</b> ul. Władysława Reymonta 23 44-200 Rybnik	<b>83 598,30 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU
6	1	<b>g.IT Solutions Michał Daszkiewicz</b> ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	<b>75 632,40 zł</b>	nie dłużej niż do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy przez Jednostkę organizacyjną	48 miesięcy	zgodnie z PPU

*Oferty odrzucone*

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1.	<b><u>Oferta nr 6</u></b> <b>g.IT Solutions Michał Daszkiewicz</b> ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	<b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

		<p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p> <p>Na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 1468/22 z dnia 20 czerwca 2022r. Zamawiający został zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia tj. specyfikacji technicznej dostaw stanowiącej załącznik nr 1a do SWZ w zakresie zaoferowanego w pozycji nr 3 i 4 modelu monitora Samsung SR65. Wykonawca zaoferował w pozycji nr 3 i 4 model monitora Samsung SR65, który nie posiada certyfikatu EPETA na poziomie GOLD wymaganym przez Zamawiającego a jedynie certyfikat na poziomie BRONZE. Oznacza to, że zaoferowany monitor nie spełnia wymagań Zamawiającego a tym samym nie spełnia warunków SWZ.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p>
2.	<p><b><u>Oferta nr 4</u></b></p> <p><b>Web-Profit Maciej Kuźlik</b> ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b></p> <p>art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p> <p>Na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 1468/22 z dnia 20 czerwca 2022r. Zamawiający został zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny z uwagi na zastosowaną błędną stawkę VAT w pozycji nr 2 i 4 specyfikacji technicznej dostaw stanowiącej załącznik nr 1a do SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO „Wykonawca w pozycjach 2 i 4 zobowiązany był wpisać dla tych pozycji inną niż „0%” a więc stawkę podstawową a nie stawkę preferencyjną podatku VAT („0%”). A ponieważ Wykonawca Web-Profit wpisał błędną stawkę podatku VAT oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona.”</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.</b></p>

## Zatwierdzenie wyboru

.....  
Podpis Dyrektora CUW lub osoby  
upoważnionej)