



Gdynia dnia: 2022-10-27

Pismo: CRZP/177/2022/AZP/5

ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ_2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów - USOS oraz aplikacji stowarzyszeniowych"** – znak sprawy CRZP/177/2022/AZP.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 2

I Odnosnie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

II 1) Str. 3 i 4, punkt 6.1. i 6.2. podpunkty a) i b) termin wykonania zamówienia:

6.1. Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie: data zakończenia: 2023-12-31.

a) Wirtualny Asystent Rekrutacji ma zostać wdrożony i oddany do użytkowania maksymalnie do 30 dni od daty podpisu Umowy (termin ten może ulec skróceniu w zależności od deklaracji złożonej przez Wykonawcę w ofercie),

b) Moduł internetowa rekrutacja (IRK2) ma zostać uruchomiony maksymalnie do dnia 31.12.2022r,

6.2. Strony postanawiają, że prace związane z wykonaniem przedmiotu Umowy zostaną zrealizowane w następujący sposób:

a) rozpoczęcie prac nastąpi niezwłocznie po zawarciu Umowy,

b) na wykonanie analizy przedwdrożeniowej wraz z pisemną dokumentacją Wykonawca ma 60 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy,

oraz str. 18 punkt 22.2. podpunkt 3 wzory na obliczenie punktów przyznawanych za podane kryteria

3

Termin Wdrożenia WAR (Wirtualny Asystent Rekrutacji)

Zamawiający przyzna wykonawcy następującą liczbę punktów w przypadku:

Wdrożenie WAR do 21 dni od podpisania umowy - 20 pkt

Wdrożenie WAR w okresie powyżej 21 dni do maksymalnie 30 dni od podpisania umowy - 0 pkt

Wykonawca wskazując na:



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

- 1) określony przez Zamawiającego w punkcie 6.2. podpunkt b) SWZ **termin 60 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy na wykonanie analizy przedwdrożeniowej wraz z pisemną dokumentacją**, przy jednoczesnym ustaleniu
- 2) w punkcie 6.1. podpunkt a) SWZ terminu wdrożenia i oddania do użytkowania Wirtualnego Asystenta Rekrutacji na maksymalnie **do 30 dni (kalendarzowych, nie roboczych) od daty podpisu Umowy**, przy kolejnym założeniu możliwości skrócenia tego terminu wg złożonej oferty, który to
- 3) zgodnie z punktem 22.2. podpunktem 3 SWZ **dodatkowo premiuje wdrożenie Wirtualnego Asystenta Rekrutacji w czasie do 21 dni (kalendarzowych, nie roboczych) od podpisania umowy**,

podnosi, że w sposób niebudzący żadnych wątpliwości oczekiwany przez Zamawiającego Wirtualny Asystent Rekrutacji:

- a) nie będzie w jakikolwiek sposób oparty o założenia ustalone w wykonanej analizie przedwdrożeniowej, gdyż musi powstać maksymalnie do 30 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy, a co więcej
- b) dodatkowe premiowanie wdrożenia przeprowadzonego w niespełna 3 tygodnie, wskazuje, że oczekiwany przez Zamawiającego Wirtualny Asystent Rekrutacji **już istnieje, zgodnie z SWZ Zamawiający oczekuje usługi a nie dostawy, w związku z tym nie ma możliwości wykonania takiego modułu w przeciągu maksymalnie 30 dni, co sugeruje, że Zamawiający jednak oczekuje dostawy istniejącego rozwiązania na rynku, ograniczając tym samym konkurencję.**

W tym miejscu Wykonawca podnosi, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż **tylko jeden podmiot** z katalogu określonego przez Zamawiającego w punkcie 10.1. SWZ tj. OPTTEAM S.A. posiada rozwiązanie mogące spełnić wyżej wskazane kryteria, a nawet będzie dodatkowo premiowane w trakcie ewentualnej oceny, gdyż już istnieje, tak więc będzie mogło być wdrożone przed terminem 21 dni.

Odnosząc się do terminu uruchomienia modułu internetowej rekrutacji (IRK2), który - zgodnie z punktem 6.1.b. SWZ - ma zostać uruchomiony maksymalnie do dnia 31.12.2022r., Wykonawca podnosi, że uwzględniając określony przez Zamawiającego w punkcie 6.2. podpunkt b) SWZ termin 60 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy na wykonanie analizy przedwdrożeniowej wraz z pisemną dokumentacją, w sposób niebudzący żadnych wątpliwości stwierdzić należy, że będzie „oderwany” od założeń zawartych w wykonanej analizie przedwdrożeniowej.

W tym miejscu Wykonawca wskazuje na:

- 1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r. (KIO 126/22), w którym Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że:

Zasada konkurencyjności jest jedną z najważniejszych zasad, która obowiązuje na rynku europejskim. Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (Przystępujący) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są zdolni w sposób należyty wykonać dane zamówienie.

- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2021 r. (KIO 2746/21), w którym Izba podkreśliła, że:



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

1. Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

2. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą niezasadnie utrudniać konkurencji na rynku. To jednak wykonawca musi wykazać, że warunek udziału w postępowaniu określony przez zamawiającego nie stanowi narzędzia służącego ocenie zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nawet jeśli służy do takiej weryfikacji, to, w okolicznościach konkretnego przedmiotu zamówienia, wymaganie zamawiającego uznać należy za nadmierne. Tą nadmierność należy rozumieć jako utrudnioną możliwość uzyskania/spełnienia określonych wymagań zamawiającego przez profesjonalny podmiot działający w branży objętej przedmiotem zamówienia.

3. Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego. Sam ustawodawca wprowadził bowiem w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ograniczenia tego prawa, zawarte chociażby w jej art. 16 i art. 112

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

1. Czy Zamawiający oczekuje wdrożenia Wirtualnego Asystenta Rekrutacji, który już istnieje?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Nie. Ale oczekuje od Wykonawcy doświadczenie we wdrożeniu takiego rozwiązania stowarzyszonego z USOS – tak, aby to wdrożenie nie stało się polem doświadczalnym dla Wykonawcy.

2. Czy Zamawiający oczekuje wdrożenia Wirtualnego Asystenta Rekrutacji, który nie będzie w jakikolwiek sposób oparty o założenia ustalone w wykonanej analizie przedwdrożeńowej?

Jeżeli tak, Wykonawca wnosi o zmianę SWZ w taki sposób, aby był on spójny i kompletny w każdym obszarze (termin i zakres uruchomienia) i nie faworyzował niektórych Wykonawców.

Jeżeli nie, to Wykonawca również wnosi o zmianę w powyższym zakresie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Nie. Warunki realizacji (pkt. 6.1 i 6.2. a), b)) zostaną zmodyfikowane.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

3. Czy Zamawiający oczekuje wdrożenia modułu internetowej rekrutacji (IRK2), który nie będzie w jakikolwiek sposób oparty o założenia ustalone w wykonanej analizie przedwdrożeniowej? Jeżeli tak, Wykonawca wnosi o zmianę SWZ w taki sposób, aby był on spójny i kompletny w każdym obszarze (termin i zakres uruchomienia) i nie faworyzował niektórych Wykonawców.

Jeżeli nie, to Wykonawca również wnosi o zmianę w powyższym zakresie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Nie. Warunki realizacji (pkt. 6.1 i 6.2. a), b)) zostaną zmodyfikowane.

4. Wykonawca wnosi o zmianę SWZ poprzez usunięcie wymagań, które odnoszą się do już istniejącego rozwiązania a tym samym może je spełnić tylko jeden podmiot, a następnie racjonalnie dostosować kryteria określone w punktach: 6.1. i 6.2. podpunkty a) i b) oraz 22.2. podpunkt 3 SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Warunki realizacji (pkt. 6.1 i 6.2. a), b)) zostaną zmodyfikowane.

2) Str. 4 punkt 7.2. określenie warunków udziału w postępowaniu:

7.2. Zamawiający, na podstawie art. 112 ustawy Pzp określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

Lp. Warunki udziału w postępowaniu

1 Sytuacja ekonomiczna lub finansowa

Wykonawca musi wykazać że:

- a) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż **2.000.000 zł**;
- b) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości minimum **5.000.000 zł**.

Mając na uwadze określoną w punkcie II.2.6) „Ogłoszenia o zamówieniu (2022-OJS182-515461-pl)” szacunkową wartość zamówienia w kwocie 957 000,00 zł (bez VAT) oraz zamknięty katalog podmiotów, określonych w punkcie 10.1. SWZ, Wykonawca wskazuje na nieadekwatne do szacunkowej wartości zamówienia wymagania dotyczących posiadanych środków finansowych oraz posiadanego ubezpieczenia, a tym samym wprowadzenie niczym nie uzasadnionego ograniczenia konkurencyjności poprzez ograniczenie podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu.

W tym miejscu Wykonawca pragnie wskazać na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022 r (KIO 2009/22) zgodnie z którym: „W art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.”

W związku z powyższym:

Wykonawca wnosi o zmianę SWZ poprzez racjonalne obniżenie nieuzasadnionych wymagań dotyczących posiadanych środków finansowych oraz posiadanego ubezpieczenia tak, aby wskazane wartości zostały urealnione w stosunku do szacowanej wartości zamówienia.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Odpowiednia zmiana SWZ w pkt. 7.2 zostanie wprowadzona.

Wdrożenie systemu informatycznego, który operuje na danych wrażliwych powierzonych Zamawiającemu oraz polega na imporcie i integracji z systemami innych podmiotów, wymaga odpowiedniego zabezpieczenia finansowego przed roszczeniami osób/podmiotów trzecich. To również odnosi się w dalszej perspektywie do opieki serwisowej w ramach udzielonej gwarancji.

W związku z powyższym Zamawiający będzie wymagał dokumentów na pierwotnie ustalone wartości od Wykonawcy dopiero przed podpisaniem umowy.

3) Str. 5 punkt 7.2. określenie warunków udziału w postępowaniu:

2 Zdolność techniczna lub zawodowa

W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, jest w trakcie wykonywania lub w przypadku usług ciągłych – wykonuje należycie:

a) co najmniej dwie usługi wdrożenia systemu, w tym, co najmniej jednej o wartości nie mniejszej niż 600 000 brutto PLN, których elementem prac były: wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów USOS wraz z aplikacjami stowarzyszonymi oraz integracja z systemem ERP, oba w Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce,

b) co najmniej dwie usługi wdrożenia systemu personalizacji kart dla Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, w tym minimum jedna usługa, której elementem prac była integracja z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów USOS, o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 brutto PLN każda,

c) co najmniej dwie zakończone usługi wdrożenia Bota konwersacyjnego w obszarze rekrutacji, którego elementem prac była integracja z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów USOS w Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce,

d) co najmniej jedna usługa dostawy modułu Katalog Studiów dla Uczelni Wyższej

działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce wraz z integracją z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów USOS.

Wskazując na powyższe podpunkty b) i c) oraz zamknięty katalog podmiotów, określonych w punkcie 10.1. SWZ, Wykonawca podnosi, że z posiadanych przez Wykonawcę informacji wynika, iż:

1) tylko jeden z podmiot z katalogu określonego przez Zamawiającego w punkcie 10.1. SWZ czyli OPTTEAM S.A. wykonał: „co najmniej dwie usługi wdrożenia systemu personalizacji kart dla Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce”

2) również tylko jeden podmiot z katalogu określonego przez Zamawiającego w punkcie 10.1. SWZ czyli OPTTEAM S.A. wykonał: „co najmniej dwie zakończone usługi wdrożenia Bota konwersacyjnego w obszarze rekrutacji, którego elementem prac była integracja z



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów USOS w Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce”.

W tym miejscu Wykonawca wskazuje na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. (KIO 248/22) w którym Izba stwierdziła:

„1. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Z kolei zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jeśli wykaze, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z nich może przynieść skutek w postaci niemożności złożenia oferty w ogóle, zatem niezbędne jest wykazanie, że potrzeby zamawiającego dotyczą wszystkich, kwestionowanych przez danego wykonawcę parametrów.

2. Niedozwolone, w kontekście zachowania zasady proporcjonalności będzie czy to nadmierna szczegółowość potwierdzania wymagań w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, czy też wymaganie przedstawiania nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia dokumentów. To nie gołosłowne twierdzenia o konieczności zachowania określonych standardów jakości, ale poszczególne parametry wynikające z opisu przedmiotu zamówienia muszą być uzasadnione, obiektywne i racjonalne. Tym samym to one każdorazowo wymagają analizy. Co więcej, nabycie przedmiotu zamówienia spełniającego te potrzeby, nie może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, utrudniania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez odbieranie możliwości ubiegania się o zamówienie pozostałym wykonawcom.

3. Skonkretyzowane, obiektywne potrzeby zamawiającego mogą wprawdzie usprawiedliwić utrudnienie uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, ale nie może to prowadzić do sytuacji, gdy następuje to w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasad konkurencji, ale w celu uzyskania produktu najbardziej odpowiadającego jego potrzebom.

W związku z powyższym:

Wykonawca wnosi o zmianę SWZ poprzez usunięcie wymagań, które może spełnić tylko jeden podmiot i usunięcie podpunktów b) i c) z punktu 7.2 na stronie 5 SWZ.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Odpowiednia zmiana SWZ w pkt. 7.2 zostanie wprowadzona.

4) Str. 11 punkt 10.1 informacja o przedmiotowych środkach dowodowych:

10.1. Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:

Lp. Wymagany dokument

1 Status firmy współpracującej z MUCI

Potwierdzenia posiadania aktualnego statusu firmy współpracującej z MUCI na podstawie umowy dwustronnej w zakresie wdrażania, serwisowania systemu USOS oraz integracji systemów z USOS. Jeśli Wykonawca nie znajduje się na wskazanej liście

<http://muci.edu.pl/pliki/Listy%20firm%20wsp%20C5%82pracujacych%20z%20MUCI%20w%20zakresie%20USOS%20v3.pdf>

zobowiązany jest do przedstawienia oświadczenia potwierdzonego przez MUCI.

2 Certyfikat ISO 9001 oraz ISO 27001 lub równoważny

Aktualnego certyfikat ISO 9001 oraz ISO 27001 lub równoważnych w zakresie projektowania, budowy, integracji, wdrożenia i serwisu systemów teleinformatycznych, systemów technologii internetowych

Wykonawca wskazuje, że z posiadanych przez Wykonawcę informacji wynika, iż tylko jeden podmiot z katalogu określonego przez Zamawiającego w punkcie 10.1. SWZ czyli OPTTEAM S.A. posiada również aktualny certyfikat ISO 9001 oraz ISO 27001 lub równoważnych w zakresie projektowania, budowy, integracji, wdrożenia i serwisu systemów teleinformatycznych, systemów technologii internetowych.

W tym miejscu Wykonawca wskazuje na:

1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2022 r. (KIO 206/22), w którym Izba stwierdziła, że: *Zamawiający może określić w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy oraz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia na poziomie minimalnym gwarantującym realizację przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, w sposób proporcjonalny do jego specyfiki, zakresu, wartości i celów. Zamawiający nie może opisywać warunków udziału w zamówieniu w sposób, który nie jest uzasadniony jego obiektywnymi potrzebami i celami postępowania. Warunków udziału w postępowaniu nie można też opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności gdy zawężenie warunków nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców.*

Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uwzględniający obiektywne potrzeby Zamawiającego pomimo, że wyklucza on możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji danego przedmiotu zamówienia.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2021 r. (KIO 2751/21), gdzie w punkcie 2 Wyroku Izba wskazała, iż „2. Ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu. Warunki udziału zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania”.

Wykonawca na potwierdzenie w załącznikach nr 1 i nr 2 załącza dokumenty z postępowania w Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie. W załączniku nr 1 SWZ strona 4, pkt VI. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych znajdują się słowo w słowo wymagania dotyczące certyfikatów ISO wymagane w powyższym postępowaniu. Natomiast dokument Załącznik nr 2 informacje o ofertach, pokazują że tylko jedna firma wskazana na liście MUCI była w stanie spełnić wymagania. W związku z powyższym:

1. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego aby Zamawiający wskazał co najmniej 2 podmioty z katalogu opublikowanego w punkcie 10.1. SWZ, które spełniać będą wszystkie kryteria dla Wykonawców określone w niniejszym postępowaniu.
2. Wykonawca wnosi również o zmiany SWZ poprzez usunięcie wymagań, które może spełnić tylko jeden podmiot i usunięcie podpunktu 2 z punktu 10. 1 na stronie 11 SWZ.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający ma wiedzę na temat przynajmniej dwóch podmiotów, które spełniają wymagania określone w pkt 10 SWZ.

3) Str. 18 i 19 punkt 22.2 podpunkt 4 SWZ wzory na obliczenie punktów przyznawanych za podane kryteria

4 **Koncepcja wdrożenia Systemu**

Kryterium będzie oceniane na podstawie koncepcji wdrożenia Systemu, którą Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą w formie opracowania opisowego, jako jej integralną część.

Opracowana koncepcja wdrożenia Systemu stanowi integralną część umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, wszystkie oświadczenia i zobowiązania zawarte w złożonym do oferty opracowaniu, będą stanowiły element opisu przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W razie niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą „Koncepcji wdrożenia Systemu”, Zamawiający nie przyzna punktów w kryterium Oceny ofert. Koncepcja wdrożenia Systemu będzie oceniana na zasadach opisanych w



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

załączniku nr 3.

oraz str.2 Załącznika nr 3_Koncepcja wdrożenia systemu

Sposób oceny:

0-1 pkt. - brak lub niedostateczna spójność koncepcji przeprowadzenia ekspertyzy i niedostateczne uszczegółowienie zagadnień/problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w OPZ świadczące o niezrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów ekspertyzy oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

2-3 pkt. - dostateczna spójność konstrukcji koncepcji badania i uszczegółowienia problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w OPZ świadczące o wystarczającym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów ekspertyzy oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

4-5 pkt. – dobra lub bardzo dobra spójność zaprezentowanej koncepcji badania i ponadprzeciętne uszczegółowienie zagadnień/problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w OPZ świadczące o optymalnym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów ekspertyzy oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

Odnosząc się do wyżej przytoczonych zapisów Wykonawca wskazuje, że oczekiwanie przez Zamawiającego przygotowania koncepcji wdrożenia systemu, co wymagać będzie poświęcenia dodatkowego nakładu pracy, jeszcze przed ewentualnym wybraniem oferty oraz uwzględnienie przygotowania koncepcji jako jednego z kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty (punkt 22.1 SWZ) i przyjęcie wagi aż 20%, niewątpliwie premiuje podmiot lub podmioty, które mogły uzyskać wcześniej informację o niniejszym zamówieniu.

Dodatkowo Wykonawca pragnie podkreślić, że kryteria oceny koncepcji zawarte na str. 2 Załącznika nr 3_Koncepcji wdrożenia systemu nie są jednoznaczne i obiektywne, a cechują się dużą subiektywnością, gdyż dla jednego oceniającego przygotowany materiał może być „dobry” zaś dla innej osoby tylko „dostateczny”, bowiem każda z tych osób będzie dokonywała osądu z uwzględnieniem własnych doświadczeń, uczuć i osądów.

W tym miejscu Wykonawca pragnie wskazać na:

1) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2021 r. (I GSK 3449/18) w którym Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że „Równe traktowanie i uczciwa konkurencja wymagają, by oferenci opracowywali swe oferty na bazie opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez zamawiającego i jednakowego dla wszystkich. Dodać należy, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu służyć ma ochronie słusznego interesu zamawiających, a dopuszczenia jej największej liczby wykonawców do postępowania nie można uznać za priorytet w stosunku o dbałość o należyłą realizację zamówienia.”

2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2022 r. (KIO 1680/22) w którym KIO stwierdziło, że: „Zasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 85 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

16 tej ustawy– poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zaktócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu”.

3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2021 r.(KIO 3233/21) w którym Izba potwierdziła, że: „Nie sposób wymagać od potencjalnego wykonawcy wykonania szeregu czynności związanych z wykonaniem umowy o zamówienie publiczne, już na etapie przygotowywania oferty, w sytuacji gdy wykonawca nie ma pewności co do uzyskania zamówienia.”

W związku z powyższym:

1. Wykonawca wnosi o zmianę SWZ poprzez usunięcie z kryterium wyboru najkorzystniejszej z ofert w zakresie oczekiwania przygotowania Koncepcji wdrożenia systemu tj. usunięcie z punktu 22.1.4 SWZ.

Jeżeli Zamawiający nie wprowadzi zmiany SWZ zgodnie z pytaniem powyżej, Wykonawca wnosi o zmianę kryteriów oceny koncepcji zawartych na str. 2 Załącznika nr 3_Koncepcji wdrożenia systemu na jednoznaczne i obiektywne.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zmianie i doprecyzowanie ulegnie cały punkt 22 SWZ, jednak Zamawiający nie przewiduje wykreślenie punktu 22.1.4.

Pytania dotyczą Systemu Personalizacji Kart OPZ str. 15.

1. Czy Zamawiający posiada obecnie jakiś system do personalizacji kart? Jeśli tak to proszę o podanie jego nazwy oraz producenta.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Tak. Personalizacja odbywa się w obecnie użytkowanym przez Zamawiającego systemie Bazus.

2. System USOS posiada moduł, który odpowiedzialny jest za personalizację kart ELS, ELNA, ELP, ELD oraz ich przedłużanie. Moduł personalizacji kart w USOS również jest zintegrowany z systemem mLegitymacji. Moduł Personalizacji kart oraz przedłużania ważności kart dostępny w systemie USOS spełnia funkcjonalności opisane w OPZ oraz jest zgodny z rozporządzeniem dotyczącym personalizacji kart ELS, ELNA. Zamawiający dokonując opłaty członkowskiej do MUCI posiada uprawnienia do korzystania z systemu USOS (w tym również do modułu personalizacji kart).

W związku z tym Wykonawca zwraca się z pytaniem z jakiego powodu Zamawiający rezygnuje z wdrożenia modułu do personalizacji kart wchodzącego w skład systemu USOS (do którego nabył prawa w momencie podpisania umowy i wniesienia opłaty członkowskiej do MUCI), na rzecz zakupu kolejnego zewnętrznego, systemu do personalizacji kart, który to zakup stanowi o niegospodarności środków finansowych u Zamawiającego, generując dodatkowe koszty i nieuzasadniony wzrost wartości oferty Wykonawcy.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SWZ dotyczących umożliwienia uruchomienia modułu do personalizacji wchodzącego w skład systemu USOS.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie rezygnuje z wdrożenia tego modułu wchodzącego w skład systemu USOS. Natomiast przedmiot zamówienia określony jest w Załączniku nr 2.

Pytania dotyczą Systemu Katalog Studiów OPZ str. 7.

1. Z uwagi na fakt, że Zamawiający jest członkiem stowarzyszonym MUCI w ramach projektu USOS a tym samym ma prawo do korzystania m.in. z Systemu Katalogu Studiów bez ponoszenia dodatkowych kosztów, Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zakres funkcjonalności zawarty w systemie Katalog Studiów udostępniony przez MUCI jest dostateczny i może zostać uruchomiony podczas wdrożenia systemu USOS.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie rezygnuje z wdrożenia tego modułu wchodzącego w skład systemu USOS. Natomiast przedmiot zamówienia określony jest w Załączniku nr 2.

Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona

Zespół ds. Zamówień Publicznych
Główny Specjalista

Anita Brunowicz
Anita Brunowicz