



Pismo: ZP/113/U/19

Poznań dnia: 2019-03-12

ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w trybie **przetarg nieograniczony na Usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części**. Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pyt. 1:

Dotyczy opisów produktów w Załączniku A i Załączniku B (każda część zamówienia): Zamawiający podał opis ręczników ZZ: Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza ręcznik papierowy dwuwarstwowy? Jak wynika z informacji od producentów ręczników ręczniki jednowarstwowe nie mają gramatury w zakresie 38-42g/m², a taka jest wskazana w SIWZ. .

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pyt. 2:

Dotyczy opisów produktów w Załączniku A i Załączniku B (każda część zamówienia): Zamawiający podał opis mydła w płynie:

W związku z tym, że na rynku polskim nie ma mydła spełniającego w pełni w/w opis, prosimy o dopuszczenie do oceny mydło w płynie o pH 5,5-6,6 (pH naturalne dla skóry) z zawartością gliceryny, prowitaminy B5 oraz allantoiny, posiadające w swoim składzie Coco Glucoside (bez Polyquaternium-7), zawartość suchej substancji organicznej powyżej 12%, trwałość min. 1 rok? W przypadku braku wyrażenia zgodny, prosimy o wskazanie jakie mydło spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 32, fax +48 61 829 44 44
nawrocki@amu.edu.pl

Pyt. 3:

Dotyczy opisów produktów w Załącznika A i Załącznika B (każda część zamówienia): Zamawiający w Kryterium – jakość oferowanych środków czystości wskazał:

- a) Papier toaletowy – niepylący
- b) Ręczniki papierowe – niepyłące

W związku z tym, że na rynku polskim nie są standardowo dostępne produkty niepyłące, a o niskim stopniu pylności, prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego oraz ręczników papierowych o niskim stopniu pylności. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pyt. 4:

Dotyczy opisów produktów w Załącznika A i Załącznika B (każda część zamówienia): Zamawiający wymaga, aby środki czystości gwarantowały bezpieczeństwo antypoślizgowe. Wobec tego prosimy potwierdzenie, że wymóg antypoślizgowości dotyczy środków do konserwacji podłóg zależności od rodzaju powierzchni.

Odp.: Zamawiający potwierdza.

Pyt. 5:

Dotyczy opisów produktów w Załącznika A i Załącznika B (każda część zamówienia): Zamawiający wymaga, aby środki posiadały właściwości antystatyczne, bezzapachowe. Wobec tych zapisów prosimy o:

- a) potwierdzenie, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości antystatyczne, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia?
- b) dopuszczenie preparatów o łagodnym zapachu charakterystycznym dla użytych kompozycji.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza, b) Zamawiający dopuszcza.

Pyt. 6:

Dotyczy opisów produktów w Załącznika A i Załącznika B (każda część zamówienia): Zamawiający wymaga dostarczania kostek zapachowo-dezynfekujących do muszli. Z uwagi na to, że na rynku polskim nie ma kostek o właściwościach dezynfekujących – konieczność posiadania dokumentu dopuszczającego do obrotu środków dezynfekcyjny, prosimy o informację czy kostki ogólnodostępne na rynku, spełnią oczekiwania Zamawiającego? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie jakiego typu produktu oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kostki ogólnodostępne na rynku spełnią oczekiwania Zamawiającego.

Pyt. 7:

Dotyczy opisów produktów w Załącznika A i Załącznika B (każda część zamówienia): W związku z koniecznością wykonania olejowania podłogi, prosimy o wskazanie nazwy oleju/wosku obecnie stosowanego/wymaganego przy wykonywaniu tej usługi?

Odpowiedź: Obecnie stosowany jest preparat SNEKKAR.

Pyt. 8:

Zgodnie z zapisami „Szczegółowego Zakresu Usług Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa” pkt. 18 - Wykonawca jest zobowiązany do zatrudnienia 6 osób na pełen etat świadczących usługę utrzymania czystości na podstawie umowy o pracę – codziennie (nie licząc serwisu dziennego oraz koordynatora).

Czy to oznacza, że zamysłem Zamawiającego jest zatrudnienie tylko 6 osób w pełnym wymiarze etatu do wykonania usługi sprzątania tzn.: biorąc pod uwagę fakt, iż usługa ma być wykonywana 7 dni w tygodniu - oznacza to, że na obiekcie będzie przebywać codziennie 4 pracowników przez 7 dni?

Czy oznacza to, że zamysłem Zamawiającego było zatrudnienie takiej ilości pracowników aby na obiekcie przebywało codziennie 6 osób – a więc uwzględniając 7 dniowy tydzień pracy pracowników musi być w sumie 9?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby do wykonania usługi Wykonawca zaangażował niezbędną ilość pracowników tj. nie mniej niż 6 pełnych etatów dla osób sprzątających, plus osoby wyznaczone do serwisu dziennego, plus osoba wyznaczona jako koordynator.

Pyt. 9:

Według art. 86 ust. 2 ustawy Pzp otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia. Zamawiający umieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale X w pkt 1 datę składania ofert na dzień 23.03.2019 r. do godz. 10:00, natomiast w pkt 3 informuje, iż otwarcia ofercie nastąpi w dniu 26.03.2019 r. o godz. 11:00. Z art. 86 ust. 2 wynika, iż zamawiający nie może wyznaczyć terminu otwarcia ofert na inny dzień, niż termin ich składania. Zapobiega to ewentualnym, niezgodnym z prawem działaniom w okresie od upływu terminu składania ofert do terminu otwarcia. Ustalenie takich dat jest niezgodne z obowiązującym przepisem. Zwracamy się z prośbą o zmianę dat na zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia omyłkę w rozdz. X pkt. 1: termin składania ofert to 26.03.2019 r., godz. 10:00.

Pyt. 10:

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą

uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

PROREKTOR

prof. UAM dr hab. Marek Nawrocki