

Kraków dnia: 2023-03-22

AWF Kraków
al. Jana Pawła II 78
31-571 Kraków

.....

[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Wdrożenie, dostawa i implementacja Systemu Zarządzania Zasobami Bibliotecznymi wraz z asystą techniczną świadczoną przez okres 36 miesięcy”** – znak sprawy **K-2.381/07/2023**.

Zamawiający, **AWF Kraków**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej **”SWZ”**) wraz z wyjaśnieniami:

Wykonawca nr 1 pytania z dnia 15.03.2023 roku

Pytanie nr 1

W związku z opublikowaniem przez Akademię Wychowania Fizycznego w Krakowie postępowania przetargowego o numerze K-2.381/07/2023, Wykonawca przesyła w załączniku oficjalne zapytania dotyczące zapisów SWZ, OPZ oraz Projektu Umowy. Wykonawca zwraca się również do Zamawiającego o przychylenie się do prośby związanej z przedłużeniem terminu składania ofert przetargowych, tak aby końcowy termin wyznaczany był przez datę 03.04.2023 roku., co motywuje faktem, iż Wykonawca pragnący złożyć ofertę jest podmiotem zagranicznym, a co za tym idzie, staje w konieczności wykonania stosownego tłumaczenia wszystkich dokumentów przetargowych, jak również poddania ich analizie prawnej.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający w związku z udzielonymi odpowiedziami na zadane w postępowaniu pytania oraz wskutek modyfikacji SWZ, załączników do SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, przesuwa termin składania i otwarcia ofert, przesyłając do BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w powyższym zakresie:

- składania ofert, z dnia **2023-03-27** godz. **10:00** na dzień **2023-03-29** godz. **10:00**.
- otwarcia ofert, z dnia **2023-03-27** godz. **10:30** na dzień **2023-03-29** godz. **10:30**.

Pytanie nr 2

Wykonawca zauważył w § 9. Pkt. 11 Projektu Umowy zapisy odnoszące się do zobowiązań w zakresie świadczenia Asysty technicznej, w związku z czym prosi o doprecyzowanie, czy sposób komunikacji w zakresie Asysty technicznej, pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, może odbywać się poprzez dedykowany do tego portal, który oprócz funkcji komunikacyjnej

pełni rolę miejsca zawierającego dostęp do raportów? Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą, aby z powyższego punktu usunąć podpunkt 2). Identyfikowanie wysokości kar umownych wynikających z należności wypłacanej przez Wykonawcę, w przypadku systemów klasy SaaS obsługujących wielu odbiorców, jest powinnością Zamawiającego.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę, aby komunikacja między stronami umowy podczas świadczenia usługi asysty technicznej odbywała się poprzez dedykowany portal, który oprócz funkcji komunikacyjnej będzie pełnił rolę miejsca zawierającego dostęp do raportów.

Zamawiający w § 9. ust. 11 usuwa pkt. 2) dotyczący określenia w raporcie wysokości ewentualnych należnych Zamawiającemu kar umownych.

Pytanie 3

Wykonawca zauważył w § 9. Pkt. 14. Podpunkt 5) informację na temat formy przekazania przez Zamawiającego informacji dotyczącej wykrycia błędu i jego zgłoszenia. W podpunkcie 5) b) mowa jest o zgłaszaniu błędu poprzez pocztę elektroniczną. Wykonawca zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego, czy zgłoszenie wykrytego błędu może mieć formę informacji przesłanej przez dedykowany do tego portal? W systemach klasy SaaS obsługujących wielu odbiorców, jest to standardowa forma przekazywania tego typu informacji, co ma na celu zwiększenie szybkości podejmowanego czasu reakcji, wraz z uwzględnieniem odpowiedniego Działu Wsparcia Wykonawcy, do którego przekazane zostanie zgłoszenie. W kontekście powyższego, Wykonawca zwraca się również o zmianę zapisu w tożsamym paragrafie, punkt 14. Podpunkt 8), gdzie również jest mowa o „poczcie elektronicznej”. Wykonawca proponuje, aby obydwa zapisy zmienić w ten sposób, aby ich treść, zamiast „poczta elektroniczna” zawierała formułę „dedykowany portal do komunikacji Wykonawcy z Zamawiającym”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający w § 9 ust. 14 punkt 5) dodaje podpunkt c) w brzmieniu:

c) „dedykowany portal do komunikacji Wykonawcy z Zamawiającym”.

Pytanie 4

W § 11. Punkt 5. Zamawiający określa formę wynagrodzenia, uwzględniając „płatność ryczałtem co kwartał, na podstawie trzymiesięcznych faktur wystawianych najwcześniej w ostatnim dniu każdego **miesiąca** (...)”. Czy Zamawiający może potwierdzić, iż doszło tu do omyłki, a forma zapisu powinna brzmieć: „płatność ryczałtem co kwartał, na podstawie trzymiesięcznych faktur wystawianych najwcześniej w ostatnim dniu każdego **kwartału** (...)”?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż doszło do omyłki, a forma zapisu powinna brzmieć: „płatność ryczałtem co kwartał, na podstawie trzymiesięcznych faktur wystawianych najwcześniej w ostatnim dniu każdego **kwartału** świadczenia Asysty technicznej przez okres kolejnych 36 miesięcy (licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi po podpisaniu bezusterkowego Protokołu odbioru Etapu I)”.

Pytanie 5

W Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 2. Punkt 2.1.9. Wykonawca zauważył zapisy odnośnie konfiguracji SZZB umożliwiające współkatalogowanie na serwerze

NUKAT oraz współkatalogowanie z Biblioteką Narodową. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisu ww. punktu poprzez zastąpienie słowa „oraz” słowem „lub” w ten sposób, aby całość zapisu uzyskała brzmienie: „Wykona konfigurację SZZB umożliwiającą współkatalogowanie na serwerze NUKAT (zgodnego z zasadami określonymi przez Centrum NUKAT) lub współkatalogowanie z Biblioteką Narodową (...)”. Wykonawca zwraca uwagę, że współpraca z obydwojema systemami jednocześnie jest niemożliwa ze względu na wykluczające się wzajemnie zasady opracowania rekordów we wspomnianych systemach.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 2.1.9. otrzymuje brzmienie: „Wykona konfigurację SZZB umożliwiającą współkatalogowanie na serwerze NUKAT (zgodnego z zasadami określonymi przez Centrum NUKAT) lub współkatalogowanie z katalogiem Omnis (zgodnego z zasadami określonymi przez Bibliotekę Narodową). Przez współkatalogowanie rozumie się udostępnianie innym bibliotekom stworzonych w SZZB rekordów bibliograficznych i rekordów haseł wzorcowych, pobieranie gotowych rekordów bibliograficznych i rekordów haseł wzorcowych, automatyczne pobieranie modyfikacji rekordów bibliograficznych i rekordów haseł wzorcowych.”

Pytanie 6

Wykonawca zauważył, że w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 3. Punkt 3.2.5. zawarte zostały informacje na temat rejestracji zamówień złożonych przez użytkowników w systemach zewnętrznych. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie brzmienia punktu i określenie, co Zamawiający rozumie jako opcję „zgłoś zakup” – czy dotyczy ona faktycznej czynności dokonywanej w zewnętrznej platformie zakupowej, czy odnosi się do interfejsu pozwalającego na zgłoszenie takiego zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający poprzez opcję „zgłoś zakup” rozumie funkcjonalność SZZB polegającą na rejestracji w SZZB zgłoszeń użytkowników (czytelników) propozycji zakupu przez Bibliotekę określonego dokumentu np. książki w formie elektronicznej. Opcja „zgłoś zakup” nie skutkuje złożeniem zamówienia na zakup konkretnego dokumentu.

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 3.2.5. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać rejestrację zamówień złożonych przez użytkowników w systemach zewnętrznych np. opcja „zgłoś zakup” w płatnych platformach publikacji elektronicznych. Opcja „zgłoś zakup” polega na rejestracji w SZZB zgłoszeń użytkowników (czytelników) propozycji zakupu przez Bibliotekę określonego dokumentu np. książki w formie elektronicznej. Opcja „zgłoś zakup” nie skutkuje złożeniem zamówienia na zakup konkretnego dokumentu.”

Pytanie 7

Wykonawca zauważył w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 3. Punkt 3.6.1. wymagania odnoszące się do zapewnienia możliwości zapisania w rekordzie egzemplarza danych w zakresie wymienionym przez Zamawiającego. Zamawiający zwraca się z prośbą o skrócenie zapisu wymienionych danych w ten sposób, aby z całości punktu usunięta została fraza „link do pełnego tekstu w zasobach zewnętrznych”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 3.6.1. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość zapisania w rekordzie egzemplarza co najmniej poniższych danych:

lokalizacja, miejsce przechowywania i udostępniania, kolekcja, kod kreskowy, typ materiału, numer inwentarzowy (w różnych systemach: liczby arabskie, rzymskie, literowy, mieszane), sygnatura magazynowa/znak miejsca, poprzednia sygnatura, numeracja (tom, wolumin, zeszyt), data utworzenia rekordu, data wpływu publikacji do zbiorów, data modyfikacji rekordu, informacja o źródle nabycia, numer akcesji, cena, informacja o kolejnym egzemplarzu, status egzemplarza (np. w opracowaniu, dostępny, w oprawie itd.), numer ubytku, uwaga wewnętrzna (widoczna wyłącznie dla pracowników), uwaga zewnętrzna (widoczna dla pracowników i użytkowników), liczba części (dla dodatków, wkładek itp.), opis dodatku.”.

Pytanie 8

Wykonawca zauważył w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 3. Punkt 3.6.2. wymogi odnoszące się do zapewnienia autoryzowanym bibliotekarzom możliwości podglądu informacji dotyczących transakcji związanych z udostępnianym egzemplarzem, w zakresie wymienionym przez Zamawiającego. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu posiadającego brzmienie „liczby dni prolongaty wypożyczenia po pierwotnej dacie zwrotu” na „okres prolongaty wypożyczenia po pierwotnej dacie zwrotu”

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 3.6.2. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać autoryzowanym bibliotekarzom możliwość podglądu informacji dotyczących transakcji związanych z udostępnianiem egzemplarza, przynajmniej: danych identyfikacyjnych aktualnego użytkownika: numer identyfikacyjny, imię i nazwisko, daty i lokalizacji wypożyczenia, terminu zwrotu, daty/dat monitu/przypomnienia, liczby i dat ostatnich prolongat (wykonanych przez użytkownika, bibliotekarza lub systemowych), numeru identyfikacyjnego oraz imienia i nazwiska poprzedniego użytkownika, daty i lokalizacji poprzedniego zwrotu, historii wypożyczeń, listy rezerwacji na dany egzemplarz, okres prolongaty wypożyczenia po pierwotnej dacie zwrotu”.

Pytanie 9

W odniesieniu do wymagań zawartych w Załączniku numer 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 3. Punkt 3.7. odnoszących się do ksiąg inwentarzowych, ksiąg ubytków i ksiąg akcesji, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę formy zapisów występujących w podpunktach 3.7.1., 3.7.5. oraz 3.7.8. w ten sposób, aby słowo „dowolnych” zostało zastąpione frazą „zgodnych z dokumentacją Systemu”?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 3.7.1. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość generowania ksiąg inwentarzowych, rejestrów przybytków (księgi akcesji), ksiąg ubytków wg pól rekordu egzemplarza oraz rekordu bibliograficznego książki, czasopisma lub obiektu zbiorów specjalnych w plikach tekstowych o ustalonej strukturze np.: XML, JSON, CSV”, zapis pkt 3.7.5. uzyska brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość tworzenia dowodów wpływów z wykorzystaniem pól rekordu bibliograficznego i/lub rekordu zamówienia”, zapis pkt 3.7.8. uzyska brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość tworzenie ksiąg ubytków wg pól rekordu egzemplarza oraz rekordu bibliograficznego dla wszystkich typów zbiorów”.

Pytanie 10

Zamawiający określa w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.8.3. dotyczącym rejestracji czasopism, umożliwienie wprowadzenia w rekordzie czasopisma formatu naklejki z kodem kreskowym. Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie całego

podpunktu w związku z jego błędnym, nie merytorycznym zapisem. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o to, aby w tożsamym punkcie usunięty został zapis „automatycznie z rekordu dostawcy” w odniesieniu do danych teleadresowych dostawcy.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 3.8.3. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość wprowadzenia do rekordu czasopisma, przynajmniej: lokalizacji, kolekcji docelowej, danych teleadresowych dostawcy, numeru inwentarzowego, sygnatury magazynowej/znaku miejsca, informacji o częstotliwości ukazywania się czasopisma (wzorzec publikacji), informacji o przewidywanych reklamacjach (schemat reklamacji), liczby przyjętych egzemplarzy, wzorca częstotliwości (tworzenie i modyfikacja), listy oczekiwanych numerów wygenerowanej przez SZZB na podstawie wzorca publikacji, przewidywanej daty wpływu, informacji o oprawie czasopisma, sposobu nabycia czasopisma (kupno, dary, wymiana, inne)”.

Pytanie 11

Wykonawca zauważył w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 5. Punkt 5.2.4. e) wymagania dotyczące możliwości, jakie SZZB zapewnia bibliotekarzowi w odniesieniu do operacji na koncie czytelnika w zakresie wyświetlania informacji o wypożyczonych egzemplarzach. Wykonawca zwraca się z prośbą o zawężenie wymienionego zakresu w ten sposób, aby zakres ten odnosił się do: opisu bibliograficznego (tytuł, podtytuł), sygnatury, lokalizacji egzemplarza, daty wypożyczenia, terminu zwrotu, uwagi dotyczącej wypożyczenia.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.2.4. e) otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać bibliotekarzom następujące operacje na koncie użytkownika: (...) wyświetlanie informacji o wypożyczonych egzemplarzach, przynajmniej: opisu bibliograficznego (tytuł, podtytuł), sygnatury, lokalizacji egzemplarza, daty wypożyczenia, terminu zwrotu, uwagi dotyczącej wypożyczenia.”.

Pytanie 12

W punkcie 5.2.4. f) Załącznika nr Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający określa możliwość wykonania przez System operacji na kontach użytkowników w zakresie wyświetlania listy zamówień użytkownika zawierającej informacje podane w formie listy, z uwzględnieniem możliwości ich sortowania, wyszukiwania i filtrowania. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia całego podpunktu w ten sposób, aby:

- W odniesieniu do rodzaju rezerwacji System posiadał możliwość filtrowania
- W odniesieniu do tytułu materiału bibliotecznego System posiadał możliwość wyświetlania oraz wyszukiwania
- W odniesieniu do daty zamówienia System posiadał możliwość sortowania
- W odniesieniu do sygnatury oraz lokalizacji System posiadał możliwość sortowania, wyszukiwania i filtrowania

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.2.4. f) otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać bibliotekarzom następujące operacje na koncie użytkownika: (...) sortowanie i/lub wyszukiwanie i/lub filtrowanie listy rezerwacji użytkownika przynajmniej według: rodzaju

rezerwacji (rezerwacja tytułu / rezerwacja egzemplarza), daty rezerwacji, tytułu materiału bibliotecznego, lokalizacji egzemplarza, sygnatury.”.

Pytanie 13

W Załączniku nr Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 5. Punkt 5.2.5. Zamawiający określa wymagania Systemu dotyczące zachowywanych operacji na koncie. Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu ww. punktu w ten sposób, aby usunięty został podpunkt „adres IP komputera”. W systemach klasy SaaS informacja dotycząca ww. informacji znajdować się może zwyczajowo w innym miejscu niż wskazanym przez Zamawiającego.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.2.5. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać zachowywanie historii operacji na koncie użytkownika, w tym: datę i czas wykonania operacji, login osoby wykonującej operację, rodzaj operacji (wypożyczenie, zwrot, przedłużenie terminu zwrotu, usunięcie rezerwacji, pobranie, anulowanie, modyfikacja naliczonej opłaty, zmiany w danych użytkownika)”.

Pytanie 14

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o możliwość zmiany zapisu w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, w punkcie 5.7.5. w ten sposób, aby ostatecznie nadać mu brzmienie „SZZB musi zapewniać możliwość częstotliwości drukowania rewersów, z opcją wyłączenia zamawiania i/lub drukowania przez Bibliotekę”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.7.5. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość ustalenia częstotliwości drukowania rewersów, z opcją wyłączenia przez Bibliotekę zamawiania i/lub drukowania”.

Pytanie 15

W Załączniku nr Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale 5. Punkt 5.9.1. Zamawiający określa możliwości konfiguracji reguł transakcji udostępniania. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby zapisy odnoszące się do ww. punktu zostały zmienione w ten sposób, aby:

- w podpunkcie o brzmieniu „limitu jednoczesnych zamówień do wypożyczenia na zewnątrz i na miejscu” usunąć frazę „do wypożyczenia na zewnątrz i na miejscu”
- w podpunktach „limitu jednoczesnych wypożyczeń na zewnątrz” oraz „limitu jednoczesnych wypożyczeń na miejscu”, usunąć frazy „na zewnątrz” oraz „na miejscu”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.9.1. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać Bibliotece możliwość konfiguracji reguł transakcji udostępniania (zamówień, zamówień międzybibliotecznych, rezerwacji, przedłużeń, zwrotów, opłat, powiadomień) z uwzględnieniem typu i lokalizacji materiałów bibliotecznych, typów użytkowników i ich uprawnień w różnych lokalizacjach, w tym zdefiniowania przynajmniej: limitu jednoczesnych zamówień do wypożyczenia, limitu jednoczesnych rezerwacji materiałów bibliotecznych aktualnie niedostępnych, limitu jednoczesnych wypożyczeń, okresu wypożyczeń na zewnątrz i na miejscu, limitu i okresu prolongat terminów zwrotu, limitu zamówień i rezerwacji na jeden tytuł, limitu ponownego zamówienia/rezerwacji tytułu/egzemplarza przez tego samego użytkownika, wysokości opłat za nieterminowy zwrot, limitów nocnych/weekendowych wypożyczeń egzemplarzy dostępnych na miejscu”.

Pytanie 16

Wykonawca zauważył w Załączniku nr Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 6. Punkt 6.3.6. zapis odnoszący się do możliwości zapewnienia grupowania wyników wyszukiwania oraz ich wysyłania przez e-mail w zdefiniowanym przez użytkownika formacie oraz w postaci etykietowanej. Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie informacji na temat tego, czym, według Zamawiającego, jest „postać etykietowana”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 6.3.6. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość grupowania wyników wyszukiwania oraz ich wysyłania przez e-mail w zdefiniowanym przez użytkownika formacie (np. AMA, APA, Harvard, Vancouver)”.

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie, poprzez zdefiniowanie, czym dla Zamawiającego jest „znak miejsca” występujący w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 6. Punkt 6.3.13.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 6.3.13. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość przeglądania (oprócz wyszukiwania) zawartości katalogu bibliotecznego według: hasła przedmiotowego lub deskryptora, symbolu ustawienia działowego, tytułu (w tym tytułu czasopisma i serii), autora, wydawcy, znaku miejsca/sygnatury bibliotecznej”.

Pytanie 18

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby na wniosek Wykonawcy zapisy znajdujące się w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 6. Punkt 6.3.15 dotyczące możliwości sortowania wyników wyszukiwania zostały zawężone do zakresu składającego się z: trafności, autora, popularności, daty wydania?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 6.3.15. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość sortowania wyników wyszukiwania przynajmniej według: trafności, autora, popularności, daty wydania”.

Pytanie 19

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę brzmienia zapisu znajdującego się w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 6. Punkt 6.3.21. w ten sposób, aby ww. punkt uzyskał brzmienie: „SZZB musi obsługiwać wtyczki umożliwiające wysyłanie przez użytkowników informacji o wybranych pozycjach z listy wyników wyszukiwania do mediów społecznościowych, przynajmniej: Twitter lub Facebook”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 6.3.21. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi obsługiwać wtyczki umożliwiające wysyłanie przez użytkowników informacji o wybranych pozycjach z listy wyników wyszukiwania do mediów społecznościowych, przynajmniej: Twitter lub Facebook”.

Pytanie 20

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę brzmienia zapisu znajdującego się w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 6. Punkt 6.4.6. w ten sposób, aby znajdujący się tam zapis uzyskał brzmienie: aktualnych płatności oraz informacji od bibliotekarzy z możliwością przesłania przez e-mail”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 6.4.6. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać widoczność na koncie użytkownika danych o: „zamówionych, zarezerwowanych i wypożyczonych materiałach bibliotecznych, historii wypożyczeń, aktualnych płatności oraz informacji od bibliotekarzy z możliwością eksportu do pliku i przesłania przez e-mail”

Pytanie 21

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę brzmienia zapisu znajdującego się w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział 8. Punkt 8.3.4. w ten sposób, aby nadać mu ostateczne brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość generowania raportów w określonych formatach, np: XML, JSON, CSV, XLSX, ODT”.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 8.3.4. otrzymuje brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość generowania raportów w określonych formatach, przynajmniej: XML, JSON, CSV”.

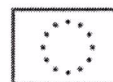
Pytanie 22

W § 9. Punkt 14. Projektu Umowy , zauważyliśmy specyficzną dla Zamawiającego kategoryzację błędów, a także specyficzne dla Zamawiającego reżimy czasu reakcji i czasu rozwiązania. Wielowariantowa usługa SaaS działa natomiast w oparciu o jednolite polityki i procedury, które mają zastosowanie do wszystkich klientów Wykonawcy, w tym zobowiązania dotyczące reakcji i rozwiązywania problemów. Wielowariantowe rozwiązania SaaS nie mogą zaspokoić szczególnego reżimu wsparcia dla każdego indywidualnego klienta. Zakładając, że Zamawiający korzystaby z takich samych czasów reakcji i rozwiązywania problemów, jak wszyscy inni klienci Platformy Usług Bibliotecznych na środowisku multi-tenant SaaS Wykonawcy (co Wykonawca zagwarantuje, jak określono poniżej), czy Zamawiający życzliwie mógłby zastąpić w Projekcie Umowy czasy reakcji i rozwiązywania problemów wsparcia Wykonawcy następującymi:

„(i) Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że wnioski o wsparcie ze strony Zamawiającego będą opierać się na takich samych czasach reakcji i rozwiązywania, jak wszyscy pozostali klienci Platformy Usług Bibliotecznych na środowisku multi-tenant SaaS Wykonawcy.

(ii) Zobowiązanie Wykonawcy w zakresie reakcji i rozwiązywania wniosków o wsparcie będzie następujące:”

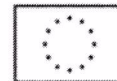
Poziom odpowiedzi	Opis	Reakcja	Rozwiązanie
I	Usługa nie jest dostępna	1 godzina	Wykonawca zatrudni ekspertów tematycznych, w trybie całodobowym do czasu:



			1) rozwiązania incydentu; lub 2) zapewnienia obejścia problemu; lub 3) obniżenia poziomu priorytetu zgodnie z ustaleniami
II	Niedziałający moduł produkcyjny	2 godziny	Wykonawca zatrudni ekspertów tematycznych, w godzinach pracy do czasu: 1) rozwiązania incydentu; lub 2) zapewnienia obejścia problemu; lub 3) obniżenia poziomu priorytetu zgodnie z ustaleniami.
III	Inne problemy związane z wydajnością produkcji, zazwyczaj funkcja modułu działa nieprawidłowo	1 dzień roboczy	Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia poprawek lub obejść zgodnie ze swoim dotychczasowym harmonogramem wydawania.
IV	Incydenty związane z brakiem wydajności, w tym pytania ogólne, prośby o informacje, pytania dotyczące dokumentacji, prośby o ulepszenia	2 dni robocze	Wykonawca zatrudni zasoby eksperta/ów tematycznych w godzinach pracy, aby odpowiedzieć na pytania, lub udzielić informacji.

Jeżeli Procentowy Czas Sprawności spadnie poniżej 99,5% w dowolnym roku kalendarzowym, Zamawiający będzie uprawniony do otrzymania kredytu opartego na procencie rocznej Opłaty Abonamentowej uiszczonej za daną Usługę SaaS ("Kredyt Serwisowy") w następujący sposób:

Kredyt na usługi jako procent rocznej opłaty abonamentowej	Procent czasu sprawności za rok kalendarzowy
1%	Poniżej 99,0%, ale nie mniej niż 98,5%
2%	Poniżej 98,5%, ale nie mniej niż 98,0%
3%	Poniżej 98,0%, ale nie mniej niż 97,5%



4%	Poniżej 97,5%, ale nie mniej niż 97,0%
5%	Poniżej 97,0%.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy, jednocześnie dodaje w § 15 ust. 2 punkt 5) w brzmieniu: „zmiany stosowania zasad usuwania błędów zgodnie z jednolitą polityką i procedurami obowiązującymi u Wykonawcy, o ile będą korzystniejsze dla Zamawiającego niż określone pierwotnie w umowie”.

Wykonawca nr 2 pytania z dnia 15.03.2023 roku

Pytanie nr 1

Jednym z kryterium oceny ofert (a jednocześnie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych) jest posiadanie certyfikatu zgodnego z normą ISO/IEC 27018. Oczekiwanie od Wykonawców w naszej ocenie jest nadmiarowe i może wskazywać na preferowanie jednego konkretnego Wykonawcy. Przede wszystkim wskazujemy, że certyfikat zgodny z normą ISO 27018 jest certyfikatem bardzo rzadkim i niewiele podmiotów go posiada. Według naszej wiedzy spośród polskich dostawców systemów bibliotecznych nikt takiego certyfikatu nie posiada. Jedynym podmiotem działającym na rynku polskim posiadającym ten certyfikat jest firma Ex Libris Group, producent systemu ALMA (por.: <https://exlibrisgroup.com/press-release/ex-libris-achieves-iso-27018-certification-for-cloud-privacy/>). Jako że również wyłącznie tylko ten wykonawca jest jedynym podmiotem mającym możliwość otrzymania punktów w kryterium: „posiadanie przez oferowany system funkcjonalności polegającej na współkatalogowaniu w czasie rzeczywistym” to oczywistym staje się wniosek, że takie ukształtowanie kryterium oceny ofert w sposób oczywisty preferuje wyłącznie jednego Wykonawcę, co nie jest dopuszczalne. Tymczasem w odniesieniu do obowiązku posiadania certyfikatu ISO 27018 pragniemy podkreślić, iż pomimo udziału w wielu postępowaniach, których przedmiotem była dostawa systemu bibliotecznego i udostępnienia go w chmurze po raz pierwszy spotkaliśmy się z tym wymaganiem. Wskazujemy, iż certyfikaty te w przeważającym zakresie są wystawiane dla dostawców usług chmury, nie zaś producenta systemu bibliotecznego, który zazwyczaj korzysta z usług chmurowych poprzez ich pozyskanie od wyspecjalizowanych dostawców tego typu rozwiązań. Mając na uwadze wszystkie ww. okoliczności uważamy, iż oczekiwanie od Wykonawcy wykazania się posiadaniem certyfikatu ISO 27018 jest nadmiarowe, nieproporcjonalne i narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W tej sytuacji zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany treści tego kryterium, poprzez zastąpienie wymagania posiadania specjalistycznego certyfikatu 27018 certyfikatem podstawowym z zakresu bezpieczeństwa informacji (tj. ISO 27001), względnie rezygnację w całości z tego kryterium oceny ofert, a co za tym idzie również z potwierdzającego go przedmiotowego środka dowodowego?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje trzecie kryterium oceny ofert w zakresie bezpieczeństwa danych w systemach chmurowych, określone w pkt. 22.2 ppkt. 3 SWZ. W związku z powyższym zmodyfikowany zostanie również formularz oferty.

Trzecim kryterium oceny ofert jest posiadanie przez Wykonawcę lub podmiot, z rozwiązań którego Wykonawca korzysta w zakresie usług chmurowych, dodatkowych

(ponad ISO/IEC 27001 oraz RODO) certyfikatów bezpośrednio związanych z bezpieczeństwem danych w systemach chmurowych. Posiadane certyfikaty muszą bezpośrednio dotyczyć oferowanego SZZB. Posiadanie dodatkowych certyfikatów będzie punktowane według poniższych zasad:

Posiadanie dodatkowych (poza ISO/IEC 27001 oraz RODO) certyfikatów bezpośrednio związanych z bezpieczeństwem danych w systemach chmurowych*	
	Punkty
Posiadanie minimum jednego certyfikatu związanego z bezpieczeństwem danych w systemach chmurowych poza ISO/IEC 27001 oraz RODO	5
Brak posiadanych certyfikatów związanych z bezpieczeństwem danych w systemach chmurowych poza ISO/IEC 27001 oraz RODO	0

*wykaz uznawanych przez Zamawiającego certyfikatów w zakresie bezpieczeństwem danych w systemach chmurowych stanowi „Załącznik 1 - Wykaz przepisów i norm związanych bezpieczeństwem przetwarzaniem informacji w modelach chmur obliczeniowych” dokumentu „Narodowe Standardy Cyberbezpieczeństwa - Standardy Cyberbezpieczeństwa Chmur Obliczeniowych (SCCO) v. 1.00 – luty 2020”, opublikowany przez Ministerstwo Cyfryzacji i dostępny pod adresem: https://chmura.gov.pl/zuch/static/media/SCCO_v_1.00.pdf

Wykonawca może w tym kryterium uzyskać odpowiednio 5 lub 0 punktów.

Wykonawca w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wskaże w tabeli certyfikaty dotyczące oferowanego systemu chmurowego, ponad wymagane ISO/IEC 27001 oraz RODO.

Zamawiający modyfikuje drugie kryterium oceny ofert w zakresie posiadanych funkcjonalności, określone w pkt. 22.2 ppkt. 2 SWZ. W związku z powyższym zmodyfikowany zostanie również formularz oferty.

Drugim kryterium oceny ofert jest posiadanie przez oferowany SZZB dodatkowych, poniższych funkcjonalności. Posiadanie którejkolwiek z poniższych funkcjonalności będzie punktowane według poniższych zasad.

Nazwa i opis dodatkowych funkcjonalności SZZB	Punkty
F1 – Automatyczne aktualizacje rekordów bibliograficznych:	
Punkty będą przyznawane za realizację dodatkowej funkcjonalności SZZB umożliwiającej, oprócz ręcznego, automatyczne, bezobsługowe pobieranie rekordów i modyfikację rekordów bibliograficznych oraz haseł wzorcowych z katalogu Omnis i/lub katalogu NUKAT	

F1a. SZZB umożliwia pobieranie rekordów i modyfikację rekordów bibliograficznych oraz haseł wzorcowych na bieżąco, w czasie rzeczywistym	12
F1b. SZZB umożliwia pobieranie rekordów i modyfikację rekordów bibliograficznych oraz haseł wzorcowych „w trybie nocnym”	5
F1c. Brak możliwości automatycznego, bezobsługowego pobierania rekordów i modyfikacji rekordów bibliograficznych oraz haseł wzorcowych	0
F2 – Współpraca z katalogami centralnymi: Punkty będą przyznawane za realizację dodatkowej funkcjonalności SZZB umożliwiającej współpracę z katalogami, tj. wprowadzanie i pobieranie wszystkich typów nowych rekordów w formacie MARC21, wprowadzanie i pobieranie modyfikacji wszystkich typów rekordów w formacie MARC21 w poniższych katalogach	
F2a. współpraca z katalogami NUKAT i Omnis	10
F2b. współpraca wyłącznie z katalogiem Omnis	5
F2c. współpraca wyłącznie z katalogiem NUKAT	1
F3 – Współpraca z systemami zewnętrznymi przy wykorzystaniu interfejsów programistycznych API: Punkty będą przyznawane za realizację dodatkowej funkcjonalności SZZB polegającej na umożliwieniu integracji SZZB z systemami zewnętrznymi przy wykorzystaniu API	
F3a. SZZB posiada wskazaną funkcjonalność	3
F3b. SZZB <u>nie</u> posiada wskazanej funkcjonalności	0
F4 – Przygotowanie pliku do wydruku inwentarza: Punkty będą przyznawane za realizację dodatkowej funkcjonalności SZZB polegającej na przygotowaniu przez SZZB <u>pliku PDF</u> do wydruku inwentarza zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych (Dz.U. z 2008r. nr 205 poz. 1283)	
F4a. SZZB posiada wskazaną funkcjonalność	3
F4b. SZZB <u>nie</u> posiada wskazanej funkcjonalności	0

F5 – Konwertowanie danych:

Punkty będą przyznawane za realizację dodatkowej funkcjonalności SZZB polegającej na możliwości konwertowania danych zakodowanych w formacie MARC21 na dane wyświetlane w fasetach (tj. min. konwertowanie kodów krajów i języków do języka naturalnego)

F5a. SZZB posiada wskazaną funkcjonalność	2
F5b. SZZB <u>nie</u> posiada wskazanej funkcjonalności	0

Wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ) wskaże w tabeli określającej pięć dodatkowych funkcjonalności - posiadaną przez SZZB opcję funkcjonalności, **poprzez zaznaczenie wyłącznie jednej opcji**. Na przykład w przy funkcjonalności F1 Wykonawca może wybrać wyłącznie jedną opcję, albo F1a albo F1b albo F1c.

W przypadku zaznaczenia więcej niż jednej opcji w danej funkcjonalności, Zamawiający przyjmie zaznaczoną funkcjonalność z najmniejszą ilością punktów w danej funkcjonalności.

W przypadku pominięcia którejkolwiek z pięciu funkcjonalności, Zamawiający przyzna 0 punktów.

Punkty za kryterium „Dodatkowe funkcjonalności SZZB” zostaną przyznane według wzoru:
 $F = F1a \text{ albo } F1b \text{ albo } F1c + F2a \text{ albo } F2b \text{ albo } F2c + F3a \text{ albo } F3b + F4a \text{ albo } F4b + F5a \text{ albo } F5b$

gdzie:

F - liczba punktów przyznana w ramach drugiego kryterium „Dodatkowe funkcjonalności SZZB”

F1a albo F1b albo F1c ,

F2a albo F2b albo F2c,

F3a albo F3b,

F4a albo F4b,

F5a albo F5b

- punkty za poszczególne dodatkowe funkcjonalności SZZB.

Maksymalna liczba punktów jaką Wykonawca może otrzymać w tym kryterium wynosi 30 pkt.

Pytanie 2

W treści §3 wzoru umowy unormowano etapy i terminy realizacji Umowy. W ust. 3 – 9 przedstawiono zasady odbioru prac w ramach Umowy. Postanowienia te są jednak bardzo nieprecyzyjne. W związku z tym proszę o wyjaśnienie:

- Jakie kategorie usług mają stanowić przedmiot odrębnego odbioru w ramach odbioru Etapu I, bo ust. 2 pkt 2) tego paragrafu posługuje się pojęciem „ostatniego z bezusterkowych protokołów odbioru Etapu I”, zaś w ust. 6 mowa o „protokole odbioru zakończenia części Etapu I w zakresie szkoleń”?
- Czy terminy odbiorów poszczególnych prac w ramach Etapu I (o które pytamy w lit a) mogą zostać swobodnie określone przez Wykonawcę w Harmonogramie, czy

też powinniśmy przyjąć jakieś oczekiwane przez Zamawiającego okresy realizacji działań związanych z odbiorami?

c) Prosimy o potwierdzenie, że „uwagi Zamawiającego” stanowiące podstawę odmowy dokonania odbioru oraz „zalecenia Zamawiającego” o których mowa w ust. 7, mogą dotyczyć wyłącznie wymagań opisane w OPZ i umowie, a nie będą dotyczyły nowych oczekiwań Zamawiającego zdefiniowanych w trakcie realizacji przedmiotu Umowy,

d) Proszę o wskazanie w jaki sposób i na jakich zasadach mają być dokonywane odbiory usług w ramach Etapu II (chyba że Zamawiający nie przewiduje konieczności dokonania odbioru Usługi i np. rozliczenia parametrów SLA)? W przypadku ewentualnej korekty w tym zakresie wzoru umowy prosimy, aby termin podpisania protokołów pokrywał się z terminami wystawiania faktur z tego tytułu.

Stanowisko Zamawiającego:

Ad. a)

Zamawiający doprecyzowuje zapisy § 3 projektu umowy w następujący sposób:

Ust. 2 pkt. 2) otrzymuje brzmienie: **ETAP II – przez okres 36 miesięcy** licząc od dnia podpisania przez Strony bez zastrzeżeń protokołu odbioru Etapu I.”

Ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„Z czynności odbioru Etapu I Strony sporządzą protokół odbioru, w którym zostanie poświadczony wykonanie poszczególnych prac oraz ewentualne uwagi. Dodatkowo, do protokołu odbioru zakończenia części Etapu I w zakresie szkoleń zostaną dołączone listy uczestników szkoleń. Końcowy odbiór prac nastąpi po zrealizowaniu przez Wykonawcę wszystkich funkcjonalności wymaganych w OPZ oraz uzgodnionych podczas analizy przedwdrożeniowej, przekazaniu wszelkiej dokumentacji związanej z Systemem określonej OPZ oraz po przeszkoleniu pracowników Zamawiającego, z zastrzeżeniem, iż brak przeszkolenia części pracowników, którzy pomimo powiadomienia ich o szkoleniu nie wzięli w nim udziału, nie wstrzymuje odbioru. W przypadku zgłoszenia uwag do jakiegokolwiek części Etapu I zapisy ust. 7 i 8 oraz 11 mają odpowiednie zastosowanie. Celem uniknięcia wątpliwości, Strony zgodnie ustalają, iż za zakończenie Etapu I uznaje się podpisanie przez Strony bezusterkowego protokołu odbioru tego Etapu”.

Ad. b)

Terminy poszczególnych prac w ramach Etapu I określa szczegółowy harmonogram sporządzony przez Strony w terminie do 5 dni od daty podpisania umowy. Zamawiający nie przewiduje poszczególnych odbiorów prac przewidzianych do wykonania w ramach Etapu I.

Wobec powyższego §9 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Gwarancja udzielona jest na okres 36 miesięcy. Bieg gwarancji rozpoczyna się od dnia podpisania przez Strony bezusterkowego protokołu odbioru Etapu I”.

Wobec powyższego §12 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „Celem uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie postanawiają, iż wskazane w niniejszym paragrafie osoby są umocowane do podpisywania protokołu odbioru, z zastrzeżeniem, że osoby te nie są uprawnione do dokonywania jakichkolwiek zmian niniejszej Umowy”.

Ad c)

§ 3 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „W przypadku stwierdzenia uwag odnośnie jakichkolwiek prac określonych w harmonogramie wdrożenia, Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych dokonania odpowiednich poprawek i wykonania zaleceń Zamawiającego oraz ponownego przedstawienia danej części Etapu I do akceptacji Zamawiającego. Uwagi Zamawiającego mogą dotyczyć zakresu przewidzianego w OPZ, umowie oraz ustaleń poczynionych w ramach analizy przedwdrożeniowej”.

Ad. d)

Zamawiający nie przewiduje dokonywania odbiorów podczas trwania II Etapu realizacji umowy.

Pytanie 3

Zgodnie z §7 ust. 1 wzoru umowy obowiązkiem wykonawcy jest m. in. zapewnienie świadczenia nadzoru autorskiego, obejmującego również „możliwość zgłaszania propozycji modyfikacji”. Proszę o informację, czy oznacza, to, że Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do realizacji w takim wypadku zgłoszonych propozycji modyfikacji? Jeśli to uprawnienie Zamawiającego i odpowiadający mu obowiązek wykonawcy miałoby charakter obligatoryjny (tzn. Wykonawca nie miałoby prawa odmówić realizacji danej modyfikacji) to proszę o określenie limitu pracochłonności, jaka wiązałaby się z wprowadzeniem tych modyfikacji? Oczywiście wydaje się, że obowiązek realizacji jakichś modyfikacji wiąże się po stronie Wykonawcy z pracami nad ich implementacją, a co za tym idzie z kosztami. Aby je uwzględnić na potrzeby złożenia oferty Wykonawca musi znać przynajmniej górną granicę pracochłonności, jaka będzie się wiązała z wprowadzeniem tych modyfikacji.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczy wyłącznie możliwości zgłaszania propozycji modyfikacji skutkiem usprawnienia pewnych procesów, które Wykonawca mógłby wziąć pod rozwagę przy kolejnej aktualizacji systemu.

Pytanie 4

Proszę o wyjaśnienie jaki jest termin dokonywania Napraw w rozumieniu postanowień §9 wzoru umowy, jeśli zgodnie z ust. 4 termin ten wynosi 7 Dni Roboczych lub inny termin ustalony pomiędzy Stronami, a z drugiej strony obowiązują czasy SLA określone ust. 14 pkt 1)?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż obowiązujące są terminy określone w ust. 14 tego paragrafu umowy. Zapisy § 9 ust. 4 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Terminy napraw określone w ust. 14 niniejszego paragrafu w przypadkach uzasadnionych obiektywnymi okolicznościami mogą zostać wydłużone za zgodą Zamawiającego”.

Pytanie 5

Zgodnie z §9 ust. 14 pkt 7) wzoru umowy Zamawiający wskazał, że: „Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o podjęciu działań w Czasie Reakcji”. Jednocześnie jak wynika z kolejnego punktu tego samego ustępu: „Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia odpowiednim wpisem w systemie (dotyczy to

również zgłoszeń składanych pocztą elektroniczną). Chwila potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia nie ma wpływu na Czas Reakcji lub Czas Naprawy". Jak wynika z powyższych postanowień w przypadku otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego Wykonawca musi poinformować Zamawiającego w Czasie Reakcji o podjętych przez siebie działaniach, ale jednocześnie chwila potwierdzenia otrzymania zgłoszenia nie jest przez Zamawiającego traktowana jako zakończenie biegu Czasu Reakcji (i to wbrew definicji Czasu Reakcji, zgodnie z którym jest to okres liczony do czasu zarejestrowania przez Wykonawcę danego błędu w SZZB). Biorąc pod uwagę powyższe proszę o wyjaśnienie, jak rozumieć zdanie: „Chwila potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia nie ma wpływu na Czas Reakcji lub Czas Naprawy” i jaka czynność Wykonawcy w takim razie potwierdzi podjęcie działań naprawczych przez Wykonawcę, skoro nie jest nią potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż pojęcie: przyjęcie zgłoszenia” jest czasem reakcji, zdefiniowanym w § 9 ust. 14 pkt 4) d) umowy.

Pytanie 6

Zgodnie z §13 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) wzoru umowy – proszę o wyjaśnienie, czym różnią się podstawy do naliczenia ww. kar, a zwłaszcza, czy zdaniem Zamawiającego nieusunięcie w terminie wad i usterek SZZB stwierdzonych przy odbiorze końcowym, która jednocześnie powoduje istnienie zwłoki w wykonaniu Etapu I (który kończy się podpisaniem końcowego protokołu odbioru) nie jest w istocie de facto opisaniem tej samej okoliczności, powodującej ewentualnie podstawę do naliczenia dwóch różnych kar z tytułu tej samej okoliczności faktycznej?

Stanowisko Zamawiającego:

§13 ust. 1 pkt. 1) a) i b) otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za zwłokę w wykonaniu Etapu I Przedmiotu Umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki liczony od terminu określonego w § 3 ust. 2 pkt. 1).
- b) za zwłokę w usunięciu wad i usterek SZZB stwierdzonych przy odbiorze końcowym: w wysokości 0,2 % określonego w § 11 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, tj. zgodnie z 7 dniowym terminem określonym w §3 ust. 7 umowy.

Przy zbiegu kar, Wykonawca nie zostanie obciążony z tytułu tej samej okoliczności. Zamawiający zastrzega sobie wybór przy zastosowaniu kary umownej.

Pytanie 7

§13 ust. 1 pkt 1) lit. c) wzoru umowy przewiduje karę i to w wysokości aż 5% kwartalnego wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki „w czynnościach w ramach Etapu II Przedmiotu Umowy związanych ze świadczeniem Asysty technicznej opisanej w § 9”. Proszę o wyjaśnienie, jakie konkretne czynności i które terminy w ramach Etapu II ma na myśli Zamawiający, zwłaszcza, że jak wskazujemy niektóre wymagania w zakresie Napraw są ze sobą sprzeczne, zaś choćby czasy Reakcji oraz Czasy Naprawy dla Błędu Krytycznego są podawane w godzinach, a nie w dniach? Niezależnie od powyższego prosimy o obniżenie wysokości wskazanej tutaj kary do poziomu 2% wartości kwartalnego wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług Asysty technicznej.

Stanowisko Zamawiającego:

§13 ust. 1 pkt. 1 c otrzymuje brzmienie: „za zwłokę w czynnościach w ramach Etapu II Przedmiotu Umowy związanych ze świadczeniem Asysty technicznej opisanej w § 9 niniejszej umowy, zgodnie z zakresem wskazanym w OPZ, każdorazowo w wysokości 2 % kwartalnego wynagrodzenia brutto (dotyczy kwartału, w którym Wykonawca dopuścił się zwłoki w czynnościach) za każdą godzinę zwłoki dla terminów określonych w godzinach oraz za każdy dzień zwłoki dla terminów określonych w dniach, liczonych od terminu określonego do dokonania danej czynności w § 9 ust. 14 umowy”.

Pytanie 8

Prosimy o dokonanie zmiany w treści §13 ust. 6 wzoru umowy w taki sposób, aby prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych zostało ograniczone do poziomu 100% wartości umowy. Pragniemy wskazać, iż brak takiego limitu całkowitej odpowiedzialności z tytułu umowy po stronie Wykonawców generuje ewentualną konieczność kalkulacji w cenie oferty dodatkowych ryzyk związanych z brakiem limitu odpowiedzialności z tytułu umowy.

Stanowisko Zamawiającego:

Zapis § 13 ust. 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „W przypadku, gdy szkoda wyrządzona Zamawiającemu przez niewykonanie bądź też niewłaściwe wykonanie przedmiotu umowy przez Wykonawcę przekracza wysokość którejkolwiek kary umownej, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do wysokości 100% wartości przedmiotu umowy”.

Pytanie 9

W treści §14 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wskazał podstawy odstąpienia od Umowy. W kontekście tych postanowień proszę o wyjaśnienie:

- a) Zamawiający przewiduje dla siebie prawo do odstąpienia od umowy zarówno w całości jak i w części. Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób przy takim przedmiocie umowy miałyby wyglądać odstąpienie częściowe? Czy w przypadku odstąpienia częściowego kary umowne będą naliczane w odniesieniu do części przedmiotu umowy, od której Zamawiający zamierza odstąpić?
- b) W jaki sposób Zamawiający zamierza stwierdzić okoliczność określoną w lit d), czyli na jakiej podstawie podejmie decyzję o odstąpieniu, twierdząc że Wykonawca nie podjął prac, skoro charakter przedmiotu zamówienia w dużej części pozwala na ich realizację zdalnie?
- c) Prosimy o dokonanie zmiany przesłanki określonej w lit f). W chwili obecnej jej treść prowadzi do wniosku, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy (i to bez konieczności wyznaczenia dodatkowego terminu) już pierwszego dnia po upływie terminu wykonania Etapu I. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i generuje po stronie Wykonawcy szereg ryzyk, szczególnie biorąc pod uwagę daleko idące konsekwencje wiążące się z odstąpieniem od Umowy. W tej sytuacji prosimy o zmianę ww. przesłanki tak, aby odstąpienie było możliwe dopiero, gdy zwłoka w realizacji przedmiotu Etapu I przekroczy 14 dni,

d) Prosimy o usunięcie przesłanki określonej w lit g). Przede wszystkim z uwagi na to, że stanowi ona de facto powtórzenie dyspozycji wskazanych w trzech poprzedzających ją przesłankach, ale również z uwagi na to, że odnosi się ona do wystąpienia opóźnienia, a to, z uwagi na treść przepisów PZP nie może być podstawą odpowiedzialności Wykonawcy.

Stanowisko Zamawiającego:

Ad. 9 a)

Zamawiający wyjaśnia, iż odstąpienie częściowe niekoniecznie będzie pokrywało się z etapami realizacji zamówienia. Może nastąpić w przypadkach określonych w projekcie umowy, jeśli działania lub zaniechania wykonawcy będą prowadziły do uzasadnionej obawy niezrealizowania zamówienia. Zgodnie z §14 ust. 5 projektu umowy w terminie 7 dni od daty odstąpienia od umowy, Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji prac w toku, według stanu na dzień odstąpienia. Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie za wykonana usługę według protokołu inwentaryzacji prac. Kara umowna za odstąpienie została określona w § 13 ust. 1 pkt. 1) h) projektu umowy i niezależnie od odstąpienia w całości czy części, naliczana jest od całego wynagrodzenia.

§14 ust. 5 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„W terminie 7 dni od daty odstąpienia od umowy, Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji prac w toku, według stanu na dzień odstąpienia. Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie za wykonana usługę według protokołu inwentaryzacji prac”.

Ad. 9 b)

Zamawiający wyjaśnia, iż podstawą do podjęcia decyzji o odstąpieniu będzie brak sporządzenia harmonogramu wdrożenia w terminie do 7 dni od wezwania Zamawiającego po upływie 5 dniowego terminu do jego przedstawienia, zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy.

§14 ust. 1 pkt. d) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„d) gdy Wykonawca nie rozpoczął prac w terminie 7 dni pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie, przez co rozumie się brak sporządzenia harmonogramu wdrożenia w terminie do 7 dni od wezwania Zamawiającego po upływie 5 dniowego terminu do jego przedstawienia, zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy”.

Ad. 9 c)

Zamawiający podtrzymuje zapis w mocy. Zamawiający również obawia się ryzyka nie wykonania zamówienia w określonym terminie, wynikającym z końca projektu w ramach którego realizowany będzie przedmiot umowy **i jest tym terminem związany**. Wykonawca musi uwzględnić końcowy termin w proponowanym, sporządzanym przez siebie w uzgodnieniu z Zamawiającym harmonogramie wdrożenia.

Ad. 9 d)

Zamawiający informuje, iż §14 ust. 1 pkt. g) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„g) gdy Wykonawca nie rozpoczął, porzucił, **pozostaje w zwłoce** z realizacją zamówienia, wykonuje prace niezgodnie z harmonogramem, kiedy faktyczny postęp pracy jest zbyt wolny,

dający podstawę do uzasadnionego przewidywania, że ich zakończenie nie nastąpi w ustalonym terminie i pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do terminowej realizacji nie nastąpiła poprawa, chyba że opóźnienie nie nastąpiło z winy Wykonawcy”,

Pytanie 10

Dotyczy wymagań:

- 2.1.5. Dostarczy SZZB jako usługę dostępną dla przynajmniej 15 jednocześnie pracujących w SZZB bibliotekarzy oraz nie mniej niż 10 tys. jednoczesnych użytkowników nienazwanych.
- 2.2.2. Udzieli dostępu do funkcjonalności SZZB dla minimum 15 bibliotekarzy.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ilości jednoczesnych użytkowników (bibliotekarzy), którzy będą pracować w systemie bibliotecznym. Użycie słów „przynajmniej” lub „minimum” uniemożliwia jednoznaczne przygotowanie wyceny przedmiotu zamówienia i jednocześnie uniemożliwia rzetelne porównanie ofert różnych Oferentów.

Stanowisko Zamawiającego:

W OPZ podane zostały minimalne wymagania Zamawiającego w odniesieniu do Systemu Zarządzania Zasobami Bibliotecznymi (SZZB). Oferowany SZZB ma spełniać wszystkie te wymagania. Spełnienie dodatkowych wymagań – poza kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 22 – nie będzie dodatkowo punktowane przez Zamawiającego. Przy kalkulacji oferty należy przyjąć 15 bibliotekarzy.

Pytanie 11

Dotyczy wymagania: SZZB musi zapewniać współpracę z systemami zabezpieczenia zbiorów w technologii elektromagnetycznej RFID, protokołami SIP2 i NCIP oraz urządzeniami do wypożyczania samoobsługowego. Zwracamy się prośbą o doprecyzowanie ilości i rodzaju urządzeń RFID wykorzystywanych (lub planowanych do zakupu), które mają współpracować z system bibliotecznym. Jest to kluczowa informacja do przygotowania wyceny przedmiotu zamówienia, a także kluczowa przy rzetelnym porównywaniu ofert różnych Oferentów.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 2.1.10. uzyska brzmienie: „Udostępni Zamawiającemu SZZB zapewniający współpracę z innymi systemami zewnętrznymi, co najmniej w zakresie: wymiany danych osobowych i teleadresowych (PESEL, nazwisko, imię, miasto, ulica, kod pocztowy, numer domu, numer lokalu, podstawowy adres e-mail, alternatywny adres e-mail, numer albumu - indeksu, nazwa Wydziału, typ studiów) z systemem dziekanatowym (przynajmniej z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów - USOS), dostępu do konta użytkownika poprzez usługę jednokrotnego logowania Single Sign-On opartego o bazę użytkowników Active Directory Zamawiającego. Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do systemu centralnego logowania poprzez serwer Keycloak, integracji z systemami e-płatności (przynajmniej z PayU), integracji z systemami zabezpieczenia zbiorów w technologii elektromagnetycznej oraz urządzeniami do wypożyczania samoobsługowego (przynajmniej dla rozwiązań takich, jak oferowane np. przez firmę Arfido – książkomat zewnętrzny do odbioru i zwrotu zamówionych książek (42 pozycje) z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych (1 sztuka), anteny antykradzieżowe (4 sztuki), liczniki użytkowników zintegrowane z bramkami RFID (2 sztuki) oraz etykiety biblioteczne RFID (dla 10 tys. pozycji))”.

Pytanie nr 12

Dotyczy wymagania: Wymaganie 4.2.10.: SZZB musi zapewniać zachowywanie historii zmian wprowadzanych w rekordach (wraz z informacją o autorze modyfikacji) oraz musi zapewniać możliwość przywrócenia wybranej wersji. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przywracania tylko ostatnio autoryzowanej, poprawnej postaci rekordu?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 4.2.10. uzyska brzmienie: „SZZB musi zapewniać zachowywanie przynajmniej ostatniej autoryzowanej, poprawnej postaci rekordu (wraz z informacją o autorze modyfikacji) oraz musi zapewniać możliwość przywrócenia poprzedniej wersji”.

Pytanie nr 13

Dotyczy wymagania: Wymaganie 4.2.23.: SZZB musi zapewniać automatyczną kontrolę poprawności numerów ISBN, ISSN w czasie rzeczywistym oraz musi sygnalizować potencjalny błąd. Czy Zamawiający dopuszcza kontrolę poprawności bazującą wyłącznie na formalnej strukturze ww. numerów?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 4.2.23. uzyska brzmienie: „SZZB musi zapewniać automatyczną kontrolę poprawności numerów ISBN, ISSN w czasie rzeczywistym oraz musi sygnalizować potencjalny błąd. Dopuszczalna jest kontrola bazująca wyłącznie na formalnej strukturze ww. numerów”.

Pytanie nr 14

Dotyczy wymagania: Wymaganie 5.2.4.p): SZZB musi zapewniać bibliotekarzom następujące operacje na koncie użytkownika: ... usuwanie konta z zaległościami (wypożyczone materiały biblioteczne, naliczone opłaty, inne blokady).

Zdaniem wykonawcy nierozliczone konta nie powinny być usuwane. Naliczone opłaty są podstawą do ich egzekucji. Wypożyczone dokumenty należy wcześniej ubytkować, jeżeli nie zostały zwrócone. System SZZB dostarcza narzędzia do ubytkovania niezwróconych egzemplarzy a także do umarzania nierozliczonych opłat czytelników. Dopiero w ten sposób wyjaśnione konto czytelnika może zostać usunięte. Wnosimy o wykreślenie tego wymagania.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.2.4.p) zostanie usunięty.

Pytanie nr 15

Dotyczy wymagania: Wymaganie 5.7.4.: SZZB musi zapewniać dostęp do historii rewersów z możliwością powtórnego wydruku. W jakim celu konieczny jest dostęp do historii rewersów? Czy wystarczającą funkcjonalnością nie będzie ponowny wydruk rewersu?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w OPZ. Zapis pkt 5.7.4. uzyska brzmienie: „SZZB musi zapewniać możliwość powtórnego wydruku rewersów”.

Pytanie nr 16

Dotyczy wymagania: Wymaganie 5.10.3.: SZZB musi zapewniać przechowywanie danych i raportów bez ograniczeń czasowych i bez dodatkowych opłat. SZZB przechowywał będzie

dane bez ograniczeń czasowych. Raporty mogą zostać w każdej chwili wygenerowane z przechowywanych w bazie danych. Wygenerowany raport bibliotekarz może zapisać na swoim dysku i przechowywać bez ograniczeń czasowych. Celem systemu SZZB nie jest przechowywanie wygenerowanych raportów. Wnosimy o wykreślenie frazy "i raportów" z tego wymagania.

Stanowisko Zamawiającego:

Funkcjonalność związana z możliwością generowaniu i zapisu raportów w określonych formatach została podana jako wymaganie w punkcie 5.10.4. OPZ. Zamawiający oczekuje, że SZZB (lub jego odpowiedni moduł) będzie przechowywał wygenerowane raporty w chmurze obliczeniowej udostępnionej przez Wykonawcę i podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie nr 17

Integracja z systemem USOS

Jeśli w wyniku analizy przedwdrożeniowej ustalony zakres integracji SZZB z system USOS będzie wymagał prac i testów po stronie systemu USOS, czy Zamawiający w takiej sytuacji zapewni wsparcie podmiotu odpowiedzialnego za wdrożenie i/lub utrzymanie systemu USOS u Zamawiającego?

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający zapewni Wykonawcy wsparcie w zakresie integracji SZZB z system USOS Uczelni.

Wykonawca nr 2 pytanie z dnia 21.03.2023 roku

Pytanie 1

W informacjach ogólnych o bibliotece, OPZ, pkt. 1.1, Zamawiający wymienił rodzaje zasobów elektronicznych, które biblioteka udostępnia czytelnikom, m.in. książki i czasopisma na licencji krajowej, subskrypcje baz itp. Jednocześnie w kolejnym akapicie w/w punktu OPZ Zamawiający wymienia oprogramowanie wspierające obecnie funkcjonujący system VIRTUA, m.in. EBSCO Discovery Service jako multiwyszukiwarkę zasobów elektronicznych.

Czy Zamawiający zapewnia ze swojej strony ciągłość dostępności EBSCO Discovery Service - multiwyszukiwarki i od Wykonawcy wymagać będzie jedynie integracji dostarczanego systemu z multiwyszukiwarką EBSCO Discovery Service?

Stanowisko Zamawiającego:

Zgodnie z OPZ dostarczony przez Wykonawcę SZZB musi zapewniać integrację m.in. z EBSCO Discovery Service – zapewnienie dostępności do usługi EBSCO Discovery Service leży po stronie Zamawiającego.



Fundusze
Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



W związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający dokonuje również modyfikacji zapisów SWZ, o czym Wykonawcy zostaną poinformowani odrębnym pismem oraz modyfikuje opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, projekt umowy. Zmodyfikowane dokumenty zamówienia zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.awf.krakow.pl oraz na platformie działającej pod adresem <https://e-propublico.pl>

Jednocześnie Zamawiający opublikuje w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w zakresie poczynionych zmian.


KANCLERZ
mgr Paweł Potoczek

Zamawiający