

## Informacja o unieważnieniu postępowania II, IV oraz VI część zamówienia

### I. Zamawiający

Nazwa:	Powiatowe Centrum Usług Wspólnych		
Adres:	ul. Damrota 30		
Kod, miejscowość, woj.:	47-220	Kędzierzyn-Koźle	opolskie

### II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak <input checked="" type="checkbox"/>	Nr zam. data	nr 2023/BZP 00222534/01	18-05-2023
---	--------------	-------------------------	------------

### III. Tryb i przedmiot zamówienia

Rodzaj zamówienia / Tryb	Dostawy	Tryb podstawowy bez negocjacji
--------------------------	---------	--------------------------------

### IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

***Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w II półroczu 2023 roku***

### V. Informacja o unieważnieniu

II część zamówienia	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”. W niniejszej części zamówienia została złożona 1 oferta, która została odrzucona. <b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia.</b>

IV część zamówienia	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”. W niniejszej części zamówienia została złożona 1 oferta, która została odrzucona. <b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia.</b>

VI część zamówienia	
<b>Podstawa prawna:</b>	Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)
<b>Uzasadnienie faktyczne:</b>	„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Na niniejszą część postępowania wpłynęły 2 oferty. Zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowego „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Następna w kolejności oferta znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszej części zamówienia do wysokości oferty następnej w kolejności. <b>Wobec powyższego Zamawiający unieważnił niniejszą część zamówienia.</b>

**Informacje o złożonych ofertach****Numer oferty i Wykonawcy**

Nr zadania	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Termin wykonania	Warunki płatności
1	2	<b>PIEKARNIA-CIASTKARNIA R.S. MIŚ S.C.</b> ul. Traugutta 11 47-143 Ujazd	<b>21 094,32 zł</b>	do godziny 8:00 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
2	4	<b>Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA</b> ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	<b>28 801,12 zł</b>	do godziny 10:00 następnego dnia po zgłoszeniu reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
3	6	<b>„Masarnia Borowe” J.B. Pluta Spółka Jawna</b> Borowe, ul. Długa 114 42-133 Węglowice	<b>31 566,60 zł</b>	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
4	5	<b>Firma Handlowo-Usługowa „Vega” Rafał Mazur</b> ul. Preżyńska 32 48-200 Prudnik	<b>31 950,20 zł</b>	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
5	7	<b>Nordis S.A</b> ul. Głogowska 35 45-315 Opole	<b>16 755,30 zł</b> <i>Cena po poprawieniu omyłki pisarskiej:</i> <b>16 775,30 zł</b>	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
6	1	<b>Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o.</b> ul. Firmowa 5 45-594 Opole	<b>38 374,37 zł</b>	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU
6	3	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska</b> ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz	<b>26 383,85 zł</b>	do godziny 13:30 w dniu zgłoszenia reklamacji	od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r. lub do wyczerpania wartości umowy	Zgodnie z PPU

**Oferty odrzucone w II, IV i VI części zamówienia**

Lp.	Nr części zamówienia, nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	<b>II część zamówienia oferta nr 4 Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA</b> ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	<p><b>Podstawa prawna:</b> art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> W złożonym Załączniku nr 2 - specyfikacja techniczna dostaw część nr II zamówienia – produkty mleczarskie, Wykonawca, samodzielnie z pominięciem procedury zadawania pytań na wcześniejszym etapie postępowania, dokonał zmiany oferowanych produktów w zakresie gramatury opakowań:          &gt; w pozycji nr 12 pn. „Margaryna o zawartości 80% tłuszczu do smażenia i pieczenia” Zamawiający wymagał gramatury opakowania o wadze 500g (dopuszczono odstępstwo +/- 5 gram). Wykonawca dla danej pozycji w kolumnie nr 2 pn. „Nazwa towaru” Wykonawca intencjonalnie przedstawił ofertę na inną niż wskazana w SWZ gramaturę opakowania margaryny o zawartości 80% tłuszczu do smażenia i pieczenia, dodając zapis „kostka 250g x 3,00=6,00”;          &gt; w pozycji nr 13 pn. „Tłuszcz roślinny do smarowania pieczywa o zawartości tłuszczu 70% do 75%” Zamawiający wymagał gramatury opakowania o wadze 450g. Wykonawca w kolumnie nr 4 pn. „Minimalna gramatura opakowania dopuszcza się odstępstwo +/- 5 gram” dokonał skreślenia wymaganej gramatury opakowania 450g, wskazując dla towaru w tej pozycji gramaturę 500g. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnił ofertę odnośnie gramatury opakowania dla produktu z pozycji nr 13 załącznika nr 2. Wykonawca wyjaśnił, iż zastosował cenę w ofercie dla produktu w opakowaniu 450g, natomiast z uwagi na fakt, iż nie posiada w ofercie produktu o gramaturze 450g, będzie dostarczać produkt o gramaturze 500g proporcjonalnie przeliczając cenę do większego opakowania.</p> <p>Zamawiający formułując zapisy dokumentacji postępowania (opisu przedmiotu zamówienia) ustala wiążące zasady, w tym zasady odnoszące się do sformułowania treści oferty. Wykonawcy mogą wnioskować o ich wyjaśnienia poprzez odpowiednie instytucje wpisane w regulacje p.z.p., brak skorzystania z instytucji wyjaśnienia treści SWZ powoduje, że Wykonawca, aby nie narazić się na odrzucenie oferty, powinien zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, w tym między innymi z tymi, które odnoszą się do ilości oraz sposobu opakowania produktów. Odmienne z wymaganiami Zamawiającego sposób ukształtowania oferty skutkować będzie odrzuceniem jej z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 18.03.2019 r. (sygn. akt KIO/KD 17/19): "(...) Niezgodność pojemności oferowanego opakowania z zapisami SIWZ oznacza niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i winna skutkować odrzuceniem oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Nie ma tu również znaczenia przyczyna czy podstawa ustanowienia przez zamawiającego treści</p>

		<p>SIWZ. Treść SIWZ od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego w zakresie przestrzegania wymogów w niej zawartych. Udostępnienie SIWZ jest bowiem czynnością powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SIWZ a po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić. Warunki te winny być interpretowane w miarę możliwości literalnie i ściśle - stanowi to, przez ograniczenie uznaniowości zamawiającego, warunek realizacji zasady równego traktowania wykonawców, wyrażony w art. 7 ust. 1 p.z.p. Wskazać należy, iż na etapie oceny ofert niedopuszczalne jest dokonywanie przez zamawiającego jakichkolwiek zmian w zakresie interpretacji wymogów SIWZ i ocenianie ofert z pominięciem wymagań narzuconych treścią SIWZ. (...) <b>Stwierdzenia te pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.</b></p> <p>Dokonana przez Wykonawcę zmiana w załączniku nr 2 była niedopuszczalna, zwłaszcza w świetle jednoznacznego zapisu specyfikacji (pkt 15, ust 2, wiersz 1 tabeli) iż Wykonawca składając ofertę jest zobowiązany złożyć „Formularz oferty wypełniony ściśle wg załączonego do SWZ wzoru druku, podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy/ Wykonawców występujących wspólnie określonych aktem rejestrowym z podaniem imienia i nazwiska wraz z kompletem oświadczeń dotyczących spełnienia warunków oferty i udzielenia zamówienia. DO FORMULARZA OFERTY NALEŻY OBOWIĄZKOWO ZAŁĄCZYĆ ODPOWIEDNIE ZAŁĄCZNIKI NR 1÷6 opublikowane na stronie Zamawiającego jako integralna część SWZ (tylko te, które dotyczą części zamówienia, na którą Wykonawca składa ofertę)”. Wykonawca nie może ingerować w treść formularzy przygotowanych przez Zamawiającego i składanych wraz z ofertą. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., Zamawiający zobligowany jest dokonać czynności odrzucenia oferty każdorazowo w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z dokumentami zamówienia, a niezgodności tej nie sposób wyeliminować poprzez zastosowanie instytucji poprawiania treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z faktem, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</b></p>
2	<p><b><u>IV część zamówienia</u></b> <b><u>oferta nr 5</u></b> <b>Firma Handlowo-Usługowa "Vega"</b> <b>Rafał Mazur</b> ul. Prężyńska 32 48-200 Prudnik</p>	<p><b><u>Podstawa prawna:</u></b> <b>art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.</b> <b>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.</b></p> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></b></p> <p>Wykonawca w integralnej części do formularza oferty tj. załączniku nr 4 - specyfikacji technicznej dostaw, w kolumnie nr 7 tabeli <b>podał ceny jednostkowe brutto</b>, niezbędne do obliczenia całkowitej wartości brutto danej pozycji, <b>w wysokości 0,00 zł</b>. Zgodnie z zapisami punktu 24 SWZ „Opis sposobu obliczania ceny” w Formularzu oferty należało podać <b>cenę ofertową brutto, będącą wynikiem pomnożonych cen jednostkowych, zgodnie z załącznikiem 1÷6</b>. Cena oferowana przez Wykonawcę zarówno w podsumowaniu załącznika nr 4 jak i w punkcie 1d formularza oferty to kwota całkowita brutto realizacji danej części zamówienia obliczona jako suma iloczynów cen jednostkowych brutto poszczególnych artykułów żywnościowych wymienionych w załączniku i ilości ich sztuk (suma iloczynów kolumny nr 5 i kolumny nr 7). Zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 4, należało ilość towaru z kolumny nr 5 pomnożyć przez cenę jednostkową brutto z kolumny nr 7 otrzymując wartość brutto danej pozycji (kolumna nr 8), a następnie sumę wszystkich pozycji od 1÷41 przenieść do Formularza oferty. Podanie ceny jednostkowej brutto w wysokości 0,00 zł spowodowało błąd w cenie, którego nie można poprawić, bowiem zgodnie z zasadami matematyki działanie arytmetyczne polegające na mnożeniu liczby przez 0 daje wynik 0. Konsekwencją takiego działania jest uzyskanie całkowitej wartości oferty na poziomie 0,00 złotych, co zgodnie z Pzp jest błędem w cenie oferty, którego nie można poprawić.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</b></p>
3	<p><b><u>VI część zamówienia</u></b> <b><u>oferta nr 3</u></b> <b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska</b> ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz</p>	<p><b><u>Podstawa prawna:</u></b> <b>art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.</b> <b>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.</b></p> <p><b><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></b></p> <p>Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty, tj. wysokości zastosowanych stawek podatku VAT dla pozycji nr 17 i 45 Integralnej części formularza oferty – Załącznik nr 6-specyfikacja techniczna dostaw. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż pozycja nr 45 „napoje typu oranżada mix smaków” jest sklasyfikowana w/g nowej matrycy stawek VAT pod kodem CN 2202 10 00 „Wody, włącznie z wodami mineralnymi i wodami gazowanymi, zawierające dodatek cukru lub innego środka słodzącego, lub wody aromatyzowane” ze stawką VAT 23 %. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż pozycja nr 17 „herbata ekspresowa o smaku malinowym 1 op. 20 torebek waga torebki 2 g” została sklasyfikowana w/g nowej matrycy stawek VAT pod kodem CN 21069098 ze stawką VAT 8%. Wykonawca oświadczył, iż w ww. pozycji doszło do oczywistej omyłki rachunkowej i wniósł o jej poprawę na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.</p> <p>Omyłka, na którą wskazuje Wykonawca, nie jest omyłką rachunkową, lecz błędem w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić poprzez zastosowanie instytucji poprawiania treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami punktu 24 SWZ w Załączniku nr 6- specyfikacji technicznej dostaw należało podać ceny jednostkowe netto (kolumna nr 6 tabeli) oraz ceny jednostkowe brutto (kolumna nr 7 tabeli). Wykonawca dla pozycji nr 17 podał cenę w wysokości 3,22 zł zarówno w kolumnie nr 6 (cena jednostkowa netto) jak i w kolumnie nr 7 tabeli (cena jednostkowa brutto). Wartość brutto danej pozycji należało obliczyć poprzez pomnożenie ceny jednostkowej brutto przez ilość sztuk danego</p>

		<p>towaru. Pomnożenie ceny jednostkowej brutto wskazanej przez Wykonawcę w wysokości 3,22 zł przez produkty w ilości 100 szt. dało wynik 322,00 zł, co jest wynikiem prawidłowym. Omyłka rachunkowa nie wystąpiła w danej pozycji. Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy Zamawiający w pozycji nr 17, kolumna 7 miał do wartości 3,22 zł doliczyć 8% VAT, co daje w konsekwencji cenę jednostkową brutto na poziomie 3,48 zł/szt. Zamawiający nie może samodzielnie poprawić błędnie zastosowanej stawki podatku VAT. <b>Powyższe powoduje, iż w danej pozycji wystąpił błąd w cenie, którego nie można poprawić.</b> Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 6 marca 2012 r. nr KIO/KD 25/12 „błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Za błąd w obliczeniu ceny uznaje się w doktrynie zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności, czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.” Stwierdzenia te pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</b></p>
--	--	---

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert w II, IV i VI części zamówienia**

Nr części zamówienia	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (koszt)	Termin wymiany wadliwego towaru na pełnowartościowy	Razem
6	1	Przedsiębiorstwo Usług Rolniczo-Gospodarczych „AGRA” Sp. z o.o. ul. Firmowa 5 45-594 Opole	60,00	40,00	100,00

## Zatwierdzenie

.....  
Podpis Dyrektora CUW lub osoby upoważnionej)