

Bydgoszcz, 5 kwietnia 2022 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wielospecjalistyczny Szpital Miejski

im. dr Emila Warmińskiego SPZOZ

ul. Szpitalna 19

85 – 826 Bydgoszcz

KRS: 0000057250

tel.52 3709124

adres poczty elektronicznej:

zp@szpital.bydgoszcz.pl

Odwołujący:

Impel System Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118

53-11 Wrocław

KRS: 0000127540

tel. 510 011 618

adres poczty elektronicznej:

a.sliwinska@impel.pl

reprezentowana przez:

Anna Śliwińska



sygn. akt: KIO 874/22

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości i higieny w Centrum Rehabilitacji i innych komórkach organizacyjnych Wielospecjalistycznego Szpital Miejskiego im dr Emila Warmińskiego w Bydgoszczy (numer referencyjny: DZP-270-22/2022)

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy, w związku z odwołaniem z dnia 28.03.2022r. **Impel System Sp. z o.o.** dotyczącego sprawy sygn. akt: KIO 874/22 na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej zwanego „PZP”, wnoszę o:

- a) oddalenie odwołania w całości;
- b) przeprowadzenie dowodów z dokumentów zawartych w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości i higieny w Centrum Rehabilitacji i innych komórkach organizacyjnych Wielospecjalistycznego Szpital Miejskiego im dr Emila Warmińskiego w Bydgoszczy (numer referencyjny: DZP-270-22/2022) tj. wyjaśnienia do SWZ na okoliczności wskazane w treści pisma;
- c) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów niniejszego postępowania;

Uzasadnienie

Odnosząc się do treści odwołania z dnia 28.03.2022r. **Impel System Sp. z o.o.** Zamawiający informuje, iż Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 marca 2022 roku. W postępowaniu zostało zadane 39 pytań do SWZ. W związku ze skomplikowaniem zadanych pytań, Zamawiający zmuszony był przesunąć termin składania i otwarcia ofert na dzień 01.04.2022 roku. W dniu 28.03.2022 roku Impel System Sp. z o.o. złożyła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na zapisy SWZ. W związku ze złożonym odwołaniem ponownie przesunięto termin składania i otwarcia ofert na dzień 08.04.2022r.



Zamawiający w dniu 01.04.2022 r. odpowiedział na pytania do SWZ. Istotne jest, że odpowiedzi Zamawiającego na pytania do SWZ uwzględniają treść zarzutów podniesionych w treści odwołania.

W związku z powyższym, należy wskazać, że w **punkcie 1 odwołania** Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 80% wartości zamówienia przedstawiając propozycję § 4 ust. 6 projektu umowy (Zamawiający przypuszcza, że nastąpiła pomyłka, powinno być § 1 ust. 2 istotnych postanowień umowy):

*„Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi **2 857,21 m²**. Strony dopuszczają możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi sprzątnia. W takim przypadku zmiana zakresu usługi oraz zmiana wynagrodzenia Wykonawcy zostanie ustalona wspólnie przez Strony w formie pisemnego aneksu. Zestawienie powierzchni do sprzątnia określa **załącznik nr 5** do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątnia nie będzie mniejsza niż 80% powierzchni, o której mowa w zdaniu pierwszym.”*

W tym miejscu należy wskazać, że pierwotna treść §1 ust. 2 umowy brzmiała następująco:

*„Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi **2 857,21 m²**. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi sprzątnia. W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie proporcjonalnie pomniejszone lub powiększone o metraż zmniejszonej lub zwiększonej powierzchni. Podstawą wyłączenia/włączenia części powierzchni pomieszczeń do usługi sprzątnia jest protokół wyłączenia/włączenia usługi (wzór stanowi **załącznik nr 8** do Opisu Przedmiotu Zamówienia). Zestawienie powierzchni do sprzątnia określa **załącznik nr 5** do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątnia nie będzie mniejsza niż **870,85 m²** w danym okresie rozliczeniowym.”*

Istotne jest, że Zamawiający w odpowiedzi na pytania do SWZ zadeklarował 80% realizacji umowy i w związku z tym, zmodyfikował treść § 1 ust. 2 umowy, który otrzymał nowe, następujące brzmienie :

*„ Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi **2 857,21 m²**. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi*



sprzątania. W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie proporcjonalnie pomniejszone lub powiększone o metraż zmniejszonej lub zwiększonej powierzchni. Podstawą wyłączenia/ włączenia części powierzchni pomieszczeń do usługi sprzątania jest protokół wyłączenia/włączenia usługi (wzór stanowi załącznik nr 8 do Opisu Przedmiotu Zamówienia). Zestawienie powierzchni do sprzątania określa załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątania nie będzie mniejsza niż 80 % podstawowej powierzchni podlegającej przedmiotowi umowy w danym okresie rozliczeniowym.”

Następnie, w punkcie 2 odwołania Odwołujący wniósł o:

1. usunięcie postanowienia § 6 ust. 2 pkt 2 umowy.
2. wskazanie w umowie w § 6 ust. 1 i ust. 2, iż przez pojęcie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający rozumie stwierdzone w obustronnie odpisanym protokole zakwestionowania jakości usługi (zał. do SWZ) uchybienia, które nie zostały usunięte przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W tym miejscu, należy wskazać, że Zamawiający w odpowiedzi na pytania do SWZ wyjaśnił, że :

„Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przez przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy określone w §6 ust. 1.1 oraz ust. 2 projektu umowy ma na myśli niezgodności których wykonawca nie usunął w wyznaczonym terminie zgodnie z pkt. 7 protokołu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 21

Wnosimy o usunięcie kary umownej z §6 ust. 2.2 projektu umowy jako rażąco wysokiej, nieproporcjonalnej do wielkości zamówienia i poniesionej przez Zamawiającego szkody.

Zwracamy uwagę, że obecny zapis:

- nie wskazał jakiejkolwiek procedury reklamacyjnej i możliwości usunięcia niezgodności, tym samym wykonawca nawet w przypadku niezwłocznej reakcji na

uwagi Zamawiającego, zostanie obciążony karą w wysokości połowy miesięcznego wynagrodzenia.

- nie określił jaka będzie wysokość kary za każde kolejne uchybienie (5,6,7) zatem możliwe jest każdorazowe nakładanie kary nawet za najdrobniejsze uchybienie w wysokości kilkunastu tysięcy złotych

Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wykreśla z §6 ust. 2.2

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi jak na wstępie, a wniesione odwołanie należy uznać za bezpodstawne w całości.

Załączniki:

1. Wyjaśnienia Zamawiającego do SWZ.

po Dniach do Wyjaśnionych
12.11.2017



Bydgoszcz dnia: 2022-04-01

**Wielospecjalistyczny Szpital Miejski
im. dr E. Warmińskiego SPZOZ**
Szpitalna 19
85-826 Bydgoszcz

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **"Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości i higieny w Centrum Rehabilitacji i innych komórkach organizacyjnych Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. dr. Emila Warmińskiego w Bydgoszczy"** – znak sprawy DZP-270-22-2022.

Zamawiający, **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr E. Warmińskiego SPZOZ**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, kwarantanna, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 2

Powołując się na art. 246 pkt 1 ustawy PZP oraz zgodnie z art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Zgodnie z zaleceniami UZP należy unikać kryteriów opartych na nieweryfikowanych deklaracjach Wykonawców. W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium ocen ofert z:

Kryteria cena – waga 100%

Zmiany na:

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami:

Cena (C) - 60%

Posiadanie certyfikatu ISO 14001 (P) – 20%

Posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny (L) -20%

Oferty będą oceniane według ww. kryteriów, w następujący sposób:

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych danych przedstawionych przez Wykonawców odpowiednio w zakresie kryterium, w następujący sposób:

1) Kryterium **cena – 60%**: Oferta z najniższą ceną brutto otrzyma maksymalną ilość punktów, a pozostałym ofertom zostanie przypisana odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

Oferta o najniższej cenie brutto

$C = \left(\frac{\text{Cena brutto oferty badanej}}{\text{Cena brutto oferty o najniższej cenie brutto}} \right) \times 100 \text{ pkt} \times \text{waga kryterium tj. 60 \%}$

Cena brutto oferty badanej

gdzie: C - wartość punktowa badanej oferty

2) Kryterium (P) **posiadanie certyfikatu ISO 14001 – 20 %**. Ocena w oparciu o załączony do oferty **certyfikat**:

a) Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego ISO 14001:2015 – 20 pkt

Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa certyfikaty do oferty.

3) Kryterium (L) **posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny – 20%** Ocena w oparciu o załączony do oferty **certyfikat**:

a) posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny- 20 pkt

b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu :

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa certyfikaty do oferty

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 3. Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 20% wartości umowy, wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy: „ Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości, umowy brutto”. Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 4.

Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie ujawnia szacunkowej wartości zamówienia.

Pytanie nr 5

Z treści art.462 ust. 2 regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty. Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza powyższe. Jeżeli Wykonawca na etapie składania ofert nie zna nazw podwykonawców, powinien jedynie wskazać zakres czynności, które zamierza przekazać do wykonania Podwykonawców.

Pytanie nr 6

Prosimy Zamawiającego o poprawienie formularza cenowego zał. 3 do SWZ, ponieważ wartość netto zamówienia jest wyliczana poprzez pomnożenie wiersza 5 i 6, natomiast formularz cenowy nie posiada wiersza nr 6.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający poprawia formularz cenowy w sposób następujący w poz 7 „Wartość netto zamówienia (5 x 12 miesięcy= 7)” . Zamawiający zamieszcza Modyfikacje załącznika nr 3

Pytanie nr 7

W jaki sposób Wykonawca ma wycenić strefę III (izolatorium) bez podanej powierzchni w danej strefie? Prosimy o modyfikację załącznika nr 3 do SWZ- formularza cenowego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Wykonawca powinien wycenić 1 m2 . Zamawiający zamieszcza modyfikacje załącznika nr 3

Pytanie nr 8

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie we wzorzec umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 2-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 9

W opisie przedmiotu zamówienia, w punkcie „Zakres usługi” Zamawiający podaje wielkość powierzchni podlegającej usłudze- 2857,21 m²- oraz określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątnia nie będzie mniejsza niż 870,85 m² (Oddział Rehabilitacji Neurologicznej) w danym okresie rozliczeniowym. Proszę o podanie planów Zamawiającego co do okresów rozliczeniowych, w których usłudze utrzymania czystości będzie podlegała jedynie powierzchnia 870,85 m² (Oddział Rehabilitacji Neurologicznej).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia ilości podlegającej usłudze sprzątnia. Zamawiający deklaruje 80 % realizacji umowy. Zamawiający zmienia treść §1 ust. 2 na następujący :

„ Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi 2 857,21 m². Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi sprzątnia. W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie proporcjonalnie pomniejszone lub powiększone o metraż zmniejszonej lub zwiększonej powierzchni. Podstawą wyłączenia/ włączenia części powierzchni pomieszczeń do usługi sprzątnia jest protokół wyłączenia/włączenia usługi (wzór stanowi załącznik nr 8 do Opisu Przedmiotu Zamówienia). Zestawienie powierzchni do sprzątnia określa załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątnia nie będzie mniejsza niż 80 % podstawowej powierzchni podlegającej przedmiotowi umowy w danym okresie rozliczeniowym.

Pytanie nr 10 Zamawiający wymaga, aby środki myjące i konserwujące posiadały atest. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003 r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki czystości atestów. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Zgodnie z obowiązującym prawem, dokumentem dopuszczającym dla środków myjących, czyszczących i konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne jest tylko karta charakterystyki.

W związku z powyższym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki myjące i konserwujące atestów i dopuszczenie w to miejsce karty charakterystyki.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 11

Prosimy o podanie daty rozpoczęcia realizacji zamówienia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie określa dokładnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia . Usługa będzie wykonywana przez 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Pytanie nr 12

Zamawiający w formularzu cenowym wskazał wiersz „strefa III (izolatorium) – powierzchnia „w zależności od sytuacji epidemiologicznej”. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób mają Wykonawcy wyliczyć cenę za m-c nie mając podanej powierzchni. Ponadto każdy z Wykonawców może przyjąć inne założenia co sprawi, iż oferty nie będą porównywalne i postępowanie zostanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Wykonawca powinien wycenić 1 m² . Zamawiający zamieszcza modyfikację załącznika nr 3

Pytanie nr 13

Prosimy o potwierdzenie czy w sytuacji wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego (epidemia, pandemia, choroby zakaźne, sytuacje siły wyższej) koszt zwiększonego zużycia wszelkiego rodzaju materiałów niezbędnych do wykonania usługi, zostanie zwrócony Wykonawcy na podstawie protokołu zużycia i wystawionej refaktury.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wystąpienie sytuacji epidemiologicznej nie zwiększa ilości zużycia materiałów.

Pytanie nr 14

Prosimy o potwierdzenie czy w sytuacji wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego (epidemia, pandemia, choroby zakaźne, sytuacje siły wyższej) środki ochrony osobistej dla pracowników Wykonawcy będzie dostarczał Zamawiający

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Środki ochrony osobistej musi zapewnić Wykonawca.

Pytanie nr 15

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu wymaga od wykonawców dysponowania ubezpieczeniem z tytułu odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, **obejmującej realizację przedmiotu niniejszej umowy....**

Czy Zamawiający ma tu na myśli Polisę dedykowaną obejmującą wyłącznie przedmiotowy kontrakt?. Jeśli nie, prosimy o potwierdzenie, iż wystarczającym będzie przedstawienie ogólnej Polisy OC wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż wystarczającym będzie przedstawienie ogólnej polisy OC

Pytanie nr 16

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia w zakresie grupy kapitałowej. Zwracamy uwagę, iż charakter dokumentu wskazuje na oświadczenie wykonawcy obejmujące protokół z otwarcia ofert, którego treść nie jest znana wykonawcy przed złożeniem oferty. Oświadczenie zwyczajowo składane jest po otwarciu ofert w odpowiedzi na wezwanie wobec wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona, stąd prośba o potwierdzenie, iż w obecnym postępowaniu Zamawiający będzie wymagał jego złożenia na etapie uzupełnienia dokumentów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenie w zakresie grupy kapitałowej wraz z ofertą. Zamawiający wezwie Wykonawcę , którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia na etapie uzupełnienia dokumentów.

Pytanie nr 17

Prosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga

dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 18

Zamawiający w kolumnie 7 formularza cenowego zawarł wzór obliczenia wartości netto zamówienia tj. $5 \times 6 = 7$, podczas gdy w tabeli nie występuje kolumna nr. 6. Prosimy o poprawienie tabeli.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający poprawia formularz cenowy w sposób następujący w poz 7 „Wartość netto zamówienia (5 x 12 miesięcy= 7)” . Zamawiający zamieszcza Modyfikacje załącznika nr 3

Pytanie nr 19

Prosimy o potwierdzenie, iż kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym oraz sporządzenie ewentualnego protokołu zakwestionowania jakości usługi będzie dokonywane w obecności pracownika wykonawcy

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przez przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy określone w §6 ust. 1.1 oraz ust. 2 projektu umowy ma na myśli niezgodności których wykonawca nie usunął w wyznaczonym terminie zgodnie z pkt. 7 protokołu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 21

Wnosimy o usunięcie kary umownej z §6 ust. 2.2 projektu umowy jako rażąco wysokiej, nieproporcjonalnej do wielkości zamówienia i poniesionej przez Zamawiającego szkody.

Zwracamy uwagę, że obecny zapis:

- nie wskazał jakiejkolwiek procedury reklamacyjnej i możliwości usunięcia niezgodności, tym samym wykonawca nawet w przypadku niezwłocznej reakcji na uwagi Zamawiającego, zostanie obciążony karą w wysokości połowy miesięcznego wynagrodzenia.
- nie określił jaka będzie wysokość kary za każde kolejne uchybienie (5,6,7) zatem możliwe jest każdorazowe nakładanie kary nawet za najdrobniejsze uchybienie w wysokości kilkunastu tysięcy złotych

Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wykreśla z §6 ust. 2.2

Pytanie nr 22

Zamawiający w zapisach dokumentacji zawarł możliwość ograniczenia przedmiotu zamówienia, gwarantując wykonawcy min. poziom powierzchni sprzątnia w wielkości 870,85 m², co stanowi ok. **30% wielkości zamówienia.**

Wykonawca jest zobowiązany np. do ciągłego utrzymywania w gotowości kadr, niezbędnych do realizacji zamówienia, zatrudnionych - zgodnie z umową - na podstawie stosunku pracy. Zamawiający nie rekompensuje kosztów ww. zatrudnienia, ani też żadnych innych kosztów związanych z utrzymaniem gotowości usługi. Pomimo ponoszenia przez wykonawcę kosztów stałych kontraktu, Zamawiający ogranicza się wyłącznie do zapłaty za usługę w zrealizowanej faktycznie części, a więc bez kosztów utrzymania gotowości usługi. Z uwagi na powyższe, klauzula ta stanowi nadużycie prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień SWZ. Przywołane postanowienie jest niekorzystne i dyskryminujące wobec wykonawcy, a nadto może być interpretowane jako wyzysk.

Możliwość ograniczenia wielkości zamówienia do 30%, oznacza, że minimalna wielkość zamówienia została określona w sposób rażąco niski. Zamawiającemu przysługuje bowiem prawo do zmiany wielkości umowy w zakresie ponad połowy kontraktu. Wykonawca podnosi, że ww. postanowienia projektu umowy nie stanowią jednoznacznej deklaracji Zamawiającego, co do wielkości zamówienia lub gwarancji do tejże wielkości. Przywołane postanowienie dowodzą, że wielkość kontraktu, i tym samym, rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, są zdecydowanie poniżej założeń i wartości określonych w SWZ, oraz, że mogą nie przekroczyć nawet 30% przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy. Tym samym, w ocenie Wykonawcy, wątpliwym jest, aby podany w SWZ zakres zamówienia, był wartością i wielkością rzeczywistą, która powinna stanowić podstawę wyceny oferty.

Mając na uwadze powyższe prosimy o wprowadzenie do treści umowy zapisu:

Zmniejszenie wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy może wynosić maksymalnie 20% wartości umowy o której mowa w §5 ust. 1 niniejszej umowy

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający deklaruje 80 % realizacji umowy. Zamawiający zmienia treść §1 ust. 2 na następujący :

„ Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi 2 857,21 m². Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi sprzątnia. W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie proporcjonalnie pomniejszone lub powiększone o metraż zmniejszonej lub zwiększonej powierzchni. Podstawą wyłączenia/ włączenia części powierzchni pomieszczeń do usługi sprzątnia jest protokół wyłączenia/włączenia usługi (wzór stanowi załącznik nr 8 do Opisu Przedmiotu Zamówienia). Zestawienie powierzchni do sprzątnia określa załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątnia nie będzie mniejsza niż 80 % podstawowej powierzchni podlegającej przedmiotowi umowy w danym okresie rozliczeniowym.

Pytanie nr 23

Dotyczy: załącznik 3 do SWZ – środki dezynfekcyjne

Zwracamy się o możliwość zaproponowania preparatów dezynfekcyjnych równoważnych, czyli posiadających takie samo lub lepsze spektrum działania, taki sam lub krótszy czas działania i takie samo przeznaczenie jak preparaty wskazane w załączniku SWZ. Zaproponowane preparaty poniżej w tabeli.

Lp.	Przeznaczenie preparatu	Rodzaje preparatów			
		Spektrum działania	Czas ekspozycji	Nazwy handlowa	Stężenie użytkowe koncentratu w %
1	2	4	5	6	7
1.	Dezynfekcja dużych pomieszczeń wolnych od zanieczyszczeń organicznych, stała obecność ludzi	B,F	max. 15 min.	SURFANIOS PREMIUM	0,5%
2.	Dezynfekcja dużych powierzchni zanieczyszczonych substancjami organicznymi	B, F, V, (Z)	max. 15 min.	INCIDIN ACTIVE	1% - 2%
3.	Dezynfekcja powierzchni trudno dostępnych	B, F	max. 15 min.	ANIOSPRAY QUICK	Gotowy do użycia
4.	Dezynfekcja powierzchni sanitarnych	B, F, V	max. 15 min.	MEDICARINE	0,18% 1,8% (IZOLACJE - spektrum B, F, V, Tbc, S)
5.	Dezaktywacja materiału biologicznego	B, F, V, Tbc, (Z), S	max. 15 min.	INCIDIN ACTIVE	2%
6	Preparat do maszynowego mycia i płukania kaczek i basenów	alkaliczny preparat myjący do kaczek i basenów	zgodnie z zaleceniem producenta	ANIOS LB 300	gotowy do użycia
		preparat do neutralizacji płukania w systemie maszynowym		ANIOS LB 30	

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, ale nie wymaga.

Pytanie nr 24

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że:

a) przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości, które podlegają opodatkowaniu stawką VAT 23%;

b) przedmiotem zamówienia nie obejmuje świadczenia **usług w zakresie opieki medycznej**, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie **usług** ściśle z tymi usługami związane.

W razie odpowiedzi negatywnej na pytanie ad. a), zwracamy się z wnioskiem o wskazanie, jaki procent/jaka część czynności składających się na przedmiot zamówienia, stanowią usługi utrzymania czystości, a jaki procent/jaką część **usługi w zakresie opieki medycznej**, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie **usług** ściśle z tymi usługami związane, a co za tym idzie, jaki procent/jaką część kalkulacji oferty brutto mają stanowić.

Wnosimy o modyfikację formularza ofertowego i cenowego w taki sposób, aby było wiadomym, które czynności i w jakim zakresie stanowią usługę utrzymania czystości, podlegającego opodatkowaniu stawką VAT 23%, a które czynności stanowią **usługi w zakresie opieki medycznej**, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie **usług** ściśle z tymi usługami związane, czyli tzw. czynności pomocnicze przy pacjencie, które są czynnościami zwolnionymi z podatku VAT, o ile są świadczone przez podmioty lecznicze.

Uzasadnienie:

Definicja opieki medycznej nie została zawarta ani w krajowych, ani wspólnotowych przepisach podatkowych. W tym zakresie należy szukać wyjaśnienia tych pojęć w bogatym dorobku orzecznictwa wspólnotowego.

W wyroku w sprawie L.u.P. GmbH (C-106/05, pkt 27) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, że pojęcia "opieki medycznej" oraz "świadczeń opieki medycznej" (...) odnoszą się do usług, które służą **diagnozie, opiece oraz w miarę możliwości, leczeniu chorób lub zaburzeń zdrowia**. Pojęcie to zdefiniowano również w wyroku w sprawie d'Ambrumenil (C-307/01, pkt 57), gdzie podkreślono, że pojęcia świadczenia opieki medycznej nie można interpretować w sposób, który obejmuje świadczenia medyczne realizowane w innym celu niż postawienie diagnozy, udzielenie pomocy medycznej oraz w zakresie, w jakim to możliwe, leczenie chorób lub zaburzeń zdrowotnych.

Podobnie w wyroku w sprawie Margarete Unterpertinger vs Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter C-212/01 TSUE wskazał, że " (...) to **cel usługi medycznej decyduje o tym, czy powinna ona być zwolniona z podatku VAT**. Dlatego też, jeśli kontekst, w jakim taka usługa jest wykonywana, pozwala ustalić, że jej głównym celem nie jest ochrona zdrowia, włączając w to utrzymanie lub przywrócenie zdrowia, lecz udzielanie porad wymaganych przed podjęciem decyzji wywołujących skutki prawne, zwolnienie nie ma zastosowania do takiej usługi".

W omawianym zakresie należy wskazać, iż w świetle art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.) zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. Z kolei wedle art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

Z uwagi na fakt, iż m.in. przepisy art. 43 ust. 1 pkt 18-18a ustawy o podatku od towarów i usług stanowią implementację do polskiego porządku prawnego art. 132 ust. 1 lit. b i c) Dyrektywy

2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w orzecznictwie sądów administracyjnych przy wykładni tych przepisów znajdujemy odwołanie do ukształtowanego orzecznictwa TSUE (wcześniej ETS). Zgodnie z przywołanym przepisem dyrektywy zwolnieniu od podatku przez państwa członkowskie podlegają opieka szpitalna i medyczna oraz ściśle z nimi związane czynności podejmowane przez podmioty prawa publicznego lub na warunkach socjalnych porównywalnych do stosowanych w odniesieniu do instytucji prawa publicznego, przez szpitale, ośrodki medyczne i diagnostyczne oraz inne odpowiednio uznane placówki o podobnym charakterze, jak również świadczenie opieki medycznej w ramach zawodów medycznych i paramedycznych, określonych przez zainteresowane państwo członkowskie. W orzecznictwie podkreśla się przede wszystkim, że pojęcia dotyczące zwolnień należy interpretować w sposób ścisły, ponieważ stanowią one odstępstwa od ogólnej zasady, w myśl której podatkiem VAT objęta jest każda usługa świadczona odpłatnie przez podatnika (m.in. wyrok w sprawie C-262/080).

Konsekwencją takiej interpretacji było wskazanie przez Trybunał, że dla rozstrzygnięcia o objęciu czynności zwolnieniem należy uwzględniać cel czynności, jeżeli następuje to w związku z diagnozowaniem bądź terapią, świadczenie jest wolne z podatku jako czynność opieki medycznej bądź działalność jej towarzysząca (wyrok w sprawie C-76/99 ETS). W wyroku w sprawie C-212/01 ETS doprecyzował natomiast, że ze zwolnienia mogą korzystać również usługi medyczne realizowane w celach profilaktycznych. Ścisłe rozumienie celu opieki medycznej znalazło także swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 11 października 2011 r. sygn. I SA/Bk 286/11, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 czerwca 2012 r. sygn. I SA/Wr 247/12, WSA w Krakowie z 6 września 2016 r. sygn. akt I SA/Kr 829/16, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 sierpnia 2017 r. sygn. akt III SA/Gl 545/17.

W Prawie zamówień publicznych ustawodawca obciążył zamawiającego obowiązkiem oceny ofert wykonawców, której rezultat - w zależności od przejawów negatywnego wyniku tej oceny - stwarza obowiązek zamawiającego poprawienia w ofercie m.in. innej omyłki i niezwłocznego zawiadomienia o tym wykonawcy albo obowiązek odrzucenia oferty, jeśli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub jeśli wykonawca, niezwłocznie zawiadomiony o poprawieniu oferty, w terminie trzech dni od dnia doręczenia tego zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie innej omyłki.

Tak ukształtowany w Prawie zamówień publicznych zakres obowiązków zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania prawidłowej oceny merytorycznej zgłoszonych ofert, z zachowaniem wynikającej z ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. O porównywalności ofert w zakresie proponowanej ceny można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą ujętych chronologicznie, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jedynie wówczas, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w specyfikacji. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

W sytuacji, w której zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pr.z.p., ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty ze specyfikacją wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności.

W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT na skutek jej nieuwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości

przedstawionej w ofercie ceny.

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.

Skoro więc w myśl wyżej przytoczonej uchwały Sądu Najwyższego, Zamawiający ma obowiązek weryfikowania przyjętej przez wykonawców stawki podatku od towarów i usług, to również w konsekwencji ma on prawo ustalania, jaka stawka podatku od towarów i usług jest prawidłowa. W szczególności biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający posiada status specjalistycznego podmiotu leczniczego, i to Zamawiający posiada najlepszą wiedzę co do tego, które usługi realizowane przez Wykonawcę będą służyły diagnozie, opiece oraz w miarę możliwości, leczeniu chorób lub zaburzeń zdrowia

Mając na uwadze powyższe, ustalenie przez Zamawiającego stawki/stawek podatku VAT, jaką/jakie Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić przy kalkulowaniu oferty, nie tylko zminimalizuje ryzyko odrzucenia ofert Wykonawców z uwagi na możliwość popełnienia błędu w obliczeniu ceny, ale stanowić będzie także przejaw realizacji przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości. Przedmiot zamówienia nie obejmuje świadczenia usług w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane.

Pytanie nr 25

dot. § 1 ust. 2 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie minimalnej wartości świadczenia do 80% łącznej wartości wynagrodzenia brutto.

Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako „istotną” (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na **znacznym** ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 29 kwietnia 2004 r. C-496/99, TSUE stwierdził, że **jeśli modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, nie wolno jej dokonać.** W wyroku z 19 czerwca 2008 r. C-454/06 TSUE stwierdził, że: "w istocie zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym aż o 70% (!) w toku realizacji Umowy, stanowi istotną zmianę przedmiotu zamówienia, stanowiącą jednocześnie naruszenie art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający deklaruje 80 % realizacji umowy. Zamawiający zmienia treść §1 ust. 2 na następujący :

„ Powierzchnia podlegająca przedmiotowi umowy wynosi 2 857,21 m². Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia lub włączenia części powierzchni z usługi sprzątania. W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie proporcjonalnie pomniejszone lub powiększone o metraż zmniejszonej lub zwiększonej powierzchni. Podstawą wyłączenia/ włączenia części powierzchni pomieszczeń do usługi sprzątania jest protokół wyłączenia/włączenia usługi (wzór stanowi załącznik

nr 8 do Opisu Przedmiotu Zamówienia). Zestawienie powierzchni do sprzątania określa załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający określa, że minimalna powierzchnia usługi sprzątania nie będzie mniejsza niż 80 % podstawowej powierzchni podlegającej przedmiotowi umowy w danym okresie rozliczeniowym.

Pytanie nr 26

dot. § 5 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o dodanie postanowienia umownego, odnoszącego się do wysokości ryczałtowego miesięcznego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji usługi, np.:

„Wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotowej umowy wynosi:

a) netto:

(słownie:);

b) brutto:

(słownie:).”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 27

dot. § 6 ust. 1 pkt 3) projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację w/w postanowienia poprzez zastrzeżenie: „w wysokości 10% wartości umowy określonej w § 5 ust. 1 umowy za odmowę wykonania usługi przez Wykonawcę z jakiegokolwiek przyczyny, chyba że odmowa wykonania usługi wynikać będzie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 28

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej z 20% do 10%.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w

Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 29

Pytanie nr 6 dot. projektu umowy

Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu „Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia przez każdą ze stron”. Swobodne wypowiedzenie umowy jest niezbędne dla każdej ze stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający w czasie trwania kontraktu planuje remonty z włączeniami lub wyłączeniami powierzchni do sprzątania? Mające wpływ na wartość miesięcznego ryczału za usługę - nie ujęte w SWZ. Jeżeli odpowiedź jest TAK, proszę o podanie szacunkowej wielkości powierzchni przeznaczonej do remontu i przybliżonych dat ich rozpoczęcia/zakończenia?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający nie przewiduje remontów.

Pytanie nr 30

Prosimy o podanie aktualnej liczby etatów/zatrudnionych pracowników serwisu sprzątającego.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Aktualna liczba etatów wynosi 6.

Pytanie nr31

Prosimy o podanie nazw producentów oraz modeli myjni dezynfekatorów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Meiko Topic 20A

Pytanie nr 32

Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający użyczy Wykonawcy na czas trwania umowy wózki dwuwiaderkowe z wyżymaczką?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający użycza powyższe.

Pytanie nr 33

Prosimy o informację jaki jest łączny metraż nieotwieralnych okien.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Łączna powierzchnia nieotwieralnych okien: 102,909 m²

Pytanie nr 34

Prosimy o informację po czyjej stronie jest zakup naklejek na odpady medyczne?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający zapewnia naklejki na odpady medyczne

Pytanie nr 35

Prosimy o informację czy w budynku patomorfologii jest oddzielny wózek serwisowy ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający zapewnia łącznie 4 wózki serwisowe.

Pytanie nr 36

Prosimy o informację czy w archiwum szpitalnym jest oddzielny wózek serwisowy ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający zapewnia łącznie 4 wózki serwisowe.

Pytanie nr 37

Prosimy o informację czy w dziale technicznych jest oddzielny wózek serwisowy ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający zapewnia łącznie 4 wózki serwisowe.

Pytanie nr 38

Prosimy o informację do kogo należy utrzymanie czystości obejścia wokół szpitala ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Utrzymanie czystości obejścia należy do Zamawiającego

Pytanie nr 38

Prosimy o informację czy do obowiązku Wykonawcy należy dezynfekcja stołu sekcyjnego ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Dezynfekcja stołu sekcyjnego bezpośrednio po sekcji należy do Zamawiającego. W pozostałym zakresie czyszczenie należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 39

Prosimy o podanie informacji kto odpowiada za bezpieczeństwo pracownika myjącego okna na I piętrze z daszku na którego wejście jest przez okno Sali chorych nr 12 ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Wykonawca wykonuje usługę mycia i sprzątania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Odpowiedzialność za bezpieczeństwo myjących okna spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający